

UCHWAŁA NR 321 / 7682 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2013 r. przez **Krzysztofa Marcinka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Comarch Krzysztof Marcinek** od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Zakup innowacyjnej wiertnicy horyzontalnej w celu wzrostu konkurencyjności firmy COMARCH*” - nr RPPK.01.01.00-18-028/13, po dokonaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

nie uwzględnia się protestu w całości tj.:

- w zakresie kryterium dopuszczającego nr II *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej*
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr III *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.*

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Lucjan Kuźniar

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Krzysztofa Marcinię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Comarch Krzysztof Marciniak od negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „Zakup innowacyjnej wiertnicy horyzontalnej w celu wzrostu konkurencyjności firmy COMARCH” - nr RPPK.01.01.00-18-028/13 złożonego w ramach Osi priorytetowej I konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

W dniu 21 marca 2013 r. Krzysztof Marciniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FHU Comarch Krzysztof Marciniak (zwany dalej Wnioskodawcą) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup innowacyjnej wiertnicy horyzontalnej w celu wzrostu konkurencyjności firmy COMARCH” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-028/13.

Pismem z dnia 9 września 2013 r., znak WP-II.432.6.028.2013.MK, informującym o zaistniałych niejasnościach i/lub błędach uniemożliwiających dokonanie prawidłowej oceny wniosku wnioskodawca wezwany został do dokonania uzupełnień i wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania i/lub uwagi Komisji konkursowej zawarte w załączniku nr 1 do przedmiotowego pisma. W załączniku powyższym Komisja konkursowa zwróciła się do Wnioskodawcy m.in. o cyt.:

„uwiarygodnienie źródła finansowania projektu w formie kredytu bankowego, tj. załączenie np. promesy kredytowej, umowy kredytowej, kopii decyzji kredytowej, zaświadczenia banku, opinii banku o zdolności kredytowej do zaciągania kredytu w deklarowanej wysokości, tj. 500 tys. zł bądź innego dokumentu potwierdzającego dokonanie przez bank oceny zdolności kredytowej przedsiębiorstwa wraz z deklaracją udzielenia kredytu. Powyższe konieczne jest z uwagi na bardzo wysoką wartość projektu w stosunku do skali działalności firmy i niskie w ocenie Ekspertów prawdopodobieństwo pozyskania kredytu bankowego”.

Odnosząc się do powyższego pismem z dnia 18 września 2013 r. (złożonym wraz z uzupełnieniami) wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „W wyznaczonym terminie 5 dni roboczych niemożliwe jest uzyskanie zaświadczenia z banku o możliwości finansowania inwestycji. Według wstępnych ustaleń z bankiem uzyskanie w/w dokumentu możliwe będzie w ciągu 14 dni, ponieważ z reguły tyle trwa procedura oceny i analizy sytuacji finansowej przedsiębiorstwa. Firma Comarch dostarczy zaświadczenie z banku w terminie do 3.10.2013 r.” W dniu 3 października 2013 r. Wnioskodawca przedłożył zaświadczenie wydane przez Banku Pekao S.A. oddział w Ropczycach.

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.028.2013.MK Wnioskodawca poinformowany został, iż w wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających tj. kryterium: II Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej oraz III Zapewnienie

trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji w związku z czym zostaje odrzucony i nie będzie podlegał dalszej ocenie w konkursie.

W dniu 25 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną dopuszczającą w zakresie kryteriów: II spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej i III Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

Wnioskodawca odnosząc się do negatywnej oceny w swoim stanowisku stwierdził, iż nie ciąży na nim obowiązek zwrotu pomocy, natomiast cyt.: *„przedsiębiorstwo bardzo dobrze się rozwija i nie znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej czego potwierdzeniem są dokumenty finansowo-księgowe załączone do wniosku o dofinansowanie”*. Ponadto wnioskodawca zarzucił, iż promesa kredytowa, czy inny dokument informujący o finansowaniu inwestycji zgodnie z wytycznymi do konkursu w ramach RPO WP 1.1. B nabór luty 2013 nie był wymagany. Wnioskodawca stwierdził, także iż w odpowiedzi na pismo informujące o niejasnościach i błędach znak: WP-II.432.6.028.2013.MK poinformował Departament Wspierania Przedsiębiorczości, iż w terminie 5 dni roboczych nie jest możliwe uzyskanie dokumentu informującego o możliwości finansowania inwestycji, natomiast najwcześniejszy możliwy termin jego uzyskania to 3 października 2013 r. Wnioskodawca poinformował, iż w dniu 3 października 2013 r. złożył w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości pismo wraz zaświadczeniem z Banku Pekao w Ropczycach o chęci finansowania przez bank inwestycji (załączone również do protestu). Wnioskodawca załączył do protestu także *„Analizę opłacalności inwestycji – zakup wiertnicy horyzontalnej”*.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. , ze zm. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach

konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.

Przepis art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Ocena została oparta na kryteriach opisanych w stosownych rozporządzeniach dotyczących pomocy publicznej. Regulamin konkursu w pkt. 2. 6. e określa, że wsparcie nie będzie udzielane, Wnioskodawcom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004). Zgodnie pkt. 11 ww. Komunikatu „Nawet gdy nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w pkt. 10, przedsiębiorstwo może nadal być uznane za zagrożone, w szczególności gdy występują typowe oznaki, takie jak rosnące straty, malejący obrót, zwiększanie się zapasów, nadwyżki produkcji, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zadłużenie, rosnące kwoty odsetek i zmniejszająca się lub zerowa wartość aktywów netto. W niektórych poważnych przypadkach, przedsiębiorstwo może już znajdować się w sytuacji niewypłacalności lub być przedmiotem zbiorowego postępowania upadłościowego prowadzonego zgodnie z prawem krajowym.[...]”. Przyjęcie wyżej opisanego sposobu oceny statusu przedsiębiorstwa uprawnia Komisję konkursową do oceny sytuacji finansowej firmy na podstawie danych zawartych w dokumentach finansowych (np. sprawozdaniach finansowych za lata ubiegłe). Taka ocena miała miejsce w tym przypadku.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy zawartego w proteście dot. braku wymogu przedłożenia promesy kredytowej lub innego dokumentu informującego o finansowaniu inwestycji należy zauważyć, iż zgodnie z zapisami § 8 ust 7 Regulaminu prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 „w przypadku stwierdzenia przez ekspertów błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych Komisja Konkursowa żąda od wnioskodawcy za pośrednictwem PI.II/PI.III/WP.II złożenia wyjaśnień i korekt.”. Należy

więc uznać, że wbrew temu, co twierdzi w proteście Wnioskodawca, IZ RPO WP była uprawniona do żądania promesy kredytowej lub innego z wymienionych dokumentów.

W świetle powyższego zapisu komisja konkursowa za pośrednictwem IZ RPO zwróciła się do Wnioskodawcy o uwiarygodnienie źródła finansowania projektu w formie kredytu bankowego poprzez przedłożenie jednego z opisanych w wezwaniu dokumentów. Wnioskodawca dokumentu takiego nie dostarczył, a zaprezentowane przez niego w piśmie z dnia 18 września 2013 r. wyjaśnienie, dotyczące zbyt krótkiego terminu na dostarczenie wymaganego dokumentu nie stanowi okoliczności mogących wpłynąć na stanowisko IZ RPO WP, natomiast złożone w dniu 3 października zaświadczenie wydane przez Banku Pekao S.A. oddział w Ropczycach nie spełnia wymogów postawionych Wnioskodawcy przez Komisję konkursową. Wnioskodawca brał udział w postępowaniu konkursowym, zastosowano wobec niego taki sam tryb oceny, jak wobec pozostałych uczestników konkursu.

Trudna sytuacja finansowa, w kontekście realizacji projektu, oznacza zdaniem IZ RPO WP sytuację, w której:

1. realizacja projektu spowoduje pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa [nie będzie w stanie ponieść nałożonych na przedsiębiorstwo z tytułu realizacji projektu obciążeń];
2. mimo ogólnie dobrej kondycji firmy, istnieje ryzyko, że w przypadku zaplanowanego do realizacji projektu środki finansowe zaprezentowane we wniosku o dofinansowanie na to zadanie, są niewystarczające lub nie uwiarygodniono możliwości finansowania kosztów projektu.

IZ RPO WP nie może ponosić takiego ryzyka, w związku z czym słuszne i uprawnione jest żądanie ze strony Komisji konkursowej do wskazania wszystkich okoliczności uprawdopodobniających możliwość sfinansowania projektu, w tym dodatkowych dokumentów takich jak promesa kredytowa, umowa kredytowa, kopia decyzji kredytowej, zaświadczenie banku, opinia banku o zdolności kredytowej do zaciągania kredytu bądź innego dokumentu potwierdzającego dokonanie przez bank oceny zdolności kredytowej przedsiębiorstwa wraz z deklaracją udzielenia kredytu. Jeśli na podstawie przekazanych wyjaśnień Komisja konkursowa dochodzi do wniosku, że realizacja projektu jest z jakiś względów zagrożona, lub stworzy zobowiązania, których firma nie będzie w stanie ponieść, słusznie wydaje negatywną opinię o sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa.

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

W dniu 27 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.		X		X	Ekspert I - Wnioskodawca nie udokumentował posiadanie wystarczających środków na realizację projektu. Pismem nr WP-II.432.6.28.2013.RG został wezwany do przedłożenia dokumentu z banku stwierdzającego, że może uzyskać kredyt w wysokości 500 tys. zł. Taki dokument nie został dostarczony, dostarczono jedynie zaświadczenie z banku PEKAO SA, że jest on klientem rzetelnym, co jednak nie spełnia wymogów postawionych Wnioskodawcy. Ekspert II - Przedsiębiorstwo posiada zadawalającą sytuację finansową i jest rentowne na wszystkich poziomach analitycznych. Posiada jednak niski kapitał własny oraz wypracowany zysk na poziomie 24,9 tys. za rok 2012, przy przychodach rzędu 360,3 tys. Skala projektowanej inwestycji jest więc bardzo duża w stosunku do posiadanych zasobów, dlatego Komisja konkursowa zwróciła się o uwiarygodnienie zabezpieczenia wkładu własnego do realizacji projektu, żądając przedłożenia promesy kredytowej, umowy kredytowej, kopii decyzji kredytowej, zaświadczenia z banku lub opinii banku o zdolności kredytowej do zaciągnięcia zobowiązania w deklarowanej wysokości 500 tys. zł. Wnioskodawca nie przedłożył w terminie żadnego z ww. dokumentów, a przedłożone po terminie zaświadczenie z banku Pekao jest jedynie opinią na temat Klienta, i nie wskazuje zgodności kredytowej podmiotu na wymaganą kwotę. Dlatego też, w żadnym wypadku		X

						nie może być brane pod uwagę w procesie oceny zdolności finansowej przedsiębiorstwa, a w świetle zapisów biznesplanu, jest ona wysoce niewystarczająca do przeprowadzenia inwestycji o takiej skali.		
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.		X		X	Ekspert I – Wnioskodawca nie udokumentował możliwości realizacji projektu (patrz uzasadnienie do kryterium II), a w związku z tym nie gwarantuje również trwałości projektu. Ekspert II - Sytuacja ekonomiczna, brak wykonalności finansowej jest tożsame z brakiem zdolności do utrzymania rezultatów projektu w okresie jego trwałości		X
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: • ochrony środowiska, • równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	X		-	-	Nie oceniano.	X	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I - Wnioskodawca nie udokumentował posiadanie wystarczających środków na realizację projektu. Pismem nr WP-II.432.6.28.2013.RG został wezwany do przedłożenia dokumentu z banku stwierdzającego, że może uzyskać kredyt w wysokości 500 tys. zł. Taki dokument nie został dostarczony, dostarczono jedynie zaświadczenie z banku PEKAO SA, że jest on klientem rzetelnym, co jednak nie spełnia wymogów postawionych Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie udokumentował możliwości realizacji projektu (patrz uzasadnienie do kryterium II), a w związku z tym nie gwarantuje również trwałości projektu.

Ekspert II - Przedsiębiorstwo posiada zadawalającą sytuację finansową i jest rentowne na wszystkich poziomach analitycznych. Posiada jednak niski kapitał własny oraz wypracowany zysk na poziomie 24,9 tys. za rok 2012, przy przychodach rzędu 360,3 tys. Skala projektowanej inwestycji jest więc bardzo duża w stosunku do posiadanych zasobów, dlatego Komisja konkursowa zwróciła się o uwiarygodnienie zabezpieczenia wkładu własnego do realizacji projektu, żądając przedłożenia promesy kredytowej, umowy kredytowej, kopii decyzji kredytowej, zaświadczenia z banku lub opinii banku o zdolności kredytowej do zaciągnięcia zobowiązania w deklarowanej wysokości 500 tys. zł. Wnioskodawca nie przedłożył w terminie żadnego z ww. dokumentów, a przedłożone po terminie zaświadczenie z banku Pekao jest jedynie opinią na temat Klienta, i nie wskazuje zgodności kredytowej podmiotu na wymaganą kwotę. Dlatego też, w żadnym wypadku nie może być brane pod uwagę w procesie oceny zdolności finansowej przedsiębiorstwa, a w świetle zapisów biznesplanu, jest ona wysoce niewystarczająca do przeprowadzenia inwestycji o takiej skali. Sytuacja ekonomiczna, brak wykonalności finansowej jest tożsame z brakiem zdolności do utrzymania rezultatów projektu w okresie jego trwałości

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w zakresie kryterium II – ocenę negatywną

- w zakresie kryterium III – ocenę negatywną

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr II i III.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym, IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i brak jest przesłanek do jego uwzględnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEBURSZĄCEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuzniar