

UCHWAŁA NR 321 / 7683 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2013 r. przez **Józefa Paszko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana „DROGOWIEC”** Józef Paszko od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „ Zakup innowacyjnej frezarki do nawierzchni drogowych celem podwyższenia konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma Budowlana „Drogowiec” Józef Paszko ” - nr RPPK.01.01.00-18-273/13, po dokonaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

nie uwzględnia się protestu w całości tj.:

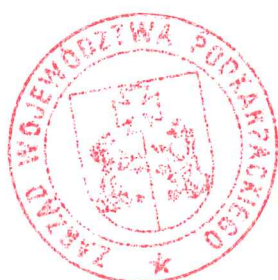
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr I *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu,*
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr II *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.*

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 321 / 7683 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 lutego 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Józefa Paszko prowadzącego działalność gospodarczą pod
nazwą Firma Budowlana „DROGOWIEC” Józef Paszko od negatywnej oceny
merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technologicznej
i technicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku o
dofinansowanie projektu pn. „ Zakup innowacyjnej frezarki do nawierzchni
drogowych celem podwyższenia konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma
Budowlana „Drogowiec” Józef Paszko ” - nr RPPK.01.01.00-18-273/13
złożonego w ramach Osi priorytetowej I konkurencyjna i innowacyjna
gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B –
Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

W dniu 22 marca 2013 r. Józef Paszko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana „DROGOWIEC” Józef Paszko (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie pn. „ Zakup innowacyjnej frezarki do nawierzchni drogowych celem podwyższenia konkurencyjności przedsiębiorstwa Firma Budowlana „Drogowiec” Józef Paszko ” zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-273/13.

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.273.2013.EB Wnioskodawca poinformowany został, iż W wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających tj. kryterium nr I *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu* oraz kryterium nr II *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej*.

W dniu 22 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryteriów nr I i II.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „*Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów*”.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W zakresie kryterium nr I tj. prawidłowości metodologicznej i rachunkowej Biznesplanu Wnioskodawca zarzuca, że zgodnie z przyjętą przez IZ RPO WP praktyką, w przypadku braku założeń do analizy finansowej są one uzupełniane na etapie oceny formalnej – tymczasem IZ nie zwróciła się z takim wskazaniem. Wnioskodawca twierdzi, że również podczas oceny merytorycznej nie były wymagane uzupełnienia dotyczące analizy finansowej.

Odpowiadając na powyższy zarzut należy podkreślić, że zakres oceny formalnej przedstawiony został precyzyjnie w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO (p. 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP)* i nie obejmuje weryfikacji założeń, metodologii i poprawności rachunkowej analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Kwestie te są przedmiotem oceny dopuszczającej dokonywanej przez Komisję Konkursową. Zatem przedstawione w proteście zarzuty dotyczące oceny formalnej w zakresie obowiązku sprawdzenia wyliczeń

ekonomicznych są pozbawione jakichkolwiek podstaw i uznać je należy za bezpodstawne. Zgodnie z *Regulaminem prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* Komisja Konkursowa, która stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów, dokonała oceny w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej ww. projektu. Zgodnie z § 8 ust 7 Regulaminu prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 *"w przypadku stwierdzenia przez ekspertów błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych Komisja Konkursowa żąda od wnioskodawcy za pośrednictwem PI.II/PI.III/WP.II złożenia wyjaśnień i korekt."* Nawet więc gdyby uznać, że podczas oceny formalnej nie wezwano Wnioskodawcy do uzupełnienia brakującego opisu w biznesplanie, nie stoi to na przeszkodzie uzupełnienia zauważonego braku na etapie oceny merytorycznej.

W pierwotnej wersji biznesplanu w tabeli „Uwagi” nie zawarto żadnych zapisów. W związku z tym, że biznesplan określa w części instruktażowej, że w polu „Uwagi” należy podać szczegółowe założenia do przyjętych prognoz finansowych Komisja Konkursowa za pośrednictwem IZ RPO zwróciła się do Wnioskodawcy o uzupełnienie założeń do przyjętych prognoz w polu „Uwagi” części D biznesplanu. Zdaniem IZ RPO WP wezwanie było precyzyjne, wskazywało na niespójność i niekompletność danych zawartych w biznesplanie. W związku z powyższym zarzuty Wnioskodawcy, że Komisja Konkursowa nie zwróciła się w wystarczający sposób o dokonanie korekt w omawianym zakresie nie znajduje potwierdzenia i uznać je należy za bezpodstawne. Wnioskodawca odpowiadając na wezwanie Komisji nie przedstawił wypełnionego pola.

W zakresie kryterium nr II tj. spełniania kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej i wykluczenia podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej Wnioskodawca twierdzi, że nie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, posiada zapewnione źródła finansowania, a ocena pod kątem sytuacji finansowej została przeprowadzona błędnie. Wg Wnioskodawcy ocena taka winna być przeprowadzona na podstawie przepisów dot. pomocy publicznej, a nie na podstawie „analizy wskaźnikowej” – przy czym nie precyzuje co przez to pojęcie należy rozumieć.

W odniesieniu do tych zarzutów stwierdzić należy, że ocena została oparta na kryteriach opisanych w stosownych rozporządzeniach dotyczących pomocy publicznej. Regulamin konkursu w pkt. 2. 6. e określa, że wsparcie nie będzie udzielane, Wnioskodawcom znajdującym się w trudnej sytuacji ekonomicznej w rozumieniu pkt. 9-11 Komunikatu Komisji w sprawie wytycznych wspólnotowych dotyczących pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych

przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004). Zgodnie pkt. 11 ww. Komunikatu „Nawet gdy nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w pkt. 10, przedsiębiorstwo może nadal być uznane za zagrożone, w szczególności gdy występują typowe oznaki, takie jak rosnące straty, malejący obrót, zwiększanie się zapasów, nadwyżki produkcji, zmniejszający się przepływ środków finansowych, rosnące zadłużenie, rosnące kwoty odsetek i zmniejszająca się lub zerowa wartość aktywów netto. W niektórych poważnych przypadkach, przedsiębiorstwo może już znajdować się w sytuacji niewypłacalności lub być przedmiotem zbiorowego postępowania upadłościowego prowadzonego zgodnie z prawem krajowym.[...]”. Przyjęcie wyżej opisanego sposobu oceny statusu przedsiębiorstwa uprawnia Komisję Konkursową do oceny sytuacji finansowej firmy na podstawie danych zawartych w dokumentach finansowych (np. sprawozdaniach finansowych za lata ubiegłe). Taka ocena miała miejsce w tym przypadku.

Zgodnie z zapisami § 8 ust 7 Regulaminu prac Komisji Konkursowej zwrócono się za pośrednictwem IZ RRO do Wnioskodawcy o uwiarygodnienie źródła finansowania projektu. Na podstawie przekazanych informacji Komisja Konkursowa orzekła o trudnej sytuacji ekonomicznej Wnioskodawcy. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że złożona wraz z protestem promesa pożyczki zgodnie z zasadami procedury odwoławczej nie może być przedmiotem oceny Komisji.

Trudna sytuacja finansowa, w kontekście realizacji projektu, oznacza zdaniem IZ RPO WP sytuację, w której:

1. realizacja projektu spowoduje pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa [nie będzie w stanie ponieść nałożonych na przedsiębiorstwo z tytułu realizacji projektu obciążeń];
2. mimo ogólnie dobrej kondycji firmy, istnieje ryzyko, że w przypadku zaplanowanego do realizacji projektu środki finansowe zaprezentowane we wniosku o dofinansowanie na to zadanie, są niewystarczające lub nie uwiarygodniono możliwości finansowania kosztów projektu.

IZ RPO WP nie może ponosić takiego ryzyka, w związku z czym słuszne i uprawnione jest żądanie ze strony Komisji Konkursowej do wskazania wszystkich okoliczności uprawdopodobniających możliwość sfinansowania projektu, w tym dodatkowych dokumentów takich jak promesa kredytowa, umowa kredytowa, kopia decyzji kredytowej, zaświadczenie banku, opinia banku o zdolności kredytowej do zaciągania kredytu bądź innego dokumentu potwierdzającego dokonanie przez bank oceny zdolności kredytowej przedsiębiorstwa wraz z deklaracją udzielenia kredytu. Jeśli na podstawie przekazanych wyjaśnień Komisja Konkursowa dochodzi do wniosku, że realizacja projektu jest z jakiś względów zagrożona, lub stworzy zobowiązania, których firma nie będzie w stanie ponieść, wydaje negatywną opinię o sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa.

Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* oraz *Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 30 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią Indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.		x		x	Ekspert I Bilans przedstawiony przez wnioskodawcę jest zrównoważony, zysk netto oraz amortyzacja w przepływach odpowiada wartościom w rachunku wyników. Projekcja finansowa skonstruowana jest poprawnie rachunkowo. Nie przedstawiono natomiast założeń do analizy w biznesplanie, pomimo wezwania Komisji pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r (p.2 „uzupełnić założenia o przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D Biznesplanu”). Brak uzupełnienia na jednokrotne wezwanie jest podstawą oceny negatywnej w tym punkcie. Ekspert II Bilans przedstawiony przez		x

						wnioskodawcę jest zrównoważony, zys netto oraz amortyzacja w przepływach odpowiada wartościom w rachunku wyników. Projekcja finansowa skonstruowana jest poprawnie rachunkowo. Nie przedstawiono natomiast założeń do analizy w biznesplanie, pomimo wezwania Komisji pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r (p.2 „uzupełnić założenia o przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D Biznesplanu”). Brak uzupełnienia na jednokrotne wezwanie jest podstawą oceny negatywnej w tym punkcie.		
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.	x			x	Ekspert I Przedsiębiorstwo znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej: - wyraźny spadek przychodów w 2012r., - rosnący poziom zadłużenia, 78% w 2011r., 91% w 2012r., - ujemny kapitał własny w okresie bieżącym, - brak środków pieniężnych na koniec 2012r. Uznając powyższe Komisja zwróciła się do wnioskodawcy pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r o uwiarygodnienie źródeł finansowania projektu, wskazując na potrzebę udokumentowania środków własnych np. wyciągiem z rachunku bankowego, wykazem składników majątku, które podlegać będzie ewentualnemu spieniężeniu lub innego dokumentu. Dokument taki nie został dostarczony. Przedłożona po terminie promesa Nr 202 wystawiona przez SG EQUIPMENT LEASING POLSKA, nie może być przedmiotem procedowania z uwagi na zasadę jednokrotnej korekty wniosku na poziomie oceny merytorycznej dopuszczającej. Ekspert II Przedsiębiorstwo znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej: - wyraźny spadek przychodów w 2012r., - rosnący poziom zadłużenia, 78% w 2011r., 91% w 2012r., - ujemny kapitał własny w okresie bieżącym, - brak środków pieniężnych na koniec 2012r. Uznając powyższe Komisja zwróciła się do wnioskodawcy pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r o uwiarygodnienie źródeł finansowania projektu, wskazując na potrzebę udokumentowania środków własnych np. wyciągiem z rachunku bankowego, wykazem składników majątku, które podlegać będzie ewentualnemu spieniężeniu lub innego dokumentu. Dokument taki nie został dostarczony. Przedłożona po terminie promesa Nr 202 wystawiona przez SG EQUIPMENT LEASING POLSKA, nie może być przedmiotem procedowania z uwagi na zasadę jednokrotnej korekty wniosku na poziomie oceny merytorycznej dopuszczającej.	x	
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów	x		-	-	Nie oceniano.	x	

	przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.							
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	x		-	-	Nie oceniano.	x	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I

Bilans przedstawiony przez wnioskodawcę jest zrównoważony, zysk netto oraz amortyzacja w przepływach odpowiada wartościom w rachunku wyników. Projekcja finansowa skonstruowana jest poprawnie rachunkowo. Nie przedstawiono natomiast założeń do analizy w biznesplanie, pomimo wezwania Komisji pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r (p.2 „uzupełnić założenia o przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D Biznesplanu”). Brak uzupełnienia na jednokrotne wezwanie jest podstawą oceny negatywnej w tym punkcie. Ponadto, przedsiębiorstwo znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej:

- wyraźny spadek przychodów w 2012r.,
- rosnący poziom zadłużenia, 78% w 2011r., 91% w 2012r.,
- ujemny kapitał własny w okresie bieżącym,
- brak środków pieniężnych na koniec 2012r.

Uznając powyższe Komisja zwróciła się do wnioskodawcy pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r o uwiarygodnienie źródeł finansowania projektu, wskazując na potrzebę udokumentowania środków własnych np. wyciągiem z rachunku bankowego, wykazem składników majątku, które podlegać będzie ewentualnemu spieniężeniu lub innego dokumentu. Dokument taki nie został dostarczony. Przedłożona po terminie promesa Nr 202 wystawiona przez SG EQUIPMENT LEASING POLSKA, nie może być przedmiotem procedowania z uwagi na zasadę jednokrotnej korekty wniosku na poziomie oceny merytorycznej dopuszczającej

Ekspert II

Bilans przedstawiony przez wnioskodawcę jest zrównoważony, zysk netto oraz amortyzacja w przepływach odpowiada wartościom w rachunku wyników. Projekcja finansowa skonstruowana jest poprawnie rachunkowo. Nie przedstawiono natomiast założeń do analizy w biznesplanie, pomimo wezwania Komisji pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r (p.2 „uzupełnić założenia o przyjętych prognoz w polu Uwagi w części D Biznesplanu”). Brak uzupełnienia na jednokrotne wezwanie jest podstawą oceny negatywnej w tym punkcie. Ponadto, przedsiębiorstwo znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej:

- wyraźny spadek przychodów w 2012r.,
- rosnący poziom zadłużenia, 78% w 2011r., 91% w 2012r.,
- ujemny kapitał własny w okresie bieżącym,
- brak środków pieniężnych na koniec 2012r.

Uznając powyższe Komisja zwróciła się do wnioskodawcy pismem WP – II.432.6.273.2013.EB z 9 września 2013r o uwiarygodnienie źródeł finansowania projektu, wskazując na potrzebę udokumentowania środków własnych np. wyciągiem z rachunku bankowego, wykazem składników majątku, które podlegać będzie ewentualnemu spieniężeniu lub innego dokumentu. Dokument taki nie został dostarczony. Przedłożona po terminie promesa Nr 202 wystawiona przez SG EQUIPMENT LEASING POLSKA, nie może być przedmiotem procedowania z uwagi na zasadę jednokrotnej korekty wniosku na poziomie oceny merytorycznej dopuszczającej

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w ramach kryterium nr I – ocenę negatywną,
- w ramach kryterium nr II – ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr I i II.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuzniar