

UCHWAŁA NR 321 / 7684 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 listopada 2013 r. przez **For Biznes Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 99,75 kW^{pn}*” - nr RPPK.01.01.00-18-170/13, po dokonaniu w dniu 27 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

nie uwzględnia się protestu w całości tj.:

- w zakresie kryterium dopuszczającego nr IV *Wykonalność instytucjonalna projektu,*
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr V *Wykonalność techniczna projektu.*

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuzniar

Załącznik do Uchwały Nr 321 / 7684 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 lutego 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez For Biznes Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej
dopuszczającej w zakresie wykonalności technologicznej i technicznej oraz
analizy finansowej i ekonomicznej wniosku o dofinansowanie projektu pn.
„Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 99,75 kW” - nr
RPPK.01.01.00-18-170/13 złożonego w ramach Osi priorytetowej I
konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe
przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata
2007 – 2013.**

W dniu 22 marca 2013 r. For Biznes (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie pn. „Zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 99,75 kW”, zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-170/13.

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.170.2013.PK Wnioskodawca poinformowany został, iż w wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających tj. kryterium nr IV *Wykonalność instytucjonalna projektu* oraz kryterium nr V *Wykonalność techniczna projektu*.

W dniu 25 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryteriów nr IV i V.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na

lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) *„Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”*.

W proteście Wnioskodawca podnosi, że kopie deklaracji PIT za lata 2011 i 2012 zostały dołączone do pisma Wnioskodawcy z dnia 20.09.2013 r. Dokładna analiza dokumentacji aplikacyjnej przedmiotowego wniosku nie potwierdza opisanych w proteście okoliczności. W dokumentacji będącej w posiadaniu IZ RPO WP brak jest kopii deklaracji PIT za lata 2011 i 2012.

Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 27 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji		x		x	Ekspert I - Wnioskodawca wykazał, że posiada kadre gwarantującą prawidłową realizację projektu. Nie udokumentował jednak posiadania wystarczających zasobów finansowych poza deklaracją, że uzyska pożyczkę od osoby fizycznej prowadzącej działalność. Pismem nr WP-II.432.6.170.2013.RG z dnia 2013-09-12 został wezwany do przedstawienia dokumentów potwierdzających możliwość		x

	projektu.				udzielenia pożyczki przez podmiot o numerze NIP 5262321274, czyli kopii PIT złożonych przez ten podmiot za lata 2011 i 2012. Takie dokumenty nie wpłynęły w nakazanym terminie, a w związku z tym nie można stwierdzić, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie. Ekspert II – Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów niematerialnych do wdrożenia niniejszej inwestycji. Firma posiadała w roku poprzedzającym złożenie aplikacji aktywa o wartości zaledwie 8,3 tys. zł, oraz wykazywała straty przez ostatnie dwa lata na poziomie odpowiednio 24,2 i 15,2 tys. złotych. W związku z powyższym, zasadnym było wystosowanie wystąpienie do wnioskodawcy o wskazanie źródeł finansowania projektu (wskazane z biznesplanu są niewystarczające dla inwestycji o wartości 917,5 tys. zł.). Wnioskodawca posiada podpisaną promesę pożyczki z firmą Infinity Doradztwo Inwestycyjne. W takim przypadku, Komisja uprawniona jest do weryfikacji potencjalnego pożyczkodawcy podobnie jak beneficjenta. Na żądanie Komisji, beneficjent nie przedłożył deklaracji podatkowych pożyczkodawcy za rok 2011 i 2012, więc jego wiarygodność nie może zostać potwierdzona. W aplikacji brak innych dokumentów potwierdzających zabezpieczenia finansowania inwestycji, w związku z czym na bazie dostępnych informacji należy twierdzić, że inwestycja jest niewykonalna finansowo.		
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:		x		Ekspert I - Biorąc pod uwagę, że nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu oraz nie udokumentowano posiadania wystarczających środków finansowych potrzebnych do realizacji projektu, nie można stwierdzić, że projekt jest wykonalny technicznie. Ekspert II - Projekt nie jest wykonany technicznie, gdyż nie wybrano realnego wariantu finansowania inwestycji.		x
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?		x		Ekspert I - Wnioskodawca nie przedstawił żadnych innych wariantów poza tym będącym przedmiotem wniosku. Nie przedstawił również wyliczenia kosztów związanych np. z dzierżawą dachu należącego do ZPOW „Orzech” w Kolbuszowej. W związku z tym nie można ocenić, czy wybrany wariant realizacji projektu jest optymalny. Ekspert II - Wnioskodawca nie wskazał odpowiedniego wariantu finansowania inwestycji, brak deklaracji potencjalnego pożyczkodawcy, w związku z czym nie można mieć podstaw do stwierdzenia wykonalności zadania.		x
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?		x		Ekspert I - Biorąc pod uwagę, że Wnioskodawca nie udokumentował posiadania wystarczających środków finansowych potrzebnych do realizacji projektu, harmonogram i budżet realizacji projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia. Ekspert II -. Z uwagi na zbyt dużą wartość projektu w stosunku do zadeklarowanych posiadanych zasobów własnych, inwestycja nie może zostać		x

						uznana za wykonalną finansowo, w związku z czym nie realny jest również harmonogram i budżet zadania.		
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	x		-	-	Nie oceniano.	x	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I

Wnioskodawca wykazał, że posiada kadrę gwarantującą prawidłową realizację projektu. Nie udokumentował jednak posiadania wystarczających zasobów finansowych poza deklaracją, że uzyska pożyczkę od osoby fizycznej prowadzącej działalność. Pismem nr WP-II.432.6.170.2013.RG z dnia 2013-09-12 został wezwany do przedstawienia dokumentów potwierdzających możliwość udzielenia pożyczki przez podmiot o numerze NIP 5262321274, czyli kopii PIT złożonych przez ten podmiot za lata 2011 i 2012. Takie dokumenty nie wpłynęły w nakazanym terminie, a w związku z tym nie można stwierdzić, że projekt jest wykonalny instytucjonalnie.

Biorąc pod uwagę, że nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu oraz nie udokumentowano posiadania wystarczających środków finansowych potrzebnych do realizacji projektu, nie można stwierdzić, że projekt jest wykonalny technicznie.

Wnioskodawca nie przedstawił żadnych innych wariantów poza tym będącym przedmiotem wniosku. Nie przedstawił również wyliczenia kosztów związanych np. z dzierżawą dachu należącego do ZPOW „Orzech” w Kolbuszowej. W związku z tym nie można ocenić, czy wybrany wariant realizacji projektu jest optymalny.

Biorąc pod uwagę, że Wnioskodawca nie udokumentował posiadania wystarczających środków finansowych potrzebnych do realizacji projektu, harmonogram i budżet realizacji projektu nie są realne i możliwe do osiągnięcia.

Ekspert II

Wnioskodawca nie posiada odpowiednich zasobów niematerialnych do wdrożenia niniejszej inwestycji. Firma posiadała w roku poprzedzającym złożenie aplikacji aktywa o wartości zaledwie 8,3 tys. zł, oraz wykazywała straty przez ostatnie dwa lata na poziomie odpowiednio 24,2 i 15,2 tys. złotych. W związku z powyższym, zasadnym było wystosowanie wystąpienie do wnioskodawcy o wskazanie źródeł finansowania projektu (wskazane z biznesplanu są niewystarczające dla inwestycji o wartości 917,5 tys. zł.). Wnioskodawca posiada podpisaną promesę pożyczki z firmą Infinity Doradztwo Inwestycyjne. W takim przypadku, Komisja uprawniona jest do weryfikacji potencjalnego pożyczkodawcy podobnie jak beneficjenta. Na żądanie Komisji, beneficjent nie przedłożył deklaracji podatkowych pożyczkodawcy za rok 2011 i 2012, więc jego wiarygodność nie może zostać potwierdzona. W aplikacji brak innych dokumentów potwierdzających zabezpieczenia finansowania inwestycji, w związku z czym na bazie dostępnych informacji należy twierdzić, że inwestycja jest niewykonalna finansowo.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w ramach kryterium nr IV – ocenę negatywną,
- w ramach kryterium nr V – ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr IV i V.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar