

UCHWAŁA NR 321 / 7685 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2013 r. przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Dankros” Sp. z o.o.** od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. *„Zakup nowoczesnego kotła do spalania biomasy szansą rozwoju Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Dankros” Sp. z o. o.”* - nr RPPK.01.01.00-18-188/13, po dokonaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

nie uwzględnia się protestu w całości tj.:

- w zakresie kryterium dopuszczającego nr I *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu*

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Wiceprezydent Województwa

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 321 / 7685 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 lutego 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Dankros” Sp. z o.o.
od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności
technologicznej i technicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „Zakup nowoczesnego kotła do spalania
biomasy szansą rozwoju Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego
„Dankros” Sp. z o. o.” - nr RPPK.01.01.00-18-188/13, złożonego w ramach
działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B –
Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

W dniu 23 marca 2013 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Dankros” Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie pn. „Zakup nowoczesnego kotła do spalania biomasy szansą rozwoju Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Dankros” Sp. z o. o.”, zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-188/13.

Pismem z dnia 6 września 2013 r., znak WP-II.432.6.188.2013.EB, informującym o zaistniałych niejasnościach i/lub błędach uniemożliwiających dokonanie prawidłowej oceny wniosku wnioskodawca wezwany został do dokonania uzupełnień i wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania i/lub uwagi Komisji konkursowej zawarte w załączniku nr 1 do przedmiotowego pisma. W załączniku powyższym Komisja konkursowa zwróciła się do Wnioskodawcy m.in. o cyt.:

„1) dokonanie korekty biznes planu w części E za 2011r. i 2012 r. Dane finansowe przedstawione przez Wnioskodawcę w w/w części biznes planu nie są zgodne z dokumentacją źródłową tj. sprawozdaniem finansowym za powyższe okresy”.

Odnosząc się do powyższego zarzutu pismem z dnia 16 września 2013 r. (złożonym wraz z uzupełnieniami) wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „Część E za 2011 i 2012 rok sporządzono w oparciu o sprawozdanie finansowe (tj. bilans, rachunek zysków i strat) firmy za w/w okresy. Porównanie danych z tych sprawozdań finansowych do Cit-8 za 2011 i 2012 nie jest wprost możliwe z uwagi na to, że wynik finansowy nie jest tożsamy z podstawą do opodatkowania. Ustalenie wyniku finansowego rządzi się innymi regułami niż ustalenie wyniku podatkowego. Bierze się to z odmiennego traktowania niektórych przychodów i kosztów ich uzyskania przez prawo podatkowe i bilansowe(...) Z uwagi na powyższe nie dokonano korekty biznesplanu w części E za 2011 r. i 2012r.”

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.188.2013.KK wnioskodawca poinformowany został, iż w wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-

technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego tj. kryterium nr I Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu w związku z czym zostaje odrzucony i nie będzie podlegał dalszej ocenie w konkursie.

W uzasadnieniu do powyższego przytoczono argumentację komisji konkursowej zgodnie z którą cyt.: „**Ekspert I:** wnioskodawca wezwany został do sporządzenia korekty części E biznes planu zgodnie z przedłożonym sprawozdaniem finansowym z 2011r. i 2012r. Z pisma przewodniego z dnia 16.09.2013 r. wynika, iż Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe 'Dankros' Sp. z o.o. udzielając odpowiedzi odnosi się do porównania danych zawartych w sprawozdaniach finansowych do deklaracji CIT-8 za 2011 r. i 2012 r. (w zapytaniu do wnioskodawcy kwestia ta nie była podważana). Wyjaśnienia wnioskodawcy co do danych finansowych nie dotyczą wykazanych uchybień. Bilans za 2012r. oraz rachunek zysków i strat za 2011r., przedstawione przez Wnioskodawcę w części E biznes planu są niezgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniu finansowym za 2012 r. sporządzonym w dniu 14.06.2013 r. przez niezależnego biegłego rewidenta (...). Analiza finansowa w biznes planie nie jest poprawna. Różnice występują w sumie bilansowej za 2012r. i wyniku finansowym brutto za 2011r.(...) **Ekspert II:** biznesplan nieprawidłowy metodologicznie i rachunkowo. Biznesplan E za 2011 i 2012 – dane nie są zgodne z dokumentacją finansową”.

W dniu 22 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryterium I. W proteście wnioskodawca zarzucił m.in., iż w piśmie z dnia 12 lipca 2013r. nie sformułowano żadnej uwagi dotyczącej niezgodności danych finansowych w biznesplanie (wynik finansowy brutto za 2011r.) na którą to niezgodność powołał się Ekspert nr I, przez co jak stwierdził wnioskodawca „uznał, iż wszelkie dane finansowe zawarte w biznesplanie za 2011 rok są poprawne”. Ponadto w proteście wnioskodawca powołał się na rozmowę telefoniczną przeprowadzoną w ramach konsultacji z pracownikiem Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, w trakcie której (jak stwierdził wnioskodawca) nie udzielono wyjaśnień na temat uwag osób oceniających (co zdaniem wnioskodawcy stanowi dowód na nieprecyzyjne informacje przekazane wnioskodawcy na etapie II uzupełnień). Wnioskodawca stwierdził także, iż wskutek powyższego w odpowiedzi na pismo z dnia 6 września 2013r. „odniósł się do kwestii niezgodności danych finansowych zawartych w analizie do tych zawartych w sprawozdaniach finansowych w porównaniu z danymi z CITów(...)”.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji

lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007-2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Odnosząc się do zarzutu wnioskodawcy zawartego w proteście, iż w piśmie z dnia 12 lipca 2013r. (etap oceny formalnej) nie sformułowano żadnej uwagi dotyczącej niezgodności danych finansowych w biznesplanie należy stwierdzić, iż zakres oceny formalnej przedstawiony został precyzyjnie w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO (p. 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP)* i nie obejmuje weryfikacji założeń, metodologii i poprawności rachunkowej analizy finansowej i ekonomicznej projektu. Kwestie te są przedmiotem oceny dopuszczającej dokonywanej przez komisję konkursową. Zatem przedstawione w proteście zarzuty dotyczące oceny formalnej w zakresie obowiązku sprawdzenia wyliczeń ekonomicznych są pozbawione jakichkolwiek podstaw i uznać je należy za bezpodstawne. Zgodnie z *Regulaminem prac Komisji Konkursowej oceniającej*

projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Komisja Konkursowa, która stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny projektów, dokonała oceny w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej ww. projektu. Zgodnie z § 8 ust 7 Regulaminu prac Komisji Konkursowej oceniającej projekty złożone w ramach osi priorytetowych I –VII Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 "w przypadku stwierdzenia przez ekspertów błędów rachunkowych prowadzących do zmiany wartości projektów, oczywistych pomyłek w treści wniosku, zapisów wniosku powodujących rozbieżne interpretacje lub niejasności w przeprowadzonej analizie ekonomicznej lub finansowej, technicznej lub technologicznej, niejasności dot. wybranych rozwiązań technicznych lub technologicznych Komisja Konkursowa żąda od wnioskodawcy za pośrednictwem PI.II/PI.III/WP.II złożenia wyjaśnień i korekt."

W świetle powyższego zapisu komisja konkursowa za pośrednictwem IZ RPO zwróciła się do Wnioskodawcy o dokonanie korekty biznes planu w części E za 2011 r. i 2012 r. na etapie oceny merytorycznej-dopuszczającej.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dot. nieprecyzyjności przekazanych informacji na etapie uzupełnień, przytoczyć należy wskazaną powyżej treść pisma z dnia 6 września 2013 r., znak WP-II.432.6.188.2013.EB w którym to Komisja konkursowa wezwała wnioskodawcę o cyt.: **„dokonanie korekty biznes planu w części E za 2011r. i 2012 r. Dane finansowe przedstawione przez Wnioskodawcę w w/w części biznes planu nie są zgodne z dokumentacją źródłową tj. sprawozdaniem finansowym za powyższe okresy.”**

Zgodnie z powyższym zapisem Komisja konkursowa zwróciła się do wnioskodawcy o dokonanie korekty ze względu na niezgodność danych finansowych przedstawionych w części E biznesplanu ze sprawozdaniem finansowym. Należy zauważyć, iż wezwanie komisji konkursowej nie odnosi się do deklaracji CIT-8. Zdaniem IZ RPO WP wezwanie było precyzyjne, wskazywało na niespójność danych zawartych w biznesplanie z danymi wynikającymi ze sprawozdań finansowych. W związku z powyższym zarzuty Wnioskodawcy, że Komisja Konkursowa nie zwróciła się w wystarczający sposób o dokonanie korekt w zakresie analiz finansowych i ekonomicznych nie znajduje potwierdzenia i uznać je należy za bezpodstawne.

Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru*

finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 30 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku																			
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE																		
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.		X		X	Ekspert I Dane w Biznes planie znacząco różnią się od danych zawartych w dokumentach finansowych Wnioskodawcy: <table><tr><td></td><td>Biznes plan</td><td>Dokumenty finansowe</td></tr><tr><td>Suma bilansowa w r. 2011</td><td>29 688,8 tys. zł</td><td>17 900,3 tys. zł</td></tr><tr><td>Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.</td><td>0,0</td><td>186,6 tys. zł</td></tr><tr><td>Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.</td><td>0,0</td><td>255,1 tys. zł</td></tr><tr><td>Przychody finansowe 2011 r.</td><td>0,0</td><td>252,9 tys. zł</td></tr><tr><td>Zysk (strata) brutto</td><td>2521,3 tys. zł</td><td>2705,6 tys. zł</td></tr></table> Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie odniósł się do stawianych zarzutów w sposób zadowalający i nie wyjaśnił wskazanych rozbieżności, w związku z tym uznaje się, że Biznes plan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym i rachunkowym. Ekspert II		Biznes plan	Dokumenty finansowe	Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł	Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.	0,0	186,6 tys. zł	Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł	Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł	Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł		X
	Biznes plan	Dokumenty finansowe																								
Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł																								
Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.	0,0	186,6 tys. zł																								
Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł																								
Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł																								
Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł																								

						Dane w Biznes planie znacząco różnią się od danych zawartych w dokumentach finansowych Wnioskodawcy: <table><tr><td></td><td>Biznes plan</td><td>Dokumenty finansowe</td></tr><tr><td>Suma bilansowa w r. 2011</td><td>29 688,8 tys. zł</td><td>17 900,3 tys. zł</td></tr><tr><td>Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.</td><td>0,0</td><td>186,6 tys. zł</td></tr><tr><td>Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.</td><td>0,0</td><td>255,1 tys. zł</td></tr><tr><td>Przychody finansowe 2011 r.</td><td>0,0</td><td>252,9 tys. zł</td></tr><tr><td>Zysk (strata) brutto</td><td>2521,3 tys. zł</td><td>2705,6 tys. zł</td></tr></table> Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie odniósł się do stawianych zarzutów w sposób zadowalający i nie wyjaśnił wskazanych rozbieżności, w związku z tym uznaje się, że Biznes plan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym i rachunkowym, pomimo wyraźnego wezwania wnioskodawcy pismem WP-II.432.6.188.2013.EB z 6 września 2013r. („p.1 „dokonanie korekty biznesplanu z części E za 2011 i 2012. Dane finansowe przez wnioskodawcę nie są zgodne z dokumentacją źródłową...””).		Biznes plan	Dokumenty finansowe	Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł	Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.	0,0	186,6 tys. zł	Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł	Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł	Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł		
	Biznes plan	Dokumenty finansowe																								
Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł																								
Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.	0,0	186,6 tys. zł																								
Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł																								
Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł																								
Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł																								
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.	X	-	-	Nie oceniano.	X																				
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	X	-	-	Nie oceniano.	X																				
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi,	X	-	-	Nie oceniano.	X																				

	niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.						
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X -
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	X		-	-	Nie oceniano.	X -
	czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?	X		-	-	Nie oceniano.	X -
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X -
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	X		-	-	Nie oceniano.	X -
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	X		-	-	Nie oceniano.	X -
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: • ochrony środowiska, • równości szans; • budowy społeczeństwa informacyjnego.	X		-	-	Nie oceniano.	X -

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I

Dane w Biznes planie znacząco różnią się od danych zawartych w dokumentach finansowych Wnioskodawcy:

	Biznes plan	Dokumenty finansowe
Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł
Pozostałe przychody operacyjne 2011 r.	0,0	186,6 tys. zł
Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł
Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł
Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie odniósł się do stawianych zarzutów w sposób zadowalający i nie wyjaśnił wskazanych rozbieżności, w związku z tym uznaje się, że Biznes plan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym i rachunkowym.

Ekspert II

Dane w Biznes planie znacząco różnią się od danych zawartych w dokumentach finansowych Wnioskodawcy:

	Biznes plan	Dokumenty finansowe
Suma bilansowa w r. 2011	29 688,8 tys. zł	17 900,3 tys. zł
Pozostałe przychody operacyjne	0,0	186,6 tys. zł

2011 r.		
Pozostałe koszty operacyjne 2011 r.	0,0	255,1 tys. zł
Przychody finansowe 2011 r.	0,0	252,9 tys. zł
Zysk (strata) brutto	2521,3 tys. zł	2705,6 tys. zł

Wnioskodawca mimo wezwania do uzupełnienia nie odniósł się do stawianych zarzutów w sposób zadowalający i nie wyjaśnił wskazanych rozbieżności, w związku z tym uznaje się, że Biznes plan nie został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym i rachunkowym, pomimo wyraźnego wezwania wnioskodawcy pismem WP-II.432.6.188.2013.EB z 6 września 2013r. („p.1 „dokonanie korekty biznesplanu z części E za 2011 i 2012. Dane finansowe przez wnioskodawcę nie są zgodne z dokumentacją źródłową...”).

IZ RPO WP zwraca uwagę, że w świetle wyników ponownej oceny bezpodstawne jest twierdzenie Wnioskodawcy, iż różnice pomiędzy danymi z biznesplanu a danymi ze sprawozdań finansowych wynikają z zaokrągleń w poszczególnych pozycjach. Komisja konkursowa wyraźnie wskazała na znaczące różnice pomiędzy kwotami w obu dokumentach.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w ramach kryterium nr I – ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium nr I.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


WICEMARSZAŁEK SEJMU
Lucjan Kuźniar