

UCHWAŁA NR 321 / 7686 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 listopada 2013 r. przez **Stanisława Gęborys prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dystrybucja Gazu Propan Butan Stanisław Gęborys** od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Firmy poprzez zakup innowacyjnego wyposażenia do oddziału w Jarosławiu*” - nr RPPK.01.01.00-18-158/13, po dokonaniu w dniu 30 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

nie uwzględnia się protestu w całości tj.:

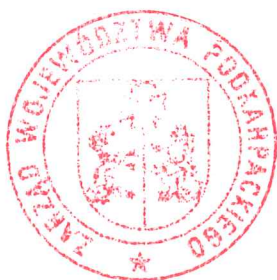
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr I *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu,*
- w zakresie kryterium dopuszczającego nr II *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.*

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 321 / 7686 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 lutego 2014r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Stanisława Gęborys prowadzącego działalność gospodarczą
pod nazwą Dystrybucja Gazu Propan Butan Stanisław Gęborys od negatywnej
oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technologicznej
i technicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy poprzez zakup
innowacyjnego wyposażenia do nowego oddziału w Jarosławiu” - nr
RPPK.01.01.00-18-158/13 złożonego w ramach Osi priorytetowej I
konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.1 Wsparcie kapitałowe
przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata
2007 – 2013.

W dniu 22 marca 2013 r. **Stanisław Gęborys prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Dystrybucja Gazu Propan Butan Stanisław Gęborys** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup innowacyjnego wyposażenia do nowego oddziału w Jarosławiu”, zarejestrowany pod numerem WND-RPPK.01.01.00-18-158/13.

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.158.2013.PK Wnioskodawca poinformowany został, iż w wyniku pierwotnej oceny merytoryczno-technicznej uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających tj. kryterium nr I Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu oraz kryterium nr II Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej.

W dniu 28 listopada 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku.

W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryteriów nr I i II.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na*

lata 2007-2013 stanowiący załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) *„Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”*.

Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 30 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.		x		x	Ekspert I Wnioskodawca błędnie przyjął, że należy do sektora MŚP. Tymczasem użycie Kwalifikatora MŚP udostępnionego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pozwala stwierdzić, że fakt, iż w podmiocie ZWP Bełzec sp. z o.o. udziałowcem jest kolejny podmiot, Trzuskawica SA, który na podstawie dostępnych informacji jest podmiotem dużym, w dodatku również powiązanym z wieloma innymi podmiotami, powoduje, że Wnioskodawcy nie można uznać za przynależnego do MŚP. Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia dokumentów, które pozwoliłyby uznać jego racje, czyli dane Trzuskawicy SA i kolejnych podmiotów z nią powiązanych, lecz tego nie uczynił, a w związku z tym uznaje się, że kryterium I Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu nie jest spełnione. Ekspert II Wnioskodawca w sposób nieuprawniony przyjął, że należy do sektora MŚP. Użycie Kwalifikatora MŚP udostępnionego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pozwala stwierdzić, że w podmiocie ZWP Bełzec sp. z o.o. udziałowcem jest kolejny podmiot, Trzuskawica SA, który na podstawie dostępnych informacji jest podmiotem dużym, a ponadto powiązanym z wieloma innymi podmiotami. Prowadzi to do konkluzji o braku przynależności wnioskodawcy do sektora MŚP Na etapie oceny, wnioskodawca został wezwany przez Komisję do przedłożenia dokumentów, które mogłyby uznać jego stanowisko przynależności do sektora MŚP, czyli dane Trzuskawicy SA i kolejnych podmiotów z nią powiązanych, lecz tego nie uczynił, a w związku z tym uznaje się, że kryterium I Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu nie jest spełnione.		x
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest		x		x	Ekspert I Wnioskodawca nie udokumentował, że należy do sektora MŚP Ekspert II		x

	wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.					Wnioskodawca nie udokumentował, że należy do sektora MŚP		
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	x		-	-	Nie oceniano.	x	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans;	x		-	-	Nie oceniano.	x	

budowy społeczeństwa informacyjnego.							
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I- Wnioskodawca błędnie przyjął, że należy do sektora MŚP. Tymczasem użycie Kwalifikatora MŚP udostępnionego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pozwala stwierdzić, że fakt, iż w podmiocie ZWP Bełzec sp. z o.o. udziałowcem jest kolejny podmiot, Trzuskawica SA, który na podstawie dostępnych informacji jest podmiotem dużym, w dodatku również powiązanym z wieloma innymi podmiotami, powoduje, że Wnioskodawcy nie można uznać za przynależnego do MŚP. Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia dokumentów, które pozwoliłyby uznać jego racje, czyli dane Trzuskawicy SA i kolejnych podmiotów z nią powiązanych, lecz tego nie uczynił, a w związku z tym uznaje się, że kryterium I Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu nie jest spełnione. Wnioskodawca nie udokumentował, że należy do sektora MŚP Ekspert II- Wnioskodawca w sposób nieuprawniony przyjął, że należy do sektora MŚP. Użycie Kwalifikatora MŚP udostępnionego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości pozwala stwierdzić, że w podmiocie ZWP Bełzec sp. z o.o. udziałowcem jest kolejny podmiot, Trzuskawica SA, który na podstawie dostępnych informacji jest podmiotem dużym, a ponadto powiązanym z wieloma innymi podmiotami. Prowadzi to do konkluzji o braku przynależności wnioskodawcy do sektora MŚP. Na etapie oceny, wnioskodawca został wezwany przez Komisję do przedłożenia dokumentów, które mogłyby uznać jego stanowisko przynależności do sektora MŚP, czyli dane Trzuskawicy SA i kolejnych podmiotów z nią powiązanych, lecz tego nie uczynił, a w związku z tym uznaje się, że kryterium I Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu nie jest spełnione, a wnioskodawca nie kwalifikuje się do wsparcia z RPO WP w ramach działania 1.1 schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę i w wyniku ponownej oceny utrzymuje:

- w ramach kryterium nr I – ocenę negatywną,
- w ramach kryterium nr II – ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów nr I i II.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej- dopuszczającej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

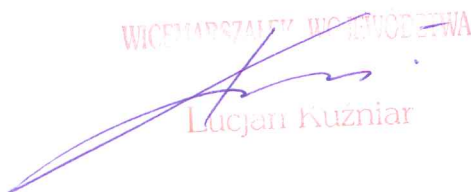
Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar