

UCHWAŁA NR 321 / 7687 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust 2 pkt. 2) w zw. z art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 maja 2013 r. przez **Gminę Leżajsk** od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Budowa sali gimnastycznej w Dębnie z zapleczem i łącznikiem przy szkole podstawowej wraz z przyłączami i instalacjami na rzecz poprawy regionalnego systemu edukacji*” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-017/12, po dokonaniu w dniu 31 stycznia 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr IV, przyznając w tym kryterium jakościowym 10 pkt.

§ 2

W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w §1, po uwzględnieniu wyników weryfikacji w zakresie przedstawionym w proteście stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i wynosi **88,75** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Gminę Leżajsk od oceny merytorycznej-jakościowej wniosku
o dofinansowanie projektu pn. „Budowa sali gimnastycznej w Dębnie z zapleczem
i łącznikiem przy szkole podstawowej wraz z przyłączami i instalacjami na rzecz
poprawy regionalnego systemu edukacji” - nr WND-RPPK.05.01.00-18-017/12
złożonego w ramach Osi priorytetowej V Infrastruktura społeczna, Działanie 5.1
Infrastruktura edukacyjna, Schemat B System oświaty Regionalnego Programu
Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura publiczna, działania 5.1 Infrastruktura edukacyjna, schemat B System oświaty (procedura standardowa)*”, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 173/4055/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 25 września 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Dodatkowo art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „*Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów*”

W dniu 20 maja 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę merytoryczną – jakościową dla kryterium IV.

Zgodnie z Procedurą odwoławczą obowiązującą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Marszałek Województwa Podkarpackiego wyznaczył Komisję Konkursową do ponownej oceny merytorycznej - jakościowej ww. wniosku.

Komisja Konkursowa dokonała ponownej oceny wniosku w zakresie zarzutów odnoszących się do kryteriów oceny merytorycznej - jakościowej, które wskazano w proteście. Na podstawie ustaleń zawartych w Komisji Konkursowej kartach oceny merytorycznej Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą z dnia 13 sierpnia 2013 r. nr 257/6294/13 protestu nie uwzględnił.

Następnie Wnioskodawca, korzystając z przysługującego mu prawa, zaskarżył powyższą uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Dnia 21 października 2013 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie uznał skargę Wnioskodawcy za zasadną i stwierdził, że ocena projektu została przeprowadzona w sposób naruszający prawo w szczególności poprzez w niewystarczający sposób uzasadnione i nazbyt pobieżne rozpoznanie sprawy dokonane przez Komisję Konkursową. Jednocześnie Sąd przekazał Zarządowi Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Dnia 27 stycznia 2014 r. Marszałek Województwa Podkarpackiego, zgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach przedmiotowego konkursu i w wykonaniu wyroku sądu, wyznaczył Komisję Konkursową do ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku.

Komisja Konkursowa dokonała ponownej oceny wniosku w zakresie zarzutów odnoszących się do kryteriów oceny merytorycznej - jakościowej, które wskazano w proteście i z uwzględnieniem powołanego wyroku WSA.

Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano Komisję Konkursową składającą się

z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 31 stycznia 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku przyznając w zakresie oprotestowanego kryterium punkty jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa projektu (stopień wpływu na osiągnięcie wskaźników RPO)	15	3,75	-	Nie oceniano	3,75
2	Wpływ projektu na zmniejszenie dysproporcji w dostępie do edukacji pomiędzy obszarami wiejskimi, a miastami	15	15	-	Nie oceniano	15
3	Lokalizacja projektu na obszarach wiejskich	15	15	-	Nie oceniano	15
4	Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia	10	0	10	Ekspert 1: Uzasadnienie w odrębnej POMOCNICZEJ KARCIE OCENY Ekspert 2: Uzasadnienie w odrębnej POMOCNICZEJ KARCIE OCENY	10
5	Wpływ projektu na poprawę wydajności energetycznej budynków i zwiększenia wydajności produkcji, transmisji oraz dystrybucji ciepła i elektryczności	10	10	-	Nie oceniano	10
6	Uwzględnienie w projekcie modernizacji lub budowy sali gimnastycznej	10	10	-	Nie oceniano	10
7	Zakres rzeczowy projektu obejmuje inwestycje w infrastrukturę wykorzystywaną przez przedszkola	10	10	-	Nie oceniano	10
8	Wpływ projektu na ofertę zajęć pozalekcyjnych	5	5	-	Nie oceniano	5

9	Wpływ projektu na zwiększenie dostępności infrastruktury do potrzeb niepełnosprawnych	5	5	-	Nie oceniano	5
10	Wielofunkcyjność wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	78,75	-		88,75

Uzasadnienia oceny ekspertów zgodnie pomocniczymi kartami oceny :

Ekspert 1 – Przewodniczący Komisji (cyt.):

„Po zapoznaniu się z całością dokumentacji obejmującej wniosek Gminy Leżajsk Nr ewidencyjny WND-RPPK.05.01.00-18-017/12 oraz analizą jej treści przy ponownej ocenie przedmiotowego projektu w zakresie wpływu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia – kryterium IV, komisja uznała, że **realizacja przedmiotowego projektu wpływa na rozwój nowoczesnych metod kształcenia.**

Powołane do oceny wniosków o dofinansowanie z działania 5.1.B. komisje konkursowe w dniu 14.03.2013 r. dokonały ustalenia jednolitego podejścia do zagadnienia oceny merytorycznej-jakościowej projektów, wg których: **„Kryterium IV – Uzgodniono stanowisko, że sama budowa / modernizacja sali gimnastycznej i zakup podstawowego wyposażenie w celu prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego nie wpisują się w przedmiotowe kryterium, w którym jest oceniany wpływ na przekaz wiedzy o najwyższym standardzie. W takim przypadku trudno jest mówić, że podstawowe wyposażenie sali gimnastycznej (np. drabinki, bramki, kosze, materace, ławki itp. sprzęt sportowy) wpływa na rozwój nowoczesnych metod kształcenia. (Budowa lub modernizacja sali gimnastycznej otrzymuje punkty w kryterium VI)**

W przypadku wskazywania przez Wnioskodawców, że zakup wyposażenia do przedszkola przyczyni się do rozwoju nowoczesnych metod kształcenia, uzgodniono, że Wnioskodawcy zostaną wezwani do uzasadnienia, w jaki sposób to nastąpi.

Również w przypadku, gdy przedmiotem projektu jest budowa lub modernizacja boiska sportowego stanowisko komisji jest takie, że taki projekt nie ma wpływu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia (uzasadnienie analogiczne jak w przypadku sali gimnastycznej).”

Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego wniosku Gmina Leżajsk nie została wezwana do w/w uzasadnienia, co oznacza iż komisja oceniająca uznała zawarte we wniosku informacje za wystarczające dla wystawienia oceny i w zakresie kryterium nr IV przyznała wnioskodawcy 0 pkt.

Wnioskodawca – Gmina Leżajsk w swoim proteście z dnia 2013.05.17 złożonym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczącym oceny wniosku o dofinansowanie projektu: w zakresie kryterium jakościowego nr IV oceny merytorycznej wskazuje zapisy zawarte w treści dokumentacji aplikacyjnej swego wniosku o dofinansowanie i uzasadnia zakup zestawów piankowych do wykorzystania nowoczesnych metod kształcenia w nauczaniu zintegrowanym wskazując m.in. metodę „*Ruchu rozwijającego*” Weroniki Sherborne i „*Teorię inteligencji wielorakich*” Howarda Gardnera.

Dokonując ponownej oceny – po proteście wnioskodawcy, eksperci oceniający wniosek uznali, że przedstawione uzasadnienie oraz wyjaśnienia zwarte w proteście wnioskodawcy, w świetle zgodności z opisem kryterium, będącym podstawą oceny innych wnioskodawców, nie spełnia w opinii Komisji warunków przyznania punktacji w przedmiotowym kryterium.

Wobec powyższego Gmina Leżajsk zaskarżyła wynik oceny wniosku do WSA w Rzeszowie, który w swoim orzeczeniu uznał uzasadnienie komisji za niewystarczające i nakazał dokonać ponownej jego oceny.

Powołana na dzień 31 stycznia 2014 r. komisja oceniająca wniosek po wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 21.10.2013 r. sygn. akt. ISA/Rz 834/13 zapoznała się z całością dokumentacji i kierując się bezstronnością, dokonała następujących ustaleń.

Na str.194 (zał. 11.1) studium wykonalności (SW) wniosku podstawowego z dnia 15.11.2012 r. wnioskodawca na str.95 wskazuje zakup pomocy dydaktycznych wymieniając „zestaw typu Atlas (duże klocki piankowe)”, a w odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej kryterium

IV wskazuje zastosowanie w przedszkolu zestawu piankowego składającego się z różnorodnych elementów jako nowoczesne **wyposażenie zapewniające lepsze warunki dla rozwoju psychofizycznego dzieci**. Ponadto stwierdza: „**Zakup tak różnorodnych, wielofunkcyjnych zabawek i narzędzi, skrupulatnie dobranych pod kątem wartości estetycznych, edukacyjnych i technicznych wpłynie korzystnie na rozwój dzieci. Skutkiem inwestycji będzie więc zapewnienie nowoczesnych metod kształcenia i prawidłowego rozwoju zarówno uczniów, jak i wychowanków placówki w Dębnie**”.

W uzupełnieniu wniosku (data wpływu 30.01.2013 r.) w pkt. B.3 poz.19 wymienia klocki piankowe dla przedszkola (11 elementów) do ćwiczeń i zabaw edukacyjnych”. Na stronie 63 SW (aneks nr 1- styczeń 2013) w ppkt. Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia nie stwierdzono opisu sposobu wykorzystania „zestawu piankowego”, jedynie stwierdzenie: „*Sala gimnastyczna i nowoczesne wyposażenie do przedszkola podniosą jakość procesu kształcenia i są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku nauki, zgodnie z normami nauczania.*” Z kolei str.64 SW stwierdzono zapis dot. wykorzystania przez przedszkole zestawu piankowego: „*Finalnie zostanie on umiejscowiony w pomieszczeniu wykorzystywanym bezpośrednio przez przedszkolaki i zarządzanym przez organy sprawujące pieczę nad jednostką.*”

Należy zwrócić uwagę, że w rozdz. 4. Analiza techniczna projektu (SW z dnia 30.01.2013 r) str.87 zestaw piankowy dla przedszkola wymieniony jest w poz. „**Etap XIX Zakup pomocy dydaktycznych**”, gdzie opisano sposób jego wykorzystania i wymieniono sześć charakterystycznych funkcji dydaktyczno-gimnastycznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wnioskodawca wskazał jednoznacznie w jaki sposób zamierza **umożliwić lub zwiększyć** dotychczasowe możliwości przekazywania wiedzy w sposób zapewniający przekaz o najwyższym standardzie i podał jakie walory edukacyjne będzie spełniał planowany zakup „zestawu piankowego”. Dodatkowo w uzasadnieniu protestu z dnia 2013-05-17 na ocenę jakościowo-merytoryczną podał informację jakimi naukowo potwierdzonymi metodami zamierza osiągnąć wyższy poziom jakości kształcenia, wymieniając m.in. *Metodę Ruchu Rozwijającego Weroniki Sherborne i Teorię inteligencji wielorakich* Howarda Gardniera.

Komisja dokonując ponownej oceny wniosku w zakresie kryterium IV-wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia, ustaliła iż przy ocenie nowoczesnych metod kształcenia należy określić „nowoczesność” postrzegać również w kontekście poziomu rozwoju obszaru województwa podkarpackiego, albowiem celem RPO Województwa Podkarpackiego jest min. likwidacja barier i opóźnień w tym zakresie. Oceniając wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia, wzięto również pod uwagę powszechność stosowania (rozumianą jako stosowaną w każdej placówce oświatowej) zestawu piankowego na obszarze województwa podkarpackiego, co również przekłada się na ogólny standard kształcenia.

Aby wykształcić u przyszłych uczniów oczekiwane kompetencje, niezbędne jest uwzględnienie indywidualnego potencjału każdego dziecka i ukierunkowanie go tak, aby rozwinął zdolności wrodzone, a poprzez nie rozwinął inteligencję mniej wykształconę. Realizacja tych założeń umożliwia wykształcenie ludzi zaradnych, odważnych i twórczych, w czym niewątpliwie mają zastosowanie metody i teorie wymienione przez wnioskodawcę w uzasadnieniu do protestu, którym nie można zarzucić, że mimo swojej prostoty i stosunkowo niedużych nakładów finansowych są nienowoczesne.

Weronika Sherborne w swoim programie ćwiczeń ruchowych „Ruch Rozwijający” wyróżniła cztery grupy ćwiczeń wspomagających rozwój dziecka:

- ćwiczenia prowadzące do poznania własnego ciała
- ćwiczenia pomagające zdobyć pewność siebie i poczucie bezpieczeństwa w otoczeniu.
- ćwiczenia ułatwiające nawiązywanie kontaktu i współpracy z partnerem i grupą.
- ćwiczenia twórcze

Zastosowanie tej na pozór prostej i naturalnej metody, prowadzi to do wykształcenia się świadomej kontroli ciała i jego ruchów, a co za tym idzie kontrolowania zachowania. Ćwiczenia wskazane przez Weronikę Sherborn można stosować z dzieckiem w każdym przedziale wiekowym. Wykorzystanie tej metody zależy jedynie od inicjatyw edukacyjnych i zapotrzebowania. Ze względu na swą prostotę, naturalność i możliwość stosowania jej w każdych warunkach, jest to metoda dla każdego. Każdy może w niej uczestniczyć w takim zakresie, w jakim jest to dla niego możliwe.

Z kolei amerykański teoretyk Howard Gardner znacznie rozszerzył pojęcie inteligencji wykazując współistnienie ośmiu równouprawnionych komponentów ludzkiej osobowości rozumianych jako inteligencje wielorakie. W tym również wskazał na inteligencję ruchową rozumianą jako zdolność doświadczania rzeczywistości poprzez ruch. Osoby, u których dominuje, sprawiają wrażenie nadrużliwych, uczą się poprzez ruch i dotyk, przejawiają zdolności manualne i chęć do przebywania w terenie. Praca z dziećmi w przedszkolu, szkole, jest uznawana za wysoce wartościową formę, nietrudną w organizacji. Zapewnia szybkie i wielopłaszczyznowe efekty nauczania i rozwoju dziecka.

Nadmienić należy, że wyżej wspomniane (nie jedyne) formy przekazywania wiedzy (kształcenia), w których mogą mieć zastosowanie „zestawy piankowe”, w literaturze i polskich publikacjach naukowo-dydaktycznych (są one dostępne również w internecie) uznawane są za nowoczesne metody stosowane w pracy przedszkola, co komisja również uwzględniła w swojej ocenie.

Reasumując w tym wypadku nowoczesność należy rozumieć jako rozwój edukacyjny dzieci w przedszkolu poprzez inteligencję ruchową, poznawczą, itp., co w przyszłości zapewnia szybkie i wielopłaszczyznowe efekty nauczania i rozwoju dziecka na etapie szkolnym. Jak wskazano wyżej Gmina Leżajsk w przedłożonym do oceny wniosku zawarła niezbędne informacje wskazujące przedmiot zakupu, sposób jego wykorzystania i wskazała jego wpływ na umożliwienie przekazu wiedzy o najwyższym standardzie.”

Ekspert 2 – Członek Komisji (cyt.):

„Str. 95 Studium Wykonalności (listopad 2012) wnioskodawca opisuje zakup pomocy dydaktycznych jako: *„Zestaw typu atlas - 11 podstawowych elementów (duże klocki piankowe), które można połączyć w różne tory przeszkód w zależności od potrzeb. Można je również ustawić w małą piramidę, co pozwala na wykorzystanie nawet małym pomieszczeniu. Zestaw średnich elementów do ćwiczeń gimnastycznych oraz zabaw w przedszkolu. Zestaw głównych elementów : klin, schody, łuk, fala, kostka, tunel, wałek, materace.”* Na str. 194 w/w SW w załączniku nr 11 – odniesienia do kryterium *(Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia)* wnioskodawca zapisał: *„jako najbardziej zasadne z punktu widzenia ekonomicznego, legislacyjnego oraz funkcjonalności uznaje się przyjęcie rozwiązania pełnej implementacji projektu, która zakłada poza budowa Sali gimnastycznej z infrastruktura pomocniczą (niezbędna do prawidłowego funkcjonowania powierzchni sportowej) zakup narzędzi edukacyjnych-sportowych oraz doposażenie przedszkola w gimnastyczny zestaw piankowy).*

W aneksie do Studium Wykonalności (styczeń 2013) str. 88 Wnioskodawca uszczegółowił opis zakupu pomocy dydaktycznych *„Zestaw piankowy dla przedszkola – 11 podstawowych elementów (duże klocki piankowe). Proponowany zakup wyposażenia posiada szereg charakterystycznych funkcji dydaktyczno/gimnastycznych w tym w szczególności:*
-pomocny w ćwiczeniach grafomotorycznych oraz stymulujących rozwój koordynacji wzrokowo-ruchowej i spostrzegawczości
-zabawy konstrukcyjne i do nauki figur oraz kolorów. Figury geometryczne można poznawać na wiele sposobów. Im większe elementy, lepsze tworzywo i szerszy udział motoryki, tym większe prawdopodobieństwo odniesienia przez dziecko intelektualnego sukcesu. Podczas zabaw tematycznych piankowe konstrukcje doskonale zmieniają się w pojazdy, budowle albo zaciszne kryjówki
-pomoc pozwala na rozwijanie zręczności i stymuluje wyobraźnię- dzieci ćwiczą sprawność rąk, uczą się nakładania wsuwania i przykręcania przedmiotów
-pomoc do nauki liczenia
-budowanie różnorodnych konstrukcji uczy dzieci logicznego myślenia
-komunikowania, współdziałania oraz współpracy w grupie”

Wnioskodawca – Gmina Leżajsk w swoim proteście z dnia 2013.05.17 złożonym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dotyczącym oceny wniosku o dofinansowanie projektu: w zakresie kryterium jakościowego nr IV oceny merytorycznej wskazuje zapisy zawarte w treści dokumentacji aplikacyjnej swego wniosku o dofinansowanie i uzasadnia zakup zestawów piankowych do wykorzystania nowoczesnych metod kształcenia

w nauczaniu zintegrowanym wskazując m.in. metodę „*Ruchu rozwijającego*” Weroniki Sherborne i „*Teorię inteligencji wielorakich*” Howarda Gardnera.

Dokonując ponownej oceny – po proteście Wnioskodawcy, eksperci oceniający wniosek uznali, że przedstawione uzasadnienie oraz wyjaśnienia zawarte w proteście Wnioskodawcy, w świetle zgodności z opisem kryterium, będącym podstawą oceny innych wnioskodawców, nie spełnia w opinii Komisji warunków przyznania punktacji w przedmiotowym kryterium.

Dokonując oceny wniosku po wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 21.10.2013 r. sygn. akt. ISA/Rz 834/13 dokonano następujących ustaleń:

Na str.194 (zał. 11.1) studium wykonalności (SW) wniosku podstawowego z dnia 15.11.2012 r. Wnioskodawca na str. 95 wskazuje zakup pomocy dydaktycznych wymieniając „zestaw typu Atlas (duże klocki piankowe)”, a w odniesieniu do kryteriów oceny merytoryczno-jakościowej kryterium IV wskazuje zastosowanie w przedszkolu zestawu piankowego składającego się z różnorodnych elementów jako nowoczesne wyposażenie zapewniające lepsze warunki dla rozwoju psychofizycznego dzieci. Ponadto stwierdza: „*Zakup tak różnorodnych, wielofunkcyjnych zabawek i narzędzi, skrupulatnie dobranych pod kątem wartości estetycznych, edukacyjnych i technicznych wpłynie korzystnie na rozwój dzieci. Skutkiem inwestycji będzie więc zapewnienie nowoczesnych metod kształcenia i prawidłowego rozwoju zarówno uczniów, jak i wychowanków placówki w Dębnie*”.

W uzupełnieniu wniosku (data wpływu 30.01.2013 r.) w pkt. B.3 poz.19 wymienia klocki piankowe dla przedszkola (11 elementów) do ćwiczeń i zabaw edukacyjnych”. Na stronie 63 SW (aneks nr 1- styczeń 2013) w ppkt. *Wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia* nie stwierdzono opisu sposobu wykorzystania „zestawu piankowego”, jedynie stwierdzenie: „*Sala gimnastyczna i nowoczesne wyposażenie do przedszkola podniosą jakość procesu kształcenia i są niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku nauki, zgodnie z normami nauczania.*” Z kolei na str.64 SW stwierdzono zapis dot. wykorzystania przez przedszkole zestawu piankowego: „*Finalnie zostanie on umiejscowiony w pomieszczeniu wykorzystywanym bezpośrednio przez przedszkolaki i zarządzanym przez organy sprawujące pieczę nad jednostką.*”

Należy zwrócić uwagę, że w rozdz. 4. Analiza techniczna projektu (SW z dnia 30.01.2013 r) str.87 zestaw piankowy dla przedszkola wymieniony jest w poz. „**Etap XIX Zakup pomocy dydaktycznych**”, gdzie opisano sposób jego wykorzystania i wymieniono sześć charakterystycznych funkcji dydaktyczno-gimnastycznych.

Śledząc literaturę fachową można przytoczyć, że metodę ruchu rozwijającego, zwaną w Wielkiej Brytanii „*Developmental movement*”, stworzyła Weronika Sherborne. W Polsce ten sposób edukacji i terapii zaczął być stosowany w latach 80. Opiera się ona na podstawowym założeniu, że potrzeba ruchu jest jedną z podstawowych potrzeb dziecka. Metoda ta opiera się o system ćwiczeń, które wspomagają prawidłowy rozwój dzieci i korygują zaburzenia rozwojowe oraz emocjonalne. Główna idea metody wyraża się bowiem w stwierdzeniu, że posługiwanie się ruchem jest narzędziem wspomagania i terapii zaburzeń rozwoju psychoruchowego dziecka. Udział w ćwiczeniach ma na celu stworzyć dziecku okazję do poznawania własnego ciała, usprawnienia motoryki, poczucia swojej siły, sprawności i w związku z tym możliwości ruchowych. Podczas ćwiczeń ruchowych dziecko może poznać przestrzeń, w której się znajduje (przestaje ona być dla niego niebezpieczna). Dziecko czuje się bezpiecznie, staje się aktywne, bardziej twórcze.

Teoria Wielorakich Inteligencji stworzona została przez dr Howarda Gardnera w 1983 roku (profesora Uniwersytetu Harvarda). Koncepcja ta zakłada, że inteligencja nie jest jedną właściwością, która opisuje możliwości człowieka w zakresie aktywności intelektualnej ale istnieje kilka rodzajów inteligencji w zależności od tego, o jaki rodzaj aktywności chodzi. Gardner pokazuje, że inteligencja jest dynamiczna i wielopłaszczyznowa, wykraczająca poza zdolności lingwistyczno - logiczne, które tradycyjnie testujemy i oceniamy w szkołach. Na podstawie analizy badań z różnych dziedzin: neurologii, psychologii, psychometrii i antropologii wyodrębnił on siedem rodzajów inteligencji. Początkowa lista siedmiu rodzajów inteligencji zaczęła się rozrastać, najpierw do ośmiu, a potem dalej przez kontynuatorów H. Gardnera. W projekcie, z uwagi na postawione cele oraz ich zasadność wykorzystania w zajęciach terapeutyczno - rozwojowych pozostałyśmy przy siedmiu inteligencjach.

Gardner rozróżnia zatem:

- Inteligencję Werbalną (słowną)
- Inteligencję Matematyczno- Logiczną
- Inteligencję Wizualno – Przestrzenną
- Inteligencję Fizyczno – Kinestetyczną
- Inteligencję Muzyczno - Rytmiczną (słuchową)
- Inteligencję Interpersonalną (międzyludzką)
- Inteligencję Intrapersonalną (wewnętrzna)

Główne założenia:

- Każda osoba posiada wszystkie rodzaje inteligencji, rozwinięte w różnym stopniu
- Inteligencje tworzą profil niepowtarzalny dla innych jednostek
- Profile te są dynamiczne i zmieniają się w trakcie rozwoju jednostki
- Wszystkie inteligencje współpracują ze sobą w różnych konfiguracjach
- Inteligencje można rozwijać poprzez różnorodne ćwiczenia

Wiele konceptów na temat rozwoju człowieka (w tym - pedagogicznych) powinno odejść dawno do lamusa, by uwolnić miejsce na nowe myślenie o człowieku i jego sytuacji oraz perspektywach edukacyjno-egzystencjalnych. Odkrycie Gardniera ma ogromne znaczenie dla praktyki edukacyjnej, praktyki terapeutycznej, wspierania człowieka w rozwoju, nie tylko zdolności i talentów (choć w tym przypadku jest to super użyteczne). Konsekwencją zaakceptowania teorii WI musi być zmiana konstrukcji lekcji, oceniania, struktury podręczników, zadań testowych, egzaminacyjnych, tak aby zostały uwzględnione wielorakie inteligencje, wielorakie ścieżki dochodzenia do wiedzy i umiejętności, wielorakie sposoby rozwiązywania problemów, czyli cała wieloraka gama różnic międzyludzkich.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wnioskodawca wskazał jednoznacznie w jaki sposób zamierza **umożliwić lub zwiększyć dotychczasowe możliwości przekazywania wiedzy w sposób zapewniający przekaz o najwyższym standardzie**, a w uzasadnieniu protestu z dnia 2013-05-17 na ocenę jakościowo-merytoryczną podał informację jakimi metodami zamierza osiągnąć wyższy poziom jakości kształcenia, wymieniając m.in. *Metodę Ruchu Rozwijającego Weroniki Sherborne i Teorię inteligencji wielorakich* Howarda Gardniera.

Komisja dokonując ponownej oceny wniosku w zakresie kryterium IV-wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia, ustaliła iż przy ocenie nowoczesnych metod kształcenia należy określić „nowoczesność” postrzegając w kontekście poziomu rozwoju obszaru województwa podkarpackiego, albowiem celem RPO Województwa Podkarpackiego jest min. likwidacja barier i opóźnień w tym zakresie. Oceniając wpływ projektu na rozwój nowoczesnych metod kształcenia poprzez zakup sprzętu lub wyposażenia, wzięto również pod uwagę powszechność stosowania (rozumianą jako stosowaną w każdej placówce oświatowej) w tym wypadku zestawu piankowego na obszarze województwa podkarpackiego, co świadczy również o poziomie jakości kształcenia.

Reasumując w tym wypadku nowoczesność należy rozumieć jako rozwój edukacyjny dzieci w przedszkolu poprzez inteligencję ruchową, poznawczą, *„inteligencję fizyczno - kinestetyczną”*, co w przyszłości zapewnia szybkie i wielopłaszczyznowe efekty nauczania i rozwoju dziecka na etapie szkolnym. Zakup w/w wyposażenia dydaktycznego pozwoli na stosowanie w dydaktyce nowych metod nauczania, dotychczas niestosowanych z uwagi na brak odpowiedniego sprzętu dydaktycznego. Wyposażenie sali gimnastycznej w zestaw piankowy wysoce podniesie standard nauczania dzieci w wieku przedszkolnym w województwie a w szczególności na obszarach wiejskich.

Opisany we wniosku zakup wyposażenia w pełni wpisuje się więc w kryterium IV”

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę i w wyniku ponownej oceny uwzględnia protest w zakresie kryterium nr IV.

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie i wynosi po tym etapie oceny 88,75 pkt.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar