

UCHWAŁA Nr 343 / 8176 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza**, al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów, wniesionego dnia 5 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Chiralne kompleksy metali i nanocząstki metali szlachetnych immobilizowane na nośnikach polimerowych jako nowa generacja katalizatorów dla syntezy farmaceutycznej*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-023/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

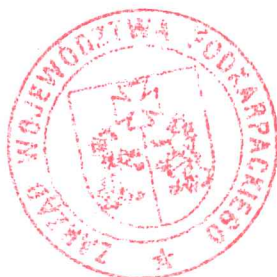
nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jan Burek
Dr hab. m.z. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8176 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 5 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Chiralne kompleksy metali i nanocząstki metali szlachetnych immobilizowane na nośnikach polimerowych jako nowa generacja katalizatorów dla syntezy farmaceutycznej”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-023/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Chiralne kompleksy metali i nanocząstki metali szlachetnych immobilizowane na nośnikach polimerowych jako nowa generacja katalizatorów dla syntezy farmaceutycznej”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-023/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.23.2013.RG wystanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.23.2013.RG, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz administracyjnego jaki jest „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. W piśmie powyższym stwierdzono, iż Wnioskodawca dokonując uzupełnień wprowadził inne zmiany, niż wynikające z wezwania do poprawy i uzupełnienia wniosku, cyt.: *„dokonując uzupełnień Wnioskodawca przedstawił żądane uszczegółowienie wydatków, jednocześnie dokonał zmian stanowiących niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu tj. usunął wydatek: czasza grzejna do kolby 500 ml z kategorii wydatków „Zakup drobnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji badań w ramach etapu 2”. Ponadto w piśmie stwierdzono, iż „Wnioskodawca po wprowadzeniu zmian dopisał do wydatków kwalifikowanych następujące wydatki: „mikrołyżeczko-szpatułka ze stali z sześciokątnym uchwytem – 3 sztuki” oraz „kolba okrągłodenna 50 ml/29 szlif – 3 sztuki”. Stwierdzono także, iż Wnioskodawca zwiększył ilości dotyczące wydatków: „Rozpuszczalnik, w tym: aceton, acetonitryl (...) – 109 l”; „α,α,α-trifluorotoluen – 1kg”; „kwasy, w tym: 2.6-dichloropiridyno-4-karboksylowy (...) – 681 g” oraz „wzorce AAS: miedzi, niklu, palladu, złota, rutenu – 800 ml”. W piśmie stwierdzono także, iż Wnioskodawca wprowadził we wniosku zmiany, o których nie poinformował w piśmie przewodnim.*

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż *„Zmiany jakie zostały dokonane we wniosku wynikają tylko i wyłącznie bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie ze względu na ograniczony limit znaków w pkt. B.3 „Opis zakresu rzeczowego projektu” oraz ze względu na dużą różnorodność zaplanowanych do zakupu odczynników i innych materiałów i sprzętu (ok. 200 pozycji) zamieścił ich wykaz, wraz z podziałem na etapy i uzasadnieniem zakupu, w oddzielnym załączniku nr 19.2, o czym poinformował w pkt. B.3 wniosku.”* Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż w załączniku 19.2 *„przedstawił orientacyjne ilości zaplanowanych do zakupu odczynników i innych materiałów i sprzętu”. Wnioskodawca argumentując powód zaistniałych rozbieżności stwierdził, iż wynikają one z „doprecyzowania zapisanych we wniosku szacunkowych i orientacyjnych pozycji zakupowych”. Ponadto poinformował, iż „zaistniała*

rozbieżność w nazewnictwie niektórych pozycji zakupowych wynika z dobrych intencji wnioskodawcy, który chcąc zastosować się do uwag oceniającego, bardzo szczegółowo doprecyzował wszystkie najdrobniejsze zakupy, co doprowadziło do pewnej terminologicznej rozbieżności w nazewnictwie w stosunku do pierwotnej wersji wniosku". Zdaniem Wnioskodawcy zaistniała rozbieżność ma charakter nieistotny, natomiast rozbieżność w nazewnictwie kilku mało znaczących pozycji zakupowych nie powinna zostać uznana za zmianę zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca w formie tabelarycznej zamieścił w proteście zestawienie kwestionowanych różnic dołączając uzasadnienie wprowadzonych zmian.

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca powołał się na zapis pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu zgodnie z którym „Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy(...)”.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.**

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r. Wnioskodawca ujął w zakresie rzeczowym między innymi:

- „Czasze grzejne do kolby 100,250,500,1000, 5000 ml”
- „Rozpuszczalnik, w tym: aceton, acetonitryl (...) – 100l”
- „Kwasy, w tym: 2,6-dichloropiridyno-4-karboksylowy (...) – 510 g”
- „Wzorce AAS: miedzi, niklu, palladu, złota, rutenu – 700 ml”

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.23.2013.RG Wnioskodawca poproszony został m.in. o uszczegółowienie wydatków w polu B.3 wniosku poprzez precyzyjne podanie nazwy wydatku, ilości, wartości oraz opisu/uzasadnienia. Ponadto z uwagi na brak spójności danych zawartych w tabelach wezwano Wnioskodawcę do ujednolicenia danych wykazanych w kolumnach „Ilość” oraz „Uzasadnienie zakupu” w tabelach nr 3 dla etapu I i etapu II zał. 19.2 i 19.4 (dot. ilości rozpuszczalników). Wnioskodawca jako sumaryczną ilość „rozpuszczalników” w tabeli nr 3 dla etapu I podał 100l natomiast w uzasadnieniu zakupu wskazał, iż sumaryczna wartość wszystkich wymienionych rozpuszczalników to 200l.

W piśmie przewodnim z dnia 12 grudnia 2013 r. złożonym w odpowiedzi na opisane powyżej wezwanie do uszczegółowienia wydatków w polu B.3 Wnioskodawca stwierdził m.in., iż „odpowiednie informacje zostały podane w poprawionej wersji załącznika 19.4, zgodnie z zaleceniem i wskazówkami sformułowanymi w uwadze. Uszczegółowiono zakup odczynników chemicznych tworząc zwarty, jednolity katalog materiałów i odczynników, potrzebnych do realizacji projektu.” I dalej „poszczególne tabele w załączniku 19.4 zostały poprawione zgodnie z zaleceniem i wskazówkami. Zamieszczono wartość jednostkową zakupu, ilość sztuk i cenę netto, VAT i brutto dla wszystkich zaplanowanych materiałów i odczynników chemicznych wraz z uzasadnieniem zakupów.” W odniesieniu do wezwania dot. ujednolicenia danych Wnioskodawca stwierdził, iż „dane dotyczące podanych ilości rozpuszczalników (tabele nr 3 kolumny II i III) w tym: acetonu, acetonitrylu, alkoholu izopropylowego (...) dla Etapu I i Etapu II zostały skorygowane zgodnie z zaleceniami w poprawionej wersji zestawienia, umieszczonego w załączniku 19.4.”

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku dokonał zmian stanowiących niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu tj.:

1. **Usunął wydatek: czasza grzejna do kolby 500 ml** z kategorii wydatków „Zakup drobnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji badań w ramach etapu 2”.

Argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście zgodnie z którą: „w zał. 19.2 wnioskodawca podał rozmiary czasz grzejnych, które są dostępne w handlu, bez precyzowania, które czasy i w jakiej ilości mają być zakupione” natomiast „po korekcie uszczegółowił, które będą zakupione w ramach realizacji projektu” nie może zostać uznana. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż dokonując uszczegółowienia wydatków wskazanych w złożonym w dniu 4 października 2013 r. wniosku tj. czasz grzejnych o pojemnościach: 100, 250, 500, 1000 i 5000 ml Wnioskodawca powinien był zachować pierwotnie przyjęte założenia dot. zaplanowanych wydatków. Zapisy

instrukcji wypełniania wniosku w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu wyraźnie wskazują, iż jego opis w pkt. B.3 (w tym przypadku w załączniku 19.2) **musi jednoznacznie identyfikować zakres rzeczowy projektu**, jasno określać jego zakres i główne etapy realizacji (kwalifikowane i niekwalifikowane). W świetle powyższego zapisu *Instrukcji* stwierdzenie Wnioskodawcy, iż „wszystkie zaplanowane zakupy są **szacunkowe i orientacyjne**(...)” nie może znaleźć uznania. Wnioskodawca na etapie tworzenia wniosku powinien odpowiednio zaplanować wydatki, które są niezbędne do realizacji projektu. Jak wskazano powyżej Wnioskodawca dokonując uzupełnień usunął z wydatków czaszę grzejną do kolby 500 ml. Powyższa zmiana stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu.

2. **Dodał wydatki: mikrołyżeczko-szpatułka ze stali z sześciokątnym uchwytem – 3 sztuki** w ramach kategorii „Zakup drobnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji badań w ramach etapu 1”; **kolba okrągło denną 50 ml/29 szlif – 3 sztuki** w ramach kategorii „Zakup drobnego sprzętu laboratoryjnego do realizacji badań w ramach etapu 2”

Argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście zgodnie z którą: „w zał. 19.2 podał orientacyjne rozmiary kolb okrągłodennych bez podawania które i w jakiej ilości mają być zakupione” a „łopatki, mikrołopatki, mikrołyżeczko-szpatułki są to różne nazwy stosowane wymiennie dla drobnego sprzętu laboratoryjnego służącego do przenoszenia małych ilości substancji stałych” nie może zostać uznana. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż dokonując uszczegółowienia wydatków wskazanych w złożonym w dniu 4 października 2013 r. wniosku tj. „kolb okrągło dennych 100,250 i 5000 ml” oraz „łopatek i mikrołopatek” Wnioskodawca powinien był zachować pierwotnie przyjęte założenia dot. zaplanowanych wydatków. Zapisy instrukcji wypełniania wniosku w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu wyraźnie wskazują, iż jego opis w pkt. B.3 (w tym przypadku w załączniku 19.2) **musi jednoznacznie identyfikować zakres rzeczowy projektu**, jasno określać jego zakres i główne etapy realizacji (kwalifikowane i niekwalifikowane). W świetle powyższego zapisu *Instrukcji* stwierdzenie Wnioskodawcy, iż „wszystkie zaplanowane zakupy są **szacunkowe i orientacyjne**(...)” nie może znaleźć uznania. Wnioskodawca na etapie tworzenia wniosku powinien odpowiednio zaplanować wydatki, które są niezbędne do realizacji projektu. Jak wskazano powyżej Wnioskodawca dokonując uzupełnień dodał do wydatków kolbę okrągłodenną 50ml/29szlif (3 szt.) oraz mikrołyżeczko-szpatułka ze stali z sześciokątnym uchwytem (3 szt.). Powyższe zmiany stanowią niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu.

3. **Zwiększył ilości dotyczące wydatków: rozpuszczalniki, w tym aceton, acetonitryl (...) oraz α,α,α -trifluorotoluen** w ramach kategorii „Zakup odczynników chemicznych do realizacji badań w ramach etapu 1”; **kwasy, w tym: 2,6-dichloropiridyno-4-karboksylowy** oraz **wzorce AAS: miedzi, niklu, palladu, złota,**

rutenu w ramach kategorii „Zakup odczynników chemicznych do realizacji badań w ramach etapu 2”

Należy stwierdzić, iż w wyniku dokonanych uzupełnień Wnioskodawca zwiększył ilość **rozpuszczalników** w ramach kategorii „Zakup odczynników chemicznych do realizacji badań w ramach etapu 1” ze **100 l** w złożonym w dniu 4 października 2013 r. wniosku do **109 l i 1 kg** w złożonym w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnieniu. Wnioskodawca pomimo wezwania zawartego w piśmie z dnia 11 grudnia 2013 r. nie doprowadził także do spójności podanej ilości rozpuszczalników. Ponadto Wnioskodawca zwiększył ilość **kwasów** z planowanych pierwotnie **510 g** do **681 g (wzrost o 33,5%)** w złożonym uzupełnieniu oraz **wzorców ASS** z planowanych pierwotnie **700 ml** do **800 ml (wzrost o ponad 14%)** w złożonym uzupełnieniu. Zauważyć należy, iż wbrew wyjaśnieniom zawartym w proteście, Wnioskodawca na etapie uzupełnień nie poinformował o dokonanych zmianach ilościowych powyższych substancji w piśmie przewodnim, nie uczynił tego również w załączniku 19.4 w którym podał w tabeli zmienione ilości bez wyjaśnienia powodu zmian. Należy w tym miejscu stwierdzić, iż dokonując uszczegółowienia Wnioskodawca powinien był zachować pierwotnie przyjęte założenia dot. zaplanowanych wydatków. Przytoczone powyżej zmiany stanowią niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Nie można zgodzić się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, iż przedstawione powyżej uchybienia stanowią tylko „rozbieżność w nazewnictwie kilku mało znaczących pozycji zakupowych, która wynika z bardzo precyzyjnego uszczegółowienia wydatków dokonanego na wezwanie oceniającego(...)”. W przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z (jak stwierdził w proteście Wnioskodawca) „terminologiczną rozbieżnością w nazewnictwie” lecz ze zmianami polegającymi na usunięciu i dodaniu wydatków oraz zwiększeniu ilości substancji. W świetle powyższego twierdzenie Wnioskodawcy, iż zmiany jakich dokonał we wniosku wynikają bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego nie znajduje potwierdzenia.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

Na podstawie pkt. 5.1.10 oraz 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

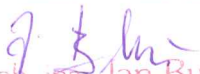
Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek