

UCHWAŁA Nr 343 / 8177 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza**, al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów, wniesionego dnia 5 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Asymetryczna synteza pochodnych tioli i tioeterów”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-008/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu

§ 2

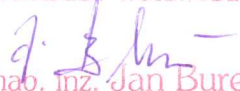
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8177 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 5 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Asymetryczna synteza pochodnych tioli i tioeterów”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-008/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Asymetryczna synteza pochodnych tioli i tioeterów”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-008/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W związku z powyższym pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.8.2013.RG wystanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.8.2013.RG, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego. W piśmie powyższym stwierdzono, iż Wnioskodawca dokonując uzupełnień wprowadził inne zmiany, niż wynikające z wezwania do poprawy i uzupełnienia wniosku, cyt.: *„dokonując uzupełnień Wnioskodawca przedstawił żadaną kalkulację kosztów, ale jednocześnie dokonał zmian stanowiących niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu tj. usunął wydatek związany z usługą wykonania analizy rentgenograficznej, przy czym kwota całkowita wydatku pozostała niezmienną.”*

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż usunięcie usługi analizy rentgenograficznej nie stanowi zmiany zakresu rzeczowego projektu lecz jego „korektę” zgodnie z definicją zawartą w „Wielkim Słowniku Języka Polskiego”. Wnioskodawca przytoczył również definicję czasownika „zmienić”, również zawartą w WSJP. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż wskazanie oceniającego, aby uszczegółowić wydatki związane z zakupem usług badawczych dało Wnioskodawcy możliwość do wprowadzenia korekty/poprawy we wniosku i podporządkowanie się zasadzie złożenia stosownych wyjaśnień. Wnioskodawca stwierdził także, iż w jego opinii ocena czy zmieniono zakres rzeczowy projektu, poprzez rezygnację z zakupu usługi zewnętrznej do realizacji projektu, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokości kwoty finansowania nie podlega ocenie formalnej. Podsumowując Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o uwzględnienie protestu ze skutkiem cofnięcia negatywnej oceny formalnej i dopuszczenie przedmiotowego wniosku do dalszych etapów konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu *„Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”*. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego

Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs**

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r. (w polu B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu) Wnioskodawca w ramach drugiego etapu projektu zaplanował wykonanie usług zewnętrznych w postaci: **analiz MS i analiz rentgenograficznych**. Jednocześnie w tabeli wydatków kwalifikowanych (pole D.3 wniosku) Wnioskodawca jako koszt usług zewnętrznych (badań zleconych) podał kwotę 10 000,00 zł. Wyjaśnienia w tym miejscu wymaga fakt, iż kategoria kosztów ujęta jako koszt usług zewnętrznych (badania zlecone) w pkt. D.3 została rozpisana na: analizy MS oraz analizy rentgenograficzne w pkt. B.3 wniosku.

Pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.8.2013.RG wezwano Wnioskodawcę m.in. do uszczegółowienia wydatku związanego z zakupem usług badawczych (pole B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu) cyt.: „Wnioskodawca przewiduje zakup usług badawczych. Proszę o opisanie poszczególnych wydatków związanych z zakupem usług badawczych oraz podanie kalkulacji kosztów . Należy pamiętać, że za kwalifikowane można uznać wydatki na usługi badawcze do wysokości odpowiadającej stawkom rynkowym za danego rodzaju usługę”. Ponadto wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kwoty podatku VAT (pole D.3 Tabela wydatków kwalifikowanych) cyt.: „Proszę o informację czy w podanej kwocie wydatku „koszt usługi zewnętrznej (badania zlecone), 10 000,00” został ujęty podatek VAT. W przypadku gdy podatek VAT został ujęty w kwocie wydatku należy go wyodrębnić w odrębnym wierszu. Dokonując zmian należy pamiętać o podaniu informacji dotyczącej nazwy wydatku i stawki podatku VAT oraz kwoty podatku”. Ponadto w piśmie powyższym Wnioskodawca poproszony został o rozdzielenie wydatków związanych z wykonaniem usług badawczych cyt.: „w przypadku zakupu usług badawczych proszę o rozdzielenie tych wydatków, podanie etapów badawczych, w których te badania zostaną wykonane oraz wartości wydatków”.

W piśmie przewodnim z dnia 20 grudnia 2013 r. złożonym w odpowiedzi na opisane powyżej wezwanie do uzupełnienia Wnioskodawca stwierdził m.in., iż „(...) **Rezygnuje z analiz rentgenograficznych**, ponieważ czas realizacji projektu, przez jeden rok, jest za krótki do wyhodowania monokryształu produktu, niezbędnego do wykonania takich analiz(...)”. Jednocześnie w ślad za zamieszczonymi w piśmie przewodnim wyjaśnieniami Wnioskodawca w polu D.3 złożonego uzupełnienia do

wniosku zawarł zapis: „Koszt usług zewnętrznych: wykonanie **analiz MS**, II etap: 8 130,08 zł, Koszt usług zewnętrznych (badania zlecone) + vat 23%: 1 869,92 zł. Łączna kwota brutto 10 000,00 zł.

Wnioskodawca w tabeli wydatków kwalifikowanych D.3 w ramach kosztów usług zewnętrznych **nie uwzględnił wskazanych w polu B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu - analiz rentgenograficznych**. Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku usunął wydatek związany z usługą wykonania **analiz rentgenograficznych**. Powyższa zmiana stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Ponadto zauważyć należy, iż zmiany wprowadzane w trakcie dokonywania uzupełnień i poprawy błędów, nie mogą wpływać na zmianę zakresu rzeczowego projektu. Jak wskazano powyżej, zmiana ta narusza zapis Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 mówiący o braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego i skutkuje negatywną oceną formalną wniosku.

Należy w tym miejscu jednocześnie zauważyć, iż nieuprawnionym jest stwierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście w którym powołując się na zapisy pkt 5.1.6 Regulaminu konkursu stwierdza, iż na jego podstawie miał on prawo do korekty (a w rzeczywistości usunięcia z zakresu rzeczowego projektu) wydatku w postaci zlecenia wykonania analiz rentgenograficznych. Fakt, iż zapis pkt. 5.1.6 jest zapisem Regulaminu konkursu sprawia, iż umożliwia on dokonywanie korekt tylko w dozwolonych w nim ramach. W świetle powyższego z całą pewnością za korektę nie można uznać usunięcia przedmiotowego wydatku. Usunięcie jednego z wydatków z zakresu rzeczowego projektu skutkuje nie spełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego”. Biorąc powyższe pod uwagę nie można też uznać jak twierdzi w proteście Wnioskodawca, iż przedmiotowa zmiana spowodowana była innymi zmianami wskazanymi w zaleceniach Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego oceny zakresu rzeczowego projektu stwierdzić należy, iż zakres oceny formalnej przedstawiony został precyzyjnie w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO (p. 1.5 Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WP)* i obejmuje on weryfikację kryteriów dopuszczających w tym zakresie rzeczowego projektu. Przedstawione zatem w proteście zarzuty dotyczące oceny formalnej w przedmiotowym zakresie pozbawione są jakichkolwiek podstaw i uznać je należy za bezpodstawne.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Na podstawie pkt. 5.1.5, 5.1.10 oraz 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

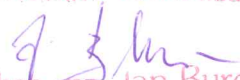
Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek