

UCHWAŁA Nr 343 / 8178 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza**, al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów, wniesionego dnia 5 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-019/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

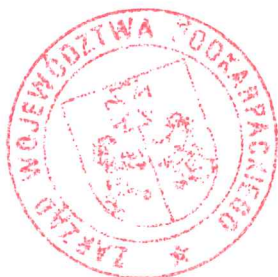
nie uwzględnia się protestu

§ 2

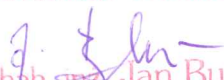
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8178 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 5 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-019/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach”

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-019/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.19.2013.PJ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 16 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.19.2013.PJ, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego oraz kryterium administracyjnego jakim jest kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku.. W piśmie powyższym stwierdzono, iż *„W zakresie rzeczowym projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r., Wnioskodawca ujął koszt zakupu komputerów wraz z systemem operacyjnym oraz licencji na dodatkowe oprogramowanie (kwestią do wyjaśnienia pozostał typ licencji – Wnioskodawca nie odniósł się do uwagi dot. tej kwestii). W piśmie z wezwaniem do poprawy wniosku, Wnioskodawcy została przekazana informacja, że zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków, w ramach projektu możliwe jest nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych jedynie w przypadku, gdy są wykorzystywane w projekcie przez cały okres ich użytkowania; w przeciwnym wypadku wydatkiem kwalifikowanym mogą być odpisy amortyzacyjne. W związku z faktem, że planowany okres użytkowania w ramach projektu ww. komputera oraz oprogramowania wynosi mniej niż jeden rok (czas trwania projektu obejmuje okres 1 roku; zakup zaplanowano w I kwartale realizacji projektu, po przeprowadzeniu procedury przetargowej), Wnioskodawca został poproszony o obniżenie kosztu związanego z zakupem komputera oraz oprogramowania poprzez ujęcie w zakresie rzeczowym projektu wyłącznie odpisów amortyzacyjnych (proporcjonalnie do okresu użytkowania komputera i oprogramowania w ramach projektu). Jednocześnie należało dokonać kalkulacji kosztu poprzez podanie informacji nt. przyjętego sposobu amortyzacji, stawki i uzasadnić przyjęte wartości. Wnioskodawca nie zastosował się do powyższej uwagi i usunął za zakresu rzeczowego zakup przedmiotowego komputera oraz oprogramowania. Tym samym dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu bez wezwania”*.

Ponadto stwierdzono, iż *„w piśmie informującym o stwierdzonych w trakcie oceny formalnej uchybieniach Wnioskodawca został poproszony o uzupełnienie tabeli C.2 wniosku o wskaźniki: RP.101.1.6 „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla kobiet” i RP.101.1.7 „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla mężczyzn”. Obowiązek zamieszczenia ww. wskaźników wynika wprost z zapisów Instrukcji wypełniania wniosku, która stanowi załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi i nie uzupełnił punktu C.2 wniosku o ww. wskaźniki.”*

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku. Odnosząc się do pierwszego zarzutu stwierdził, iż „*oceniający niesłusznie zarzucił, że usunięcie z projektu kosztów zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem jest dokonaniem zmiany zakresu rzeczowego projektu bez wezwania.*” Wnioskodawca w proteście zauważył, iż zmiany jakie zostały dokonane we wniosku wynikają bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego. Tym samym w odpowiedzi na wezwanie całkowicie usunął z projektu koszt zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem. Wnioskodawca stwierdził, iż w ten sposób zastosował się do wezwania nakazującego obniżenie kosztów zakupu komputerów oraz oprogramowania w kosztach kwalifikowanych. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż „*oceniający wyraźnie poinformował, że jednorazowa amortyzacja komputerów wraz z oprogramowaniem koniecznych do realizacji projektu jest niemożliwa. Podana przez oceniającego informacja o możliwości amortyzacji jedynie części tego kosztu została potraktowana jako sugestia o możliwym sposobie finansowania ich zakupu.*” W dalszej części protestu Wnioskodawca poinformował, iż „*nie przeniósł tego kosztu, ani jego części do kosztów niekwalifikowanych, gdyż nie posiada środków z których możliwe jest sfinansowanie ich zakupu.*” Ponadto stwierdził, iż posiada „*na stanie uczelni*” komputery które będą mogły być wykorzystane do badań w ramach projektu, dlatego też usunięcie z projektu kosztu zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem nie jest przeszkodą w realizacji projektu. W dalszej części protestu Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu zmiany zakresu rzeczowego projektu poprzez usunięcie zakupu komputera wraz z oprogramowaniem nawiązał do pkt. B.3 (Opis zakresu rzeczowego projektu) zawartego w Instrukcji wypełniania wniosku stwierdzając, iż „*wprawdzie w opisie tym nie została podana precyzyjna definicja „zakresu rzeczowego”, ale sugeruje on, że zakres rzeczowy projektu dotyczy zakresu badań oraz etapów ich realizacji. Komputery które są konieczne do prowadzenia badań w ramach projektu nie stanowią produktu ani efektu planowanych badań. Mają jedynie tworzyć stanowiska badawcze, czyli być narzędziem do przeprowadzania tych badań Można poddać więc w wątpliwość, czy usunięcie z kosztów projektu komputerów wraz z oprogramowaniem stanowi zmianę zakresu rzeczowego projektu (...).*” Ponadto Wnioskodawca przyznał w proteście, iż w uzupełnieniu do wniosku nie sprecyzował typu licencji oprogramowania, gdyż oprogramowanie zostało usunięte z kosztów projektu. W podsumowaniu Wnioskodawca zwrócił się o uznanie, że projekt spełnia kryterium dopuszczające, jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz skierowanie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego braku uzupełnienia pkt. C.2 wniosku o wskaźniki RP.101.1.6 oraz RP.101.1.7 Wnioskodawca stwierdził, iż zastosował się do prośby o uzupełnienie wskaźników, jednak przez pomyłkę wpisał je do innej tabeli (w tabeli C.3 a nie C.2). Wnioskodawca zauważył, iż „*zaistniały błąd jest techniczny oraz nieistotny, a wartości brakujących wskaźników RP.101.1.6 oraz RP.101.1.7 można wywnioskować na podstawie innego zapisu zawartego we wniosku, a dokładnie z wartości wskaźnika RP.101.1.5 „Liczba utworzonych nowych*

etatów badawczych”. Ponieważ wskaźnik RP.101.1.5 ma wartość 0 więc oczywiste jest, że wskaźniki RP.101.1.6 oraz RP.101.1.7 także mają wartość 0”. Tym samym Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o zastosowanie zapisów pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.**

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r. (w polu B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu) Wnioskodawca zaplanował zakup stanowisk badawczych – **4 sztuk komputerów z systemem Windows przystosowanych do zainstalowania DEV C++.** W piśmie wzywającym do uzupełnień z dnia 4 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.19.2013.PJ poinformowano Wnioskodawcę m.in., iż „zgodnie z podręcznikiem kwalifikowania wydatków, w ramach projektu możliwe jest nabycie środków trwałych jedynie w przypadku, gdy są wykorzystywane w projekcie przez cały okres ich użytkowania. W przeciwnym razie wydatkiem kwalifikowanym mogą być odpisy amortyzacyjne. W związku z tym, że planowany okres realizacji projektu trwa 1 rok (pkt. C.1), a samo nabycie kolejnych środków trwałych nastąpi w kolejnych etapach jego realizacji (postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego nastąpi po rozpoczęciu projektu) co dodatkowo może skracać okres ich użytkowania w ramach projektu, możliwe jest kwalifikowanie jedynie odpisów amortyzacyjnych (lub ich części, jeżeli odpisy są dokonywane na koniec roku lub w okresach dłuższych niż okres użytkowania środka trwałego w ramach projektu). I dalej „w przypadku jednorazowej amortyzacji środka trwałego przez Wnioskodawcę, możliwe jest zakwalifikowanie części jednorazowego odpisu amortyzacyjnego,

proporcjonalnie do okresu użytkowania środka trwałego w ramach projektu (w stosunku do całego okresu jego użytkowania)(...). W związku z powyższym należy kwalifikować jedynie odpisy amortyzacyjne lub ich część; ponadto należy zmodyfikować nazwy kategorii oraz dokonać zmian i/lub uzupełnień w punkcie B.3 (podać sposób amortyzacji, stawkę, uzasadnić przyjęte wartości)(...).” Ponadto w piśmie powyższym z uwagi na nieprecyzyjność zapisów w pkt. B.3 wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia „czy zakup oprogramowania DEV C++ będzie dokonywany niezależnie od sprzętu komputerowego (wersja „BOX”) czy licencje będą związane z konkretnym komputerem.” Dodatkowo pismem powyższym poproszono Wnioskodawcę m.in. o uzupełnienie tabeli C.2 wniosku o wskaźniki: RP.101.1.6 „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla kobiet” i RP.101.1.7 „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla mężczyzn”.

W piśmie przewodnim z dnia 3 grudnia 2013 r. (data wpływu 16.12.2013r.) złożonym w odpowiedzi na opisane powyżej wezwanie do uzupełnienia Wnioskodawca stwierdził m.in., iż „zweryfikowano zakup na potrzeby projektu czterech stanowisk badawczych i w ramach projektu nie planuje się zakupu komputerów ani oprogramowania. Koszt ten został usunięty z wniosku w punkcie D.3 oraz D.7 wniosku oraz uzupełniono kalkulację w punkcie VI biznesplanu”. I dalej „zgodnie z zaleceniem w punkcie B.3 D.3 usunięto nazwę „Windows”. Skorygowana została tabela wydatków kwalifikowanych D.3 poprzez usunięcie wydatków na zakup stanowisk badawczych oraz zmniejszenie kosztu pracowników”.

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku usunął wydatek związany z zakupem stanowisk badawczych - 4 komputerów z oprogramowaniem OEM Windows, DEV C++. Powyższa zmiana stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Należy zauważyć, iż zmiany wprowadzane w trakcie dokonywania uzupełnień i poprawy błędów, nie mogą wpływać na zmianę zakresu rzeczowego projektu. Jak wskazano powyżej, zmiana ta narusza zapis Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 mówiący o braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego i skutkuje negatywną oceną formalną wniosku. Zauważyć należy, iż Wnioskodawca pomimo usunięcia przedmiotowego wydatku z pkt. D.3 wniosku, nie usunął przedmiotowego zapisu z pkt. B.3 wniosku, co jednocześnie skutkuje niespójnością zapisów pkt. B.3 oraz pkt. D.3 wniosku. Zauważenia wymaga również fakt, iż Wnioskodawca pomimo wezwania nie odniósł się do uwagi dotyczącej typu licencji oprogramowania.

W piśmie z dnia 4 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.19.2013.PJ Wnioskodawca poproszony został o dostosowanie kosztu związanego z zakupem komputerów oraz oprogramowania poprzez uwzględnienie w tabeli D.3 wniosku wyłącznie kosztu związanego z odpisami amortyzacyjnymi za okres w którym komputery oraz oprogramowanie będą użytkowane w ramach projektu. W piśmie stwierdzono, cyt.: „w przypadku jednorazowej amortyzacji środka trwałego przez Wnioskodawcę, możliwe jest zakwalifikowanie części jednorazowego odpisu amortyzacyjnego, proporcjonalnie do okresu użytkowania środka trwałego w ramach projektu (w stosunku do całego okresu jego użytkowania)”. Powyższa uwaga została

przedstawiona jednoznacznie i w żaden sposób nie sugerowała Wnioskodawcy, że możliwa jest zmiana zakresu rzeczowego poprzez usunięcie kosztów związanych z zakupem komputerów oraz oprogramowania. W świetle powyższych zapisów nie znajduje w tym miejscu potwierdzenia stwierdzenie Wnioskodawcy, iż to oceniający poinformował go, iż jednorazowa amortyzacja komputerów wraz z oprogramowaniem koniecznych do realizacji projektu jest niemożliwa. Tym samym stwierdzenie Wnioskodawcy, iż zmiany jakich dokonał we wniosku wynikają bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego nie znajduje potwierdzenia w analizowanej dokumentacji. Nie można się również zgodzić ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, w którym poddaje on w wątpliwość czy fakt usunięcia z kosztów projektu komputerów stanowi zmianę zakresu rzeczowego projektu. Należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca w polu B.3 wniosku tj. „*Opis zakresu rzeczowego projektu*” wśród planowanych wydatków wskazał zakup 4 sztuk komputerów wraz z oprogramowaniem, powyższy wydatek znalazł się również w „*Tabeli wydatków kwalifikowanych*” D.3. W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, iż wątpliwości Wnioskodawcy co do związku przedmiotowego wydatku z zakresem rzeczowym projektu są nieuzasadnione. Jak wynika z przytoczonych powyżej zapisów wydatek ten stanowi integralną część zakresu rzeczowego projektu.

Należy w tym miejscu jednocześnie zauważyć, iż nieuprawnionym jest stwierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście w którym powołując się na zapisy pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r., iż na ich podstawie miał on prawo do korekty - a w rzeczywistości do usunięcia z zakresu rzeczowego projektu wydatku w postaci **zakup stanowisk badawczych - 4 komputerów z oprogramowaniem OEM Windows, DEV C++.** W świetle przytoczonych przez Wnioskodawcę zapisów za korektę z całą pewnością nie można uznać usunięcia wydatku z zakresu rzeczowego projektu, nie jest to też jak twierdzi Wnioskodawca jeden z przypadków określonych w *Szczegółowym opisie priorytetów*. Usunięcie jednego z wydatków z zakresu rzeczowego projektu skutkuje nie spełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego”.

W odniesieniu do drugiego zarzutu zawartego w proteście należy stwierdzić, iż w piśmie informującym o stwierdzonych w trakcie oceny formalnej uchybieniach, Wnioskodawca poproszony został o uzupełnienie tabeli C.2 wniosku o brakujące wskaźniki RP.101.1.6 oraz RP.101.1.7. Obowiązek zamieszczenia ww. wskaźników wynika wprost z zapisów pkt. C.2 Wskaźniki produktu projektu Instrukcji wypełniania wniosku zgodnie z którymi „*dla każdego projektu, wymagane jest zamieszczenie oprócz wskaźnika kluczowego P.100 pod nazwą „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC)” oraz wskaźników regionalnych z podziałem na płeć, tj. RP.100.0.1 „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów (EPC) dla kobiet” i RP.100.0.2 „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) dla mężczyzn”, także wskaźnika: RP.101.1.5 pod nazwą „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych” oraz*

wskaźników regionalnych z podziałem na płeć, tj. RP.101.1.6 „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla kobiet” i RP.101.1.7 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych dla mężczyzn”. Jeżeli ze względu na specyfikę projektu nie przewiduje się powstania nowych miejsc pracy lub tworzenia etatów badawczych w trakcie realizacji projektu, należy również wybrać wymieniony wskaźnik oraz wpisać wartość produktu „0”. Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi i nie uzupełnił punktu C.2 wniosku o ww. wskaźniki. Z uwagi na powyższe w piśmie informującym o negatywnej ocenie słusznie stwierdzono, iż projekt nie spełnia kryterium administracyjnego jakim jest „kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku”.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Na podstawie pkt. 5.1.10 oraz 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek