

UCHWAŁA Nr 343 / 8179 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Uniwersytetu Rzeszowskiego**, al. Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów, wniesionego dnia 5 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-036/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

J. Burek
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8179 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Uniwersytet Rzeszowski dnia 5 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-036/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Uniwersytet Rzeszowski** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Analiza, oparta na modelach, właściwości nowego źródła energii odnawialnej, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-036/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 3 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.36.2013.PJ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 12 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.36.2013.PJ, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu rzeczowego. W piśmie powyższym stwierdzono, iż *„W zakresie rzeczowym projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r., Wnioskodawca ujął koszt zakupu komputerów wraz z systemem operacyjnym oraz licencji na dodatkowe oprogramowanie (kwestią do wyjaśnienia pozostał typ licencji – Wnioskodawca nie odniósł się do uwagi dot. tej kwestii). W piśmie z wezwaniem do poprawy wniosku, Wnioskodawcy została przekazana informacja, że zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków, w ramach projektu możliwe jest nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych jedynie w przypadku, gdy są wykorzystywane w projekcie przez cały okres ich użytkowania; w przeciwnym wypadku wydatkiem kwalifikowanym mogą być odpisy amortyzacyjne. W związku z faktem, że planowany okres użytkowania w ramach projektu ww. komputera oraz oprogramowania wynosi mniej niż jeden rok (czas trwania projektu obejmuje okres 1 roku; zakup zaplanowano w I kwartale realizacji projektu, po przeprowadzeniu procedury przetargowej), Wnioskodawca został poproszony o obniżenie kosztu związanego z zakupem komputera oraz oprogramowania poprzez ujęcie w zakresie rzeczowym projektu wyłącznie odpisów amortyzacyjnych proporcjonalnie do okresu użytkowania komputera i oprogramowania w ramach projektu). Jednocześnie należało dokonać kalkulacji kosztu poprzez podanie informacji nt. przyjętego sposobu amortyzacji, stawki i uzasadnić przyjęte wartości. Wnioskodawca nie zastosował się do powyższej uwagi i usunął za zakresu rzeczowego zakup przedmiotowego komputera oraz oprogramowania. Tym samym dokonał zmiany zakresu rzeczowego projektu bez wezwania”.*

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż *„oceniający niesłusznie zarzucił, że usunięcie z projektu kosztów zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem jest dokonaniem zmiany zakresu rzeczowego projektu bez wezwania.”* Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż zmiany jakie zostały dokonane we wniosku wynikają bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego. Tym samym w odpowiedzi na wezwanie całkowicie usunął z projektu koszt zakupu komputerów wraz

z oprogramowaniem. Wnioskodawcy stwierdził, iż w ten sposób zastosował się do wezwania nakazującego obniżenie kosztów zakupu komputerów oraz oprogramowania w kosztach kwalifikowanych. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż „oceniający wyraźnie poinformował, że jednorazowa amortyzacja komputerów wraz z oprogramowaniem koniecznych do realizacji projektu jest niemożliwa. Podana przez oceniającego informacja o możliwości amortyzacji jedynie części tego kosztu została potraktowana jako sugestia o możliwym sposobie finansowania ich zakupu”. W dalszej części protestu Wnioskodawca poinformował, iż „nie przeniósł tego kosztu, ani jego części do kosztów niekwalifikowanych, gdyż nie posiada środków z których możliwe jest sfinansowanie ich zakupu”. Ponadto stwierdził, iż posiada „na stanie uczelni” komputery które będą mogły być wykorzystane do badań w ramach projektu, dlatego też usunięcie z projektu kosztu zakupu komputerów wraz z oprogramowaniem nie jest przeszkodą w realizacji projektu. W dalszej części protestu Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu zmiany zakresu rzeczowego projektu poprzez usunięcie zakupu komputera wraz z oprogramowaniem nawiązał do pkt. B.3 (Opis zakresu rzeczowego projektu) zawartego w Instrukcji wypełniania wniosku stwierdzając, iż „wprawdzie w opisie tym nie została podana precyzyjna definicja „zakresu rzeczowego”, ale sugeruje on, że zakres rzeczowy projektu dotyczy zakresu badań oraz etapów ich realizacji. Komputery które są konieczne do prowadzenia badań w ramach projektu nie stanowią produktu ani efektu planowanych badań. Mają jedynie tworzyć stanowiska badawcze, czyli być narzędziem do przeprowadzania tych badań. Można poddać więc w wątpliwość, czy usunięcie z kosztów projektu komputerów wraz z oprogramowaniem stanowi zmianę zakresu rzeczowego projektu (...).” Ponadto Wnioskodawca przyznał w proteście, iż w uzupełnieniu do wniosku nie sprecyzował typu licencji oprogramowania, gdyż oprogramowanie zostało usunięte z kosztów projektu. W podsumowaniu wnioskodawca zwrócił się o uznanie, że projekt spełnia kryterium dopuszczające, jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz skierowanie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie

1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.**

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r. (w polu B.3 Opis zakresu rzeczowego projektu) Wnioskodawca zaplanował zakup stanowisk badawczych – **5 sztuk komputerów przystosowanych do oprogramowania DEV C++**. W piśmie wzywającym do uzupełnień z dnia 3 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.36.2013.PJ poinformowano Wnioskodawcę m.in., iż „zgodnie z podręcznikiem kwalifikowania wydatków, w ramach projektu możliwe jest nabycie środków trwałych jedynie w przypadku, gdy są wykorzystywane w projekcie przez cały okres ich użytkowania. W przeciwnym razie wydatkiem kwalifikowanym mogą być odpisy amortyzacyjne. W związku z tym, że planowany okres realizacji projektu trwa 1 rok (pkt. C.1), a samo nabycie kolejnych środków trwałych nastąpi w kolejnych etapach jego realizacji, co dodatkowo może skracać okres ich użytkowania w ramach projektu, możliwe jest kwalifikowanie jedynie odpisów amortyzacyjnych (lub ich części, jeżeli odpisy są dokonywane na koniec roku lub w okresach dłuższych niż okres użytkowania środka trwałego w ramach projektu). I dalej „w przypadku jednorazowej amortyzacji środka trwałego przez Wnioskodawcę, możliwe jest zakwalifikowanie części jednorazowego odpisu amortyzacyjnego, proporcjonalnie do okresu użytkowania środka trwałego w ramach projektu (w stosunku do całego okresu jego użytkowania)(...). W związku z powyższym należy kwalifikować jedynie odpisy amortyzacyjne lub ich część; ponadto należy zmodyfikować nazwy kategorii oraz dokonać zmian i/lub uzupełnień w punkcie B.3 (podać sposób amortyzacji, stawkę, uzasadnić przyjęte wartości)(...).”

Ponadto w piśmie powyższym z uwagi na nieprecyzyjność zapisów w pkt. B.3 wezwano Wnioskodawcę do wyjaśnienia „czy zakup oprogramowania DEV C++ będzie dokonywany niezależnie od sprzętu komputerowego (wersja „BOX”) czy licencje będą związane z konkretnym komputerem.”

W piśmie przewodnim z dnia 12 grudnia 2013 r. złożonym w odpowiedzi na opisane powyżej wezwanie do uzupełnienia Wnioskodawca stwierdził m.in., iż „zweryfikowano zakup na potrzeby projektu pięciu stanowisk badawczych i w ramach projektu **nie planuje się zakupu komputerów ani oprogramowania**. Koszt ten został **usunięty z wniosku** w punkcie D.3 oraz D.7 wniosku oraz punkcie IV biznesplanu”. I dalej „w związku z tym skorygowano we wniosku wpis w punkcie B.6 poprzez wpisanie NIE DOTYCZY. W punkcie B.6 usunięto także nazwę „Windows”. Skorygowana została tabela wydatków kwalifikowanych D.3 poprzez **usunięcie**

wydatków na zakup stanowisk badawczych oraz zmniejszenie kosztu pracowników pomocniczych (usunięta została także nazwa „Windows”).

Po analizie przedłożonej dokumentacji należy stwierdzić, iż Wnioskodawca na etapie uzupełnień wniosku usunął wydatek związany z zakupem stanowisk badawczych - 5 komputerów z oprogramowaniem OEM Windows, DEV C++. Powyższa zmiana stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Należy zauważyć, iż zmiany wprowadzane w trakcie dokonywania uzupełnień i poprawy błędów, nie mogą wpływać na zmianę zakresu rzeczowego projektu. Jak wskazano powyżej, zmiana ta narusza zapis Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 mówiący o braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego i skutkuje negatywną oceną formalną wniosku. Zauważyć należy, iż Wnioskodawca pomimo usunięcia przedmiotowego wydatku z pkt. D.3 wniosku, nie usunął przedmiotowego zapisu z pkt. B.3 wniosku, co jednocześnie skutkuje niespójnością zapisów pkt. B.3 oraz pkt. D.3 wniosku. Zauważenia wymaga również fakt, iż Wnioskodawca pomimo wezwania nie odniósł się do uwagi dotyczącej typu licencji oprogramowania.

W piśmie z dnia 3 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.36.2013.PJ Wnioskodawca poproszony został o dostosowanie kosztu związanego z zakupem komputerów oraz oprogramowania poprzez uwzględnienie w tabeli D.3 wniosku wyłącznie kosztu związanego z odpisami amortyzacyjnymi za okres w którym komputery oraz oprogramowanie będą użytkowane w ramach projektu. W piśmie stwierdzono, cyt.: „w przypadku jednorazowej amortyzacji środka trwałego przez Wnioskodawcę, możliwe jest zakwalifikowanie części jednorazowego odpisu amortyzacyjnego, proporcjonalnie do okresu użytkowania środka trwałego w ramach projektu (w stosunku do całego okresu jego użytkowania)”. Powyższa uwaga została przedstawiona jednoznacznie i w żaden sposób nie sugerowała Wnioskodawcy, że możliwa jest zmiana zakresu rzeczowego poprzez usunięcie kosztów związanych z zakupem komputerów oraz oprogramowania. W świetle powyższych zapisów nie znajduje w tym miejscu potwierdzenia stwierdzenie Wnioskodawcy, iż to oceniający poinformował go, iż jednorazowa amortyzacja komputerów wraz z oprogramowaniem koniecznych do realizacji projektu jest niemożliwa. Tym samym stwierdzenie Wnioskodawcy, iż zmiany jakich dokonał we wniosku wynikają bezpośrednio z uwag i zaleceń oceniającego nie znajduje potwierdzenia w analizowanej dokumentacji. Nie można się również zgodzić ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, w którym poddaje on w wątpliwość czy fakt usunięcia z kosztów projektu komputerów stanowi zmianę zakresu rzeczowego projektu. Należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca w polu B.3 wniosku tj. „Opis zakresu rzeczowego projektu” wśród planowanych wydatków wskazał zakup 4 sztuk komputerów wraz z oprogramowaniem, powyższy wydatek znalazł się również w „Tabeli wydatków kwalifikowanych” D.3. W świetle powyższych zapisów należy stwierdzić, iż wątpliwości Wnioskodawcy co do związku przedmiotowego wydatku z zakresem rzeczowym projektu są nieuzasadnione. Jak wynika z przytoczonych powyżej zapisów wydatek ten stanowi integralną część zakresu rzeczowego projektu.

Należy w tym miejscu jednocześnie zauważyć, iż nieuprawnionym jest stwierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście w którym powołując się na zapisy pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r., iż na ich podstawie miał on prawo do korekty - a w rzeczywistości do usunięcia z zakresu rzeczowego projektu wydatku w postaci **zakupu stanowisk badawczych - 5 komputerów z oprogramowaniem OEM Windows, DEV C++.** W świetle przytoczonych przez Wnioskodawcę zapisów za korektę z całą pewnością nie można uznać usunięcia wydatku z zakresu rzeczowego projektu, nie jest to też jak twierdzi Wnioskodawca jeden z przypadków określonych w *Szczegółowym opisie priorytetów*. Usunięcie jednego z wydatków z zakresu rzeczowego projektu skutkuje nie spełnieniem kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego”.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Na podstawie pkt. 5.1.10 oraz 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

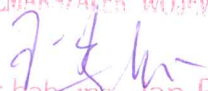
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek