

UCHWAŁA Nr 343 / 8180 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Uniwersytetu Rzeszowskiego**, al. Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów wniesionego dnia 4 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Analiza porównawcza komórek macierzystych izolowanych z nasierdziejowej oraz podskórnej tkanki tłuszczowej od dorosłego człowieka. Badanie profilu białkowego, genetycznego i epigenetycznego*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-037/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8180 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Uniwersytet Rzeszowski dnia 4 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Analiza porównawcza komórek macierzystych izolowanych z nasierdziowej oraz podskórnej tkanki tłuszczowej od dorosłego człowieka. Badanie profilu białkowego, genetycznego i epigenetycznego”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-037/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Uniwersytet Rzeszowski** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Analiza porównawcza komórek macierzystych izolowanych z nasierdziowej oraz podskórnej tkanki tłuszczowej od dorosłego człowieka. Badanie profilu białkowego, genetycznego i epigenetycznego”

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-037/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.37.2013.RG wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru). W piśmie powyższym poproszono Wnioskodawcę m.in. o wymienienie wszystkich planowanych wydatków, które będą stanowiły katalog zamknięty oraz o przedstawienie kalkulacji kosztów. Ponadto wezwano Wnioskodawcę do podania ilości oraz wartości oddzielnie dla każdego wydatku w oparciu o załączona tabelę oraz zapisy zawarte w Instrukcji wypełniania wniosku.

Po dokonaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.37.2013.RG, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz administracyjnego, jakim jest „kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku”. W piśmie powyższym stwierdzono, iż Wnioskodawca dokonując uzupełnień przedstawił żądane uszczegółowienie wydatków, które jest wadliwe pod względem formalnym, cyt.:

„We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 roku wnioskodawca ujął w zakresie rzeczowym między innymi:

- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 10 zestawów (netto 177 696,00 zł)*
- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 10 zestawów (VAT 23%, 40 180,08 zł)*

Po wprowadzeniu zmian w ramach uzupełnień zaplanowano:

- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 3 zestawy (netto 163 302,00 zł)*
- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 3 zestawy (VAT 8%, 37 559,46 zł)*
- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 1 zestaw (netto 11 394,00 zł)*
- zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej – 1 zestaw (VAT 23%, 2 620,62 zł)*

W piśmie stwierdzono, iż „Wnioskodawca dokonując uzupełnień zmienił ilość zestawów przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej z 10 na 4 zestawy, przy czym nie obniżył proporcjonalnie kwoty wydatków kwalifikowanych.” W dalszej części stwierdzono, iż „Wnioskodawca zmienił stawkę podatku VAT z 23% na 8%, przy czym nie skorygował kwoty podatku VAT, pozostawiając kwotę dla stawki podatku VAT 23%”.

Ponadto w piśmie powyższym stwierdzono, iż Wnioskodawca wprowadził we wniosku zmiany, o których nie poinformował w piśmie przewodnim.

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z oceną negatywną wniosku stwierdzając, iż zmiana ta była bezpośrednio związana z wystosowaną uwagą, dotyczącą ponownej weryfikacji danych przedstawionych we wniosku, dotyczących uszczegółowienia wydatków związanych z zakupem materiałów eksploatacyjnych, odczynników, itd.(...). Ponadto, co istotne w przedmiotowej sprawie, Wnioskodawca stwierdził, iż: **„podczas ponownej analizy wydatków i uszczegółowienia ilości zestawów zauważono, że na etapie sporządzania wniosku wyszczególniono „Zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii” jako 10 zestawów. Po ponownej weryfikacji i przeanalizowaniu ofert rynkowych Beneficjent doszedł do wniosku, że ilość zestawów przedstawiona w pierwotnym dokumencie będzie trudna do zakupu w takiej formie. W związku z czym dokonano zmiany ilości zestawów”**. W dalszej części protestu Wnioskodawca przedstawił następującą argumentację: *„(...)mimo zmiany ilości zestawów zakres projektu nie uległ zmianie. Planowana do zakupu, na etapie przygotowania wniosku, ilość kitów (kit – część składowa zestawu) do analizy białek występujących na komórkach mezenchymalnych przy użyciu przeciwciał, zestawów do czyszczenia i zabezpieczania cytometru przepływowego, plastików do cytometru przepływowego nie uległa zmianie, stąd zarzut o zmianie zakresu rzeczowego jest bezzasadny. Na etapie oceny formalnej Beneficjent jedynie w inny sposób pogrupował w zestawy planowane do zakupu przeciwciała i odczynniki(…).”*

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku korekty kwoty podatku VAT Wnioskodawca stwierdził, iż *„(...)kwota wydatków brutto nie uległa zmianie, z uwagi na fakt, że ceny na etapie pisania wniosku o dofinansowanie były kalkulowane w wartościach brutto a do nich dostosowane były wartości netto. Zatem przy wydzielaniu wydatków z 8% VAT-em nie istniała konieczność pomniejszania wydatków kwalifikowanych.”* I w dalszej części *„w kontekście niepoprawienia przeliczenia stawki 8% omyłka ta nie miała wpływu na poziom dofinansowania oraz wysokość kosztów kwalifikowanych. Kwota brutto nie uległa zmianie i przeliczenie to nie ma wpływu na wartość projektu, wysokość wydatków kwalifikowanych, które wykazywane są w wartościach brutto oraz poziom dofinansowania. Podsumowując powyższe Wnioskodawca stwierdził, iż „jest to jedynie omyłka pozostająca bez wpływu na wszelkie wyniki finansowe.”*

W zakresie zarzutu dotyczącego braku poinformowania przez Wnioskodawcę o wprowadzonych zmianach Wnioskodawca stwierdził, iż *„korekta liczby zestawów oraz stawki VAT była związana bezpośrednio z wystosowaną uwagą i nie można jej uznać za „inny błąd formalny”*.

Wnioskodawca zwrócił się o ponowne rozpatrzenie projektu pod kątem kryteriów formalnych i przywrócenie projektu do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.**

Należy zauważyć, iż dokonując w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca zmienił ilość zestawów przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej z 10 na 4 zestawy. Stwierdzić w tym miejscu należy, iż Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku w pkt. D.3 w zakresie wydatku *Zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływowej* planował zakupić 10 zestawów za kwotę 174 696,00 zł netto (+23% VAT), natomiast w uzupełnionej wersji wniosku – 3 zestawy za kwotę 163 302,00 zł netto (+8% VAT) oraz 1 zestaw za kwotę 11 394,00 zł netto (+23% VAT). Tak w pierwotnej jak i w poprawionej wersji wniosku Beneficjent operował jednostką, którą nazwał „zestawem” – nie precyzując co w skład takiego zestawu wchodzi. Stąd, działanie Wnioskodawcy polegające na zmianie ilości zestawów z 10 na 4, przy (co istotne) braku zmiany kosztów zakupu tych zestawów, nie może być ocenione inaczej, niż jak zmiana zakresu rzeczowego projektu (przy wzroście ceny jednostkowej za zestaw). Zdaniem Wnioskodawcy o braku zmiany zakresu rzeczowego świadczy to, że: „w wyniku uszczegółowienia wydatku bazowano na tych samych wartościach ilościowych materiałów i odczynników potrzebnych do zakupienia, zmieniono jedynie grupowanie w ramach zestawów, ze względu na oferty rynkowe”. IZ RPO WP nie zgadza się z takimi argumentami – skoro od początku założono, że jako jednostka wydatku kwalifikowanego prezentowany będzie „zestaw” i jednocześnie nie doprecyzowano co w skład takiego zestawu wchodzi, to nie można przedstawiać dokonanej zmiany jako usystematyzowania części składowych zestawu, gdyż jest to nieczytelne i w istocie niemożliwe do weryfikacji. Wyjaśnienia te kłócą się dodatkowo z innymi zaprezentowanymi w proteście, w których zmianę zakresu rzeczowego potwierdza zresztą Wnioskodawca, wskazując, że „po ponownej weryfikacji i przeanalizowaniu

ofert rynkowych doszedł do wniosku, że ilość zestawów przedstawiona w pierwotnym dokumencie będzie trudna do zakupienia w takiej formie. W związku z czym dokonano zmiany ilości zestawów” oraz dodatkowo zaznaczając, że zmiana ta została wymuszona trudnością w zakupieniu planowanej początkowo ilości zestawów. **Zmiana zakresu rzeczowego jest więc bezsporna.**

Na marginesie należy wskazać, że Wnioskodawca nie odniósł się do omawianej zmiany w piśmie przewodnim do uzupełnienia oraz nie dokonał zmiany w pkt. B.3 wniosku *Opis zakresu rzeczowego projektu* (pozostawiając 10 zestawów), natomiast wyjaśnienia zawarł dopiero w proteście. Z tego względu nie sposób zarzucić Oceniającemu błędnie przeprowadzonej oceny.

Odnosząc się do drugiego zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego braku korekty kwoty podatku VAT na wstępie przytoczyć należy zapis pkt. D.3 *Instrukcji wypełniania wniosku* zgodnie z którym „Kwoty należy podawać w wartościach netto z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. W przypadku, gdy podatek VAT może zostać uznany za kwalifikowalny (zgodnie z deklaracją w pkt D.1), wartość podatku VAT od danej pozycji należy wpisywać w kolejnym wierszu pod kwotą netto, której podatek VAT dotyczy wraz z podaniem stawki % podatku VAT i nazwy wydatku netto, do którego podatek VAT się odnosi.”

Należy zauważyć, iż Wnioskodawca dokonując w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek zmienił stawkę podatku VAT z 23% na 8% przy czym nie skorygował kwoty podatku VAT w polu D.3 wniosku w zakresie wydatku „Zakup przeciwciał i odczynników do cytometrii przepływownej – 3 zestawy – VAT 8%” wpisując w tym polu kwotę 37559,45 zł (kwota kwalifikowanego podatku VAT) stanowiącą 23% z kwoty 163 302,00 zł (kwota wydatku netto). W świetle wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w proteście w którym stwierdził on, iż „*omyłka ta nie miała wpływu na poziom dofinansowania oraz wysokość kosztów kwalifikowanych*” przybliżyć należy zapis pkt. D.1 wniosku *Oświadczenie w sprawie kwalifikowalności podatku VAT* w którym Wnioskodawca zadeklarował cyt.: **„oświadczam /oświadczamy, iż realizując niniejszy projekt nie możemy odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku VAT.”**

W związku z powyższym oświadczeniem Wnioskodawcy należy stwierdzić, iż podatek VAT od wydatków oraz koszty wydatków netto są kwalifikowane. Tym samym argumentacja Wnioskodawcy co do braku istotności powyższego uchybienia nie zasługuje na uznanie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zauważyć, iż Wnioskodawca wprowadzając korektę podatku VAT z 23% na 8% powinien skorygować również kwotę kwalifikowanego podatku VAT, w konsekwencji czego zmianie uległaby również kwota wydatków kwalifikowanych. W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się w sposób właściwy do zapisów Instrukcji wypełniania wniosku.

Odnosząc się do zarzutu dot. omyłkowego zaadresowania należy stwierdzić, iż nagłówek pisma z dnia 20 stycznia 2014 r. znak: WP-XI.432.2.37.2013.RG, informującego o negatywnej ocenie wniosku, faktycznie zawierał innego adresata tj.

Politechnikę Rzeszowską jednak omyłka ta nie miała wpływu na wynik tego postępowania, nie przeszkodziła też w skorzystaniu z uprawnienia do wniesienia rozpatrywanego protestu. To faktyczny adresat, jakim był Uniwersytet Rzeszowski otrzymał pismo, a na podstawie zawartych w nim informacji mógł zidentyfikować bez trudu, że dotyczy ono projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-037/13 pn: **„Analiza porównawcza komórek macierzystych izolowanych z nasierdziowej oraz podskórnej tkanki tłuszczowej od dorosłego człowieka. Badanie profilu białkowego, genetycznego i epigenetycznego”** złożonego do konkursu przez Uniwersytet Rzeszowski a nie Politechnikę Rzeszowską. Numer projektu jest nadawany indywidualnie i niepowtarzalny dla każdego złożonego wniosku o dofinansowanie.

Istotne jest to, że pisma wysłane zostały do właściwego Wnioskodawcy tj. Uniwersytetu Rzeszowskiego dowodem czego są zwrotne potwierdzenia odbioru pism zawarte w dokumentacji sprawy, opieczetowane pieczęcią Uniwersytetu Rzeszowskiego i podpisane przez pełnomocnika panią Marię Jacek.

W świetle powyższego należy uznać, że Wnioskodawca otrzymał od IZ RPO WP informację o której mowa w art. 30 a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tj. informację o i negatywnym wyniku etapu oceny formalnej projektu, został prawidłowo pouczone o możliwości wniesienia protestu i z prawa tego skorzystał.

Tym samym omyłka powyższa nie ma wpływu na wynik niniejszej sprawy.

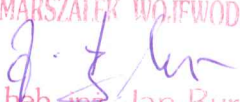
Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek