

UCHWAŁA Nr 343 / 8181 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Uniwersytetu Rzeszowskiego**, al. Rejtana 16c, 35-959 Rzeszów wniesionego dnia 4 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Sezonowe zmiany w syntezie CO, NO i bilirubiny w obszarze oka u samców i samic świni domowej oraz zmienność ekspresji genów i białek włączonych w sezonowe regulacje na poziomie mózgu*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/13 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu

§ 2

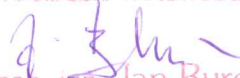
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8181 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Uniwersytet Rzeszowski dnia 4 lutego 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Sezonowe zmiany w syntezie CO, NO i bilirubiny w obszarze oka u samców i samic świni domowej oraz zmienność ekspresji genów i białek włączonych w sezonowe regulacje na poziomie mózgu”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 *Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Uniwersytet Rzeszowski** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/13, a następnie poddany został ocenie formalnej.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 10 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.39.2013.RG wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W uwagach ogólnych powyższego pisma poinformowano Wnioskodawcę, iż „jeżeli wydatki na wynagrodzenie personelu projektu obejmują koszty pracy dotychczasowych pracowników Wnioskodawcy, którzy w ramach przedmiotowego projektu mają być zatrudnieni na podstawie dodatkowej umowy o pracę (aneksu do umowy o pracę) lub umowy cywilnoprawnej, proszę o korektę kwoty wynagrodzeń. Z uwagi bowiem na brak prawnej możliwości zatrudnienia u tego samego pracodawcy pracownika do wykonywania tożsamej rodzajowo pracy na podstawie kolejnej umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej, dopuszczalne jest jedynie **oddelegowanie** dotychczasowego pracownika do wykonywania obowiązków w ramach projektu(...)”.

Ponadto w wyjaśnieniach poinformowano Wnioskodawcę, iż „kwalifikowanie wydatków poniesionych na wynagrodzenie osoby zaangażowanej do projektu na podstawie umowy cywilnoprawnej, która jest jednocześnie pracownikiem Beneficjenta zatrudnionym na podstawie stosunku pracy poza projektem jest możliwe wyłącznie w uzasadnionych przypadkach(...)”.

W piśmie powyższym poproszono Wnioskodawcę także, m.in. o uzasadnienie przyjętych stawek wynagrodzeń oraz przedstawienie kalkulacji kosztów związanej z zatrudnieniem personelu do prac związanych z realizacją projektu.

Dodatkowo Wnioskodawca z uwagi na fakt, iż planował realizację projektu w ramach 8 etapów poproszony został w piśmie powyższym o zweryfikowanie podanych informacji oraz udzielenie dodatkowych informacji dotyczących etapów realizacji projektu.

Po dokonaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.39.2013.RG, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz administracyjnego, jakim jest „kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku”. W piśmie powyższym stwierdzono:

1. „We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 roku Wnioskodawca ujął w zakresie rzeczowym m.in.:

- 1,5 etatu w kategorii „Personel badawczy”, 3 osoby x 0,5 etatu (pole B.3 wniosku) 960 godzin x 40 zł/ 12 miesięcy (pole D.3 wniosku). Ww. etaty dotyczą pracowników badawczych, których zaangażowanie do prac w ramach projektu zaplanowano w formie zatrudnienia na umowy cywilno-prawne.”

Zauważono, iż dokonując uzupełnień Wnioskodawca przedstawił żadaną kalkulację kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników badawczych, jednocześnie dokonał zmian stanowiących niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu tj. zmniejszył ilość etatów dot. pracowników, których zaangażowanie do prac związanych z realizacją projektu zaplanowano w formie oddelegowania. W piśmie stwierdzono cyt.: „po wprowadzeniu zmian Wnioskodawca zmienił formę zatrudnienia dla trzech pracowników badawczych z umów cywilnoprawnych na oddelegowanie, wprowadził również zmiany nie wynikające z wezwania zmieniając wielkość etatów dla tych osób z 0,5 etatu na 0,4 etatu:

- 1,2 etatu w kategorii „Personel badawczy”, 3 osoby x 0,4 etatu na okres 12 miesięcy (pole B.3 i D.3 wniosku).”

2. „W piśmie z wezwaniem do poprawy wniosku, Wnioskodawca został poproszony między innymi o zweryfikowanie danych dotyczących etapów realizacji prac badawczych, w nawiązaniu do uwag do pola B.3 wniosku. Dokonując uzupełnień Wnioskodawca wprowadził zmiany w terminach dotyczących realizacji poszczególnych etapów. We wniosku złożonym w ramach uzupełnień Wnioskodawca podaje, że planowana data rozpoczęcia realizacji etapów 1-6 przypadnie na 6.01.2014 r. Natomiast w polu D.3 wniosku Wnioskodawca dla etapów 2-5 nie zaplanował poniesienia wydatków w I kwartale, wydatki dla tych etapów zostały zaplanowane dopiero w II kwartale. Dokonując uzupełnień Wnioskodawca przedstawił niespójne informacje. Pole D.3 wniosku, w którym jest określony harmonogram wydatków musi być logicznie powiązane z harmonogramem realizacji poszczególnych etapów projektu wykazanych w polu C.1 wniosku ”

Ponadto w piśmie powyższym stwierdzono, iż Wnioskodawca wprowadził we wniosku zmiany, o których nie poinformował w piśmie przewodnim.

W dniu 5 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną wniosku stwierdzając w odniesieniu do pierwszego z zarzutów, iż wprowadzona zmiana była bezpośrednio związana z wystosowaną uwagą, dotyczącą ponownej weryfikacji danych przedstawionych we wniosku dotyczących zatrudnienia. Wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „zmiana liczby etatów wynikała z rezygnacji zatrudnienia 3 pracowników badawczych na podstawie umów cywilnoprawnych na rzecz oddelegowania”. Ponadto poinformował, że „(...)nie jest prawdą, iż Wnioskodawca wprowadził inne zmiany niż wynikające z wezwania do poprawy i uzupełnienia wniosku, lecz dostosował formę zatrudnienia, a tym samym odpowiadający mu rzeczywisty wymiar czasu (a nie jak w przypadku umów cywilnoprawnych odpowiednik, lub przybliżony wymiar czasu) oraz wysokość wynagrodzenia, do wymogów przedstawionych w piśmie WP-XI-432.2.39.2013.RG z dnia 10.12.2013 r.” I dalej „(...) zmiana sposobu zatrudnienia pracowników z zatrudnienia na umowę cywilnoprawną na „oddelegowanie”, a tym samym skorygowanie faktycznego wymiaru czasu, który w przypadku umowy cywilnoprawnej był przybliżonym odpowiednikiem 0,5 etatu, nie powinna stanowić zmiany zakresu

rzeczowego projektu. Zdaniem Wnioskodawcy „osoby oddelegowane na 0,4 etatu wykonują identyczną, do zaplanowanej na etapie składania wniosku pracę, tak jak osoba wcześniej określona na umowę cywilnoprawną zatrudnianą na czas szacowany na 0,5 etatu.” Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż „(...) w przypadku umowy cywilnoprawnej kalkulacja oparta jest na pracogodzinach, a nie na wysokości etatu, natomiast w przypadku „oddelegowania” stanowi rzeczywisty wymiar 0,4 etatu. Wprowadzenie wielkości etatu dla umów cywilnoprawnych jest niemiarodajne, gdyż osoby te w umowach są zobligowane do określonych czynności, nie natomiast wykonania jedynie pracy dostosowanej do okresu zatrudnienia. Ta sytuacja ma jedynie miejsce w przypadku oddelegowania, gdzie istotną kwestią jest wielkość zatrudnienia.”

Odnosząc się do drugiego zarzutu Wnioskodawca powołując się na zapisy instrukcji wypełniania wniosku stwierdził, iż „(...) w punkcie C.1 przedstawia się daty rzeczowej realizacji projektu, natomiast w punkcie D.3 przedstawia się koszty i wydatki. Nie ma niespójności w przypadku, gdy realizacja etapu określana jest na I kwartał, a poniesienie wydatków w ramach tegoż etapu przypada na II kwartał tego samego roku. Zdaniem Wnioskodawcy „nie ma żadnych przeciwwskazań do poniesienia wydatków później. Wynika to z możliwości zapłaty za zakupione materiały nie w dniu ich dostawy, ale z określonym wcześniej opóźnieniem (faktura wskazuje termin, do którego można wnieść zapłatę). Zatem wskazanie, iż pole D.3 w którym określony jest harmonogram wydatków nie jest logicznie powiązane z harmonogramem realizacji poszczególnych etapów wskazanych w polu C.1 jest nieuzasadnione.

Ponadto wnioskodawca zwrócił uwagę, iż pismo o odrzuceniu wniosku zostało zaadresowane do Politechniki Rzeszowskiej, a podobna pomyłka miała miejsce w piśmie wzywającym do poprawy formalnej. Zdaniem wnioskodawcy nasuwa to obawy co do prawidłowej i rzetelnej oceny wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt.1 Regulaminu Konkursu „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.**

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów zawartych w proteście należy stwierdzić, iż we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013 r. Wnioskodawca ujął w zakresie rzeczowym m.in.:

- 1,5 etatu w kategorii „Personel badawczy”, 3 osoby x 0,5 etatu (pole B.3 wniosku) 960 godzin x 40 zł/ 12 miesięcy (pole D.3 wniosku). Zgodnie z przedstawioną kalkulacją 1 osoba miałaby przepracować 960 godzin przez 12 miesięcy, co daje 80h/miesiąc = 0,5 etatu.

W złożonym w dniu 20 grudnia 2013 r. uzupełnieniu do wniosku Wnioskodawca zmienił formę zatrudnienia dla trzech pracowników badawczych z umów cywilno-prawnych na oddelegowanie i wprowadził zmiany nie wynikające z wezwania zmieniając wielkość liczby godzin/etatów dla tych osób z 0,5 etatu (80 h/miesiąc) na 0,4 etatu (65h/miesiąc):

- 1,2 etatu w kategorii „Personel badawczy”, 3 osoby x 0,4 etatu na okres 12 miesięcy

Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca wprowadził zmianę ilości przepracowanych godzin w ramach projektu przez trzech pracowników w okresie 12 miesięcy. Określając liczbę przepracowanych godzin Wnioskodawca odniósł się we wniosku i biznesplanie do wymiaru czasu pracy, który określa w pierwotnie złożonym wniosku jako 0,5 etatu (80h/miesiąc), a we wniosku złożonym po uzupełnieniach jako 0,4 etatu (65h/miesiąc). Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy jakoby zmiana charakteru zatrudnienia z umowy cywilnoprawnej na rzecz oddelegowania uprawniała Wnioskodawcę do zmiany ilości godzin niezbędnych do przeprowadzenia poszczególnych działań w ramach projektu, a tym samym zmniejszenia ilości godzin dla pracowników oddelegowanych. Dokonując żądanej kalkulacji oraz przedstawiając uzasadnienie kosztów kwalifikowanych Wnioskodawca powinien był oprzeć się na przyjętych pierwotnie założeniach dot. wielkości etatów. Ponadto zauważyć należy, iż Wnioskodawca nie odniósł się do tej zmiany w piśmie przewodnim do uzupełnienia w sposób wystarczający, wskazując jedynie w „uwagach ogólnych”, iż w przypadku pracowników badawczo-naukowych, którzy są obecnie pracownikami Beneficjenta zastosowano „oddelegowanie”. Powyższa zmiana stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Należy zauważyć, iż zmiany wprowadzane w trakcie dokonywania uzupełnień i poprawy błędów, nie mogą wpływać na zmianę zakresu rzeczowego projektu. Jak wskazano powyżej, zmiana ta narusza zapis Szczegółowego Opisu Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 mówiący o braku możliwości zmiany zakresu rzeczowego i skutkuje negatywną oceną formalną wniosku

W odniesieniu do drugiego zarzutu dotyczącego braku logicznego powiązania pola D.3 wniosku zawierającym harmonogram wydatków z polem C.1 w którym wskazany jest harmonogram realizacji poszczególnych etapów projektu na wstępie zauważyć należy, iż zgodnie z zapisami pkt. C.1 Instrukcji wypełniania wniosku stanowiącej załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w polu **Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu** „należy podać datę rozpoczęcia prac związanych z realizacją projektu, tj. datę zapłaty na podstawie pierwszej faktury/innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej. **Należy pamiętać o zachowaniu spójności z danymi w tabeli D.3.**

Przytoczony powyżej zapis Instrukcji wskazuje, iż jako datę rozpoczęcia realizacji projektu rozumieć należy datę zapłaty na podstawie pierwszej faktury/innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej, ponadto zapis ten wskazuje na **wymóg spójności** danych zawartych w pkt. C.1 Harmonogramu realizacji projektu z zapisami zawartymi w pkt. D.3 Tabela wydatków kwalifikowanych (a w świetle powyższego również wymóg spójności dat). Ponadto Instrukcja wypełniania wniosku w pkt. C.1 wskazuje, iż „w kolejnych wierszach harmonogram powinien podawać planowane terminy rozpoczęcia i ukończenia najważniejszych etapów rzeczowej realizacji projektu (tzw. kamienie milowe). **Etapy mogą występować równocześnie.**” Wnioskodawca w polu C.1 uzupełnionego wniosku skorzystał z powyższego zapisu i jako datę rozpoczęcia wszystkich etapów wskazał 6 stycznia 2014 r.

Zdaniem Wnioskodawcy zawartym w proteście „nie ma niespójności w przypadku, gdy realizacja etapu określana jest na I kwartał, a poniesienie wydatków w ramach tegoż etapu przypada na II kwartał tego samego roku”.

W świetle przytoczonych powyżej zapisów Instrukcji **wymóg spójności** przedmiotowych zapisów zawartych w polach C.1 Harmonogram realizacji projektu oraz D.3 Tabela wydatków kwalifikowanych jest bezsprzeczny. Tym samym nie można uznać argumentacji Wnioskodawcy.

Ponadto należy w tym miejscu zauważyć, iż Wnioskodawca w pkt. C.1 uzupełnionego wniosku jako planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu (wszystkich 6 etapów) wskazał dzień 6 stycznia 2014 r. tj. termin który zgodnie z przytoczonymi powyżej zapisami powinien być spójny z zapisami pkt. D.3 wniosku, a tym samym powinien obejmować wydatki poniesione w I kwartale 2014 r. Wnioskodawca w I kwartale 2014 r. przewidział jedynie wydatki z etapów nr 1 i 6, natomiast wydatki etapów od 2 do 5 zgodnie z zapisami tabeli D.3 zostały przewidziane w II kwartale 2014 r. Tym samym nie odzwierciedlają pkt. C.1 wniosku.

Odnosząc się do zarzutu dot. omyłkowego zaadresowania należy stwierdzić, iż nagłówek pisma z dnia 20 stycznia 2014 r. znak: WP-XI.432.2.39.2013.RG, informującego o negatywnej ocenie wniosku, faktycznie zawierał innego adresata tj. Politechnikę Rzeszowską jednak omyłka ta nie miała wpływu na wynik tego postępowania, nie przeszkodziła też w skorzystaniu z uprawnienia do wniesienia rozpatrywanego protestu. To faktyczny adresat, jakim był Uniwersytet Rzeszowski

otrzymał pismo, a na podstawie zawartych w nim informacji mógł zidentyfikować bez trudu, że dotyczy ono projektu nr WND-RPPK.01.03.00-18-039/13 pn: „**Sezonowe zmiany w syntezie CO, NO i bilirubiny w obszarze oka u samców i samic świni domowej oraz zmienność ekspresji genów i białek włączonych w sezonowe regulacje na poziomie mózgu**” złożonego do konkursu przez Uniwersytet Rzeszowski a nie Politechnikę Rzeszowską. Numer projektu jest nadawany indywidualnie i niepowtarzalny dla każdego złożonego wniosku o dofinansowanie.

Istotne jest to, że pisma wysłane zostały do właściwego Wnioskodawcy tj. Uniwersytetu Rzeszowskiego dowodem czego są zwrotne potwierdzenia odbioru pism zawarte w dokumentacji sprawy, opieczetowane pieczęcią Uniwersytetu Rzeszowskiego i podpisane przez pełnomocnika panią Marię Jacek.

W świetle powyższego należy uznać, że Wnioskodawca otrzymał od IZ RPO WP informację o której mowa w art. 30 a ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tj. informację o i negatywnym wyniku etapu oceny formalnej projektu, został prawidłowo pouczony o możliwości wniesienia protestu i z prawa tego skorzystał.

Tym samym omyłka powyższa nie ma wpływu wynik niniejszej sprawy.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego jakim jest „kwalifikowalność zakresu rzeczowego” oraz administracyjnego, jakim jest „kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku” określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

Na podstawie pkt. 5.1.10 oraz 5.1.11 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek