

UCHWAŁA Nr 343 / 8182 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 lutego 2014 r. przez **Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Model wielokryterialnej optymalizacji procesu technologicznego w warunkach niekompletności informacji wejściowej”- nr RPPK.01.03.00-18-051/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

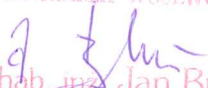
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8182 /14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie dnia 4 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Model wielokryterialnej optymalizacji procesu technologicznego w warunkach niekompletności informacji wejściowej” nr WND-RPPK.01.03.00-18-051/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 72/XXII/14 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 19 marca 2014 r.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-051/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. znak WP-XI.432.2.51.2013.BP wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dokonaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.51.2013.BP poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, kwalifikowalność zakresu rzeczowego oraz kryterium administracyjnego jakim jest kompletność i prawidłowość załączników do wniosku w szczególności z uwagi na:

1. Nie zweryfikowanie poziomu dofinansowania oraz brak odpowiednich zmian zapisów umowy partnerskiej,
2. Zmniejszenie wymiaru czasu pracy kierownika projektu (pracownika pomocniczego),
3. Brak przedstawienia informacji dotyczących niezbędnych kwalifikacji nowych pracowników zatrudnionych przez Partnera oraz pracowników technicznych zaangażowanych do realizacji projektu,
4. Brak uzupełnionego pełnomocnictwa do reprezentacji.

W dniu 4 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca nie zgadza się z oceną negatywną wniosku z powodu nie spełnienia kryterium dopuszczającego tj. kwalifikowalność zakresu finansowego projektu, kwalifikowalność zakresu rzeczowego oraz kryterium administracyjnego jakim jest kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt 5.1 ppkt 1 *Regulaminu Konkursu* „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”. Sposób wypełnienia wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania wniosku

o dofinansowanie realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 – Działanie 1.3 Regionalny System Innowacji, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu Konkursu”, zwana dalej Instrukcją.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 (niezweryfikowanie poziomu dofinansowania oraz brak odpowiednich zmian zapisów umowy partnerskiej) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.51.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:

Wnioskodawca, w dokumentach złożonych 4 października 2013r. w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, poziom dofinansowania w części A. 5. Wniosku określił na poziomie 65 % w tym 15 % premii za spełnienie dodatkowych warunków.

Warunki otrzymania dofinansowania o 15 % większego określa *Regulamin konkursu* pkt 2.6 ppkt .6 lit d cyt.: „ poziom dofinansowania na badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe może wzrosnąć o 15 %, ale nie więcej niż do 80 %, jeżeli zostanie spełniony co najmniej jeden z poniższych warunków:

- *realizacja projektu polega na współpracy pomiędzy co najmniej dwoma przedsiębiorcami, którzy nie są ze sobą powiązani, przy czym:*

- *żaden z przedsiębiorców nie ponosi więcej niż 70 % wydatków kwalifikowanych realizowanego we współpracy projektu, oraz*
 - *realizacja projektu obejmuje współpracę z co najmniej jednym mikroprzedsiębiorcą, małym lub średnim przedsiębiorcą;*
- *realizacja projektu jest związana ze współpracą między przedsiębiorcą, a organizacją badawczą, przy czym organizacja badawcza:*
- *ponosi co najmniej 10 % wydatków kwalifikowanych projektu, oraz*
 - *ma prawo publikowania wyników projektu w zakresie, w jakim pochodzą one z prowadzonych przez nią badań;*

- *wyniki projektu realizowanego w zakresie badań przemysłowych są szeroko rozpowszechniane:*

- *na konferencjach naukowych i technicznych, lub*
- *przez publikację w czasopismach naukowych, technicznych, bazach danych zapewniających swobodny dostęp do surowych danych badawczych, lub*
- *za pośrednictwem bezpłatnego oprogramowania lub oprogramowania o otwartym kodzie źródłowym.*

W załączonej umowie konsorcjum nr 02/10/2013 na rzecz realizacji projektu znalazły się m.in. zapisy § 12 ust. 4 cyt.: „ *Partner ma prawo upublicznienia wyników prac wytworzonych przez innego Partnera tylko za jego pisemną zgodą, nawet jeśli te wyniki są związane z wynikami stanowiącymi własność Partnera dokonującego upublicznienia. W celu uniknięcia wątpliwości, jakiekolwiek upublicznienie wyników bez uprzedniej pisemnej zgody ich właściciela jest niedozwolone w okresie, w którym*

wyniki te muszą pozostać poufne przed złożeniem wniosku o udzielenie ochrony prawnej.”. Jednocześnie ust 5 określał, że „szczegółowe zasady dotyczące udziałów Partnerów w prawach do własności wyników oraz zasad podziału zysków wynikłych z komercjalizacji wyników Projektu będą przedmiotem odrębnych umów wykonawczych do Umowy Konsorcjum.”

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca, pismem z dnia 18 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.51.2013.BP, wezwany został m. in. do zweryfikowania poziomu dofinansowania oraz przedstawienia wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków ubiegania się o wyższy poziom dofinansowania maksymalnie o 15 %, zgodnie z zapisami pkt 2.6 ppkt. 2 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca został poinformowany również, iż cyt.: „możliwe jest ubieganie się o dofinansowanie wyższe o maksymalnie 15 %, pod warunkiem, że zmienione zostaną zapisy umowy partnerskiej dotyczących prawa własności wyników i możliwości ich publikowania określonych § 14 „Prawa na dobrach materialnych i niematerialnych powstałych w ramach realizacji projektu”, tj. pełne wyniki badań będą szeroko rozpowszechniane w sposób określony w pkt 2.6 ppkt 2, lit. d, tiret 3. Regulaminu konkursu.” Wnioskodawcę zobowiązano zatem do takiej modyfikacji zapisów umowy, które pozwolą na szerokie rozpowszechnienie pełnych wyników badań. Zauważyć należy, że nie wskazano, które konkretnie jednostki redakcyjne § 12 (omyłkowo wskazanego jako 14) należy zmienić, i jaka zmiana uznana zostanie za wystarczającą.

Wnioskodawca dokonując uzupełnień do wniosku dostarczył aneks z dnia 23.12.2013 r. do umowy konsorcjum nr 02/10/2013 z dnia 03.10.2013 r. w którym to dodano w § 12 ust. 6 stanowiący cyt.: „Wyniki projektu realizowanego w zakresie badań przemysłowych będą szeroko rozpowszechniane przez Wnioskodawcę poprzez publikację w czasopismach naukowych, technicznych, bazach danych zapewniających swobodny dostęp do surowych danych badawczych.” Równocześnie Wnioskodawca nie dokonał zmian zapisów § 12 ust 4 i 5 w/w umowy.

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż cyt.: „Zapisy zawarte w umowie w § 12 ust. 4 i 5 nie stanowią naruszenia regulacji dokumentacji konkursowej, dotyczą jedynie zabezpieczenia dobrego interesu projektu i mają służyć zabezpieczeniu zbyt wczesnego upowszechnienia know-how powstałego w ramach przedsięwzięcia.”

Odpowiadając na zarzuty podniesione w tej kwestii przez Wnioskodawcę stwierdzić należy, iż Wnioskodawca poprzez dodanie zapisów mówiących o możliwości szeroko rozpowszechnianych wyników (§ 12 ust. 6 umowy konsorcjum), mimo niedokonania zmian w § 12 ust. 4 i 5 spełnił warunki postawione przez IZ RPO WP w tym zakresie na etapie wezwania do uzupełnienia. Tak skonstruowane zapisy umowy wzajemnie się nie ograniczają tzn. zapisy § 12 ust. 4 i 5 nie wykluczają możliwości szerokiego rozpowszechniania pełnych wyników badań w sposób określony w pkt 2.6 ppkt. 2, lit. d, tiret 3. Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca w prawidłowy sposób zastosował się do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia.

W odniesieniu do zarzutu nr 2 (Zmniejszenie wymiaru czasu pracy kierownika projektu) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.51.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:

We wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 4 października 2013r. Wnioskodawca zaplanował zatrudnienie kierownika projektu na podstawie umowy cywilno-prawnej z wynagrodzeniem wynoszącym 500 zł/m-c przy zaangażowaniu odpowiadającym 0,25 etatu cyt „Osoba na tym stanowisku będzie pracowała 40 godzin miesięcznie”. Pismem z dnia 18 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.51.2013.BP, wezwano Wnioskodawcę m. in. do przedstawienia informacji w zakresie zatrudnienia personelu do realizacji projektu oraz metodologii w obliczaniu wynagrodzenia.

Wnioskodawca dokonując uzupełnień, uszczegółowił informację w zakresie zatrudnienia personelu projektu oraz wskazał kalkulację kosztów wynagrodzenia, jednocześnie zmieniając wymiar czasu pracy kierownika projektu z 0,25 etatu (40 godz.) na 0,1 etatu (16 godz.) przy zachowaniu dotychczasowego wynagrodzenia w wysokości 500 zł/m-c.

W złożonym w dniu 4 lutego 2014r. proteście Wnioskodawca wyjaśnia, iż w trakcie uzupełnień skorygował omyłkę dotyczącą wysokości zaangażowania kierownika projektu. Wnioskodawca uważa, że dokonując w/w korekty nie zmienił zakresu rzeczowego, projektu, a jedynie doprecyzował kalkulację przewidzianą dla tego stanowiska. Wnioskodawca twierdzi również iż dokonując uzupełnień bazował na danych finansowych i godzinowych ujętych w pierwotnych dokumentach złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.

Odpowiadając na te argumenty stwierdzić należy, iż zmiana wymiaru czasu pracy kierownika projektu, przy zachowaniu dotychczasowego kosztu na jego wynagrodzenie, stanowi niedopuszczalną zmianę zakresu rzeczowego projektu. Dokonując zmiany Wnioskodawca powinien również proporcjonalnie obniżyć wartość kategorii kosztu wynagrodzenia kierownika projektu, tak aby koszt jednostkowy w przeliczeniu na 1 godz. pozostał na niezmienionym poziomie.

Zgodnie z zapisami pkt. 1.5 ppkt 2 *Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r.: **za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.** Tymczasem jak wskazano, Wnioskodawca wbrew powyższej zasadzie zmienił zakres rzeczowy wniosku, poprzez zmianę czasu pracy kierownika projektu, bez zmiany jego wynagrodzenia.

Z uwagi na powyższe IZ RPO stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do zapisów pisma wzywającego do uzupełnienia poprzez poczynienie zmian innych niż do których był wezwany. Wynikiem powyższych zmian była nieuprawiona zmiana zakresu rzeczowego projektu.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 (Brak przedstawienia informacji dotyczących niezbędnych kwalifikacji nowych pracowników zatrudnionych przez Partnera oraz pracowników technicznych zaangażowanych do realizacji projektu) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.51.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:

Wnioskodawca zawarł w pkt IV Biznesplanu pierwotnej wersji Wniosku następujące zapisy dotyczące personelu zaangażowanego w realizację projektu cyt.: „ *Projekt realizowany będzie przez: Koordynatora badań - to osoba posiadająca minimum 2- letnie doświadczenie zawodowe, wykształcenie wyższe magisterskie. Do zadań Koordynatora badań, należeć będą: zarządzanie, nadzór i realizacja poszczególnych etapów badań projektu.*

Wykonawca projektu – pracownicy badawczy – pięć osób posiadających minimum 2- letnie doświadczenie zawodowe, wykształcenie wyższe magisterskie. Osoby te zajmują się tematyką modelowania, symulacji oraz podstaw teorii systemów informatycznych oraz posiadają wiedzę z zakresu sieci komputerowych, sensorowych i neuronowych. Część osób posiada ponadto doświadczenie związane z branżą materiałów wykończeniowych dla budownictwa obok przemysłu meblarskiego oraz organizacji i zarządzania w przemyśle. Do ich zadań należeć będzie realizacja poszczególnych etapów projektu. Projekt zarządzany będzie przez kierownika projektu. Zarówno po stronie Wnioskodawcy jak i Partnera mającego doświadczenie w zarządzaniu/rozliczaniu projektów finansowanych ze środków publicznych, w tym w ramach funduszy strukturalnych. [...] Wszystkie osoby zaangażowane do realizacji projektu posiadają minimum 2 – letnie doświadczenie zawodowe, wykształcenie wyższe magisterskie.

Zespół utworzony będzie od początku realizacji projektu i pracować będzie odpowiednio przez 11 miesięcy – WSIZ oraz 7 miesięcy – Baltic Wood.”

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji personel projektu składać się miał z:

- Koordynatora badań,
- 5 pracowników badawczych,
- pracownika pomocniczego,
- 2 pracowników technicznych.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w część IV Biznesplanu Potencjał kadrowy należało opisać tak, aby w przypadku realizacji projektu własną kadrą wskazać kompetencję osób, które będą czuwać nad prawidłową realizacją zadania, zaś w przypadku utworzenia nowego zespołu podać w jaki sposób będzie rekrutowany personel wraz z podaniem ich kwalifikacji i doświadczenia zawodowego oraz zakresu obowiązków i okresu zatrudnienia.

W związku z niespełnianiem przez opis zawarty w pkt IV Biznesplanu w/w wymagań Wnioskodawcę wezwano do podania danych dotyczących niezbędnych

kwalifikacji personelu projektu wraz z podaniem formy prawnej zatrudnienia oraz uzupełnienie informacji w zakresie zatrudnienia pracowników technicznych projektu.

Jak wynika z analizy dokumentacji Wnioskodawca opisując potencjał kadrowy zgodnie z wymogami opisanymi wyżej, pominął informacje dotyczące pracowników technicznych. Co prawda w opisie użyto ogólnych sformułowań, jednak nie mogą być one uznane za wystarczające w świetle w/w wymagań. Z całą zaś pewnością IZ nie jest w stanie na podstawie takiego opisu wywnioskować jakie są kompetencje osób określanych jako pracownicy techniczni tak ze strony Lidera i Partnera. Należy zauważyć, że opis w części IV Biznesplanu powinien być jak najbardziej szczegółowy z uwagi na późniejszą ocenę jakościową w której zgodnie z *Metodologią obliczania kryteriów jakościowych dla działania 1.3 Regionalny system innowacji* w Kryterium 5 Doświadczenie zawodowe i wykształcenie kadry niezbędnej do realizacji projektu, punktacja liczona będzie na podstawie zapisów w punkcie IV.1 Biznesplanu

W związku z powyższym należy uznać, że Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pisma wzywającego do uzupełnień, przez co naruszył zasady Regulaminu konkursu co skutkuje negatywną oceną formalną..

W zakresie dotyczącym uzupełnienia danych odnośnie pracowników technicznych Wnioskodawca nie zastosował się do pisma wzywającego do uzupełniania oraz do wyjaśnień zawartych w Biznesplanie

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż w dokumentacji złożonej w odpowiedzi na uzupełniania (aneks do Biznesplanu) opisał wymagania stawiane personelowi ze strony Partnera i przytacza informacje zawarte w uzupełnionej dokumentacji cyt.: *„Niezbędne kwalifikacje pracowników zaangażowanych w realizację projektu ze strony: posiadanie minimum 2- letnie doświadczenie zawodowe oraz co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie. Koszty personelu zaangażowanego w realizację projektu ze strony **Baltic Wood** zostały oparte na stawkach rynkowych [źródło: wynagrodzenia.pl]. Nie obowiązuje tu zasada oddelegowania, ponieważ stawki wynagrodzenia musiałby dotyczyć tych samych stanowisk pracy [stanowisko badawcze], które w firmie nie występują. Na potrzeby projektu na czas realizacji projektu zostaną utworzone nowe etaty. W budżecie projektu podano kwoty wynagrodzeń brutto wraz z kosztami pracodawcy”*.

Odpowiadając na zarzuty podniesione w tej kwestii przez Wnioskodawcę, przyznać należy rację Wnioskodawcy, iż w uzupełnionych dokumentach w części IV Biznesplanu podał informacje w sprawie wymagań stawianym pracownikom zarówno po stronie Wnioskodawcy jak i Partnera jednakże w sposób niewystarczający przedstawił informacje na temat pracowników technicznych.

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, iż w zakresie dotyczącym uzupełniania kwalifikacji personelu Wnioskodawca zastosował się w sposób właściwy do zapisów pisma o wzywającego do uzupełnień wniosku. Natomiast jeśli chodzi

o uzupełnienia danych dotyczących pracowników technicznych IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca w niewystarczający sposób dokonał uzupełnień.

W odniesieniu do zarzutu nr 4 (Brak uzupełnionego pełnomocnictwa) wykazanego w piśmie WP-XI-432.2.51.2013.BP z dnia 20 stycznia 2014 r. dotyczącym negatywnej oceny formalnej stwierdzono, że:

Wnioskodawca w pierwotnej wersji dokumentów aplikacyjnych załączył umowę konsorcjum nr 02/10/2013 podpisaną przez Wnioskodawcę i Partnera (Baltic Wood S.A)wraz z załącznikiem nr 2 do w/w umowy tj. pełnomocnictwem dla Lidera Konsorcjum do reprezentowania Partnera, które nie zostało podpisane przez stronę przyjmującą pełnomocnictwo w tym przypadku przez Wnioskodawcę. W związku z tym IZ pismem z dnia 18 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.51.2013.BP, wezwała Wnioskodawcę m.in. do dostarczenia 2 egzemplarzy wypełnionego pełnomocnictwa (z podpisem oraz pieczęcią osoby upoważnionej do reprezentacji Wnioskodawcy).

W przedmiotowym zakresie wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień nie było zasadne.

Na marginesie należy zauważyć, iż dokonując w dniu 30 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca nie dostarczył wypełnionego załącznika nr 2 do umowy konsorcjum nr 02/10/2013.

Wnioskodawca w złożonym proteście wskazuje, iż cyt.: „*Postanowienia umowy oraz aneksu zostały zaakceptowane przez obie strony partnerstwa, a stosowne podpisy osób upoważnionych do reprezentacji ww. podmiotów wraz z pieczęciami znalazły się pod zapisami umowy. Przedmiotowe pełnomocnictwo, nie znajduje się na liście obligatoryjnych załączników wskazanych w Dokumentacji konkursowej, a stanowi jedynie element umowy zaakceptowanej przez Lidera i Partnera.*”

Odpowiadając na zarzuty podniesione w tej kwestii przez Wnioskodawcę stwierdzić należy, iż załączone pełnomocnictwo do swojej ważności nie wymaga podpisu osoby przyjmującej pełnomocnictwo i w związku z tym należy uznać argumentację Wnioskodawcy.

Dodać należy, iż umowa partnerstwa (umowa konsorcjum) zgodnie z zapisami pkt 2.8.ppkt 1 *Regulaminu konkursu* jest niezbędnym załącznikiem do wniosku w przypadku realizowania projektu w partnerstwie cyt.: „[...] *Projekt taki realizowany będzie na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z liderem projektu (wnioskodawcą) działającym w imieniu i na rzecz partnerów w zakresie określonym umową partnerską.*”

Mając na uwadze powyższe stwierdza, iż w przedmiotowym zakresie wezwanie do uzupełnienia było niezasadne.

PODSUMOWANIE:

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.*, tj. Kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Na podstawie pkt. 5.1.5, 5.1.6 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Mając na uwadze powyższe, pomimo, że w wyniku rozpatrzenia protestu i zawartych w nim zarzutów, uznano za zasadne dwa z nich - tj. zarzut nr 1 dot. poziomu dofinansowania oraz umowy partnerskiej i zarzut nr 4 dot. Pełnomocnictwa, to dokonana pierwotnie negatywną ocenę formalną wniosku należy uznać za prawidłową. Powyższe wynika z potwierdzenia w toku niniejszego postępowania prawidłowości oceny pierwotnej w zakresie zarzutu nr 2 (zmniejszenie wymiaru czasu pracy kierownika projektu) i zarzutu nr 3 (brak informacji na temat pracowników technicznych zaangażowanych do realizacji projektu) - co powoduje, że projekt nadal nie spełnia kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu. Brak jest więc podstaw do dalszego procedowania przy wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek