

UCHWAŁA Nr 343 / 8184 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez przedsiębiorstwo **Warżala i Mac System Spółka Jawna** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Opracowanie prototypowej wersji innowacyjnej platformy do monitorowania i zarządzania siecią wypożyczalni rowerów*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-057/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

uwzględnia się protest i kieruje się wniosek do ponownej oceny formalnej pod kątem kryteriów dopuszczających.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

[Signature]
Dr hab. m.z. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343/8184/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo Warżala i Mac System Spółka Jawna dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Opracowanie prototypowej wersji innowacyjnej platformy do monitorowania i zarządzania siecią wypożyczalni rowerów”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-057/13, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 72/XXII/14 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 19 marca 2014 r.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. przedsiębiorstwo Warżala i Mac System Spółka Jawna (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie prototypowej wersji innowacyjnej platformy do monitorowania i zarządzania siecią wypożyczalni rowerów”. Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-057/13, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.57.2013.MMR Wnioskodawca poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego.

W piśmie powyższym stwierdzono, że projekt wykracza poza definicję eksperymentalnych prac rozwojowych. Wskazano, że inaczej, niż zadeklarował Wnioskodawca, projekt nie polega na prowadzeniu badań przemysłowych a eksperymentalnych prac rozwojowych o charakterze komercyjnym (opracowanie komercyjnego produktu), co sprawia, że nie wpisuje się w żaden z typów projektów dopuszczonych do dofinansowania w ramach konkursu.

Wskazano, że projekt dotyczy innowacyjnej platformy do monitorowania i zarządzania siecią wypożyczalni rowerów, a następnie szczegółowo przytoczono zapisy wniosku, które zdaniem Oceniającego świadczą o tym, że w wyniku projektu wdrożona zostanie nowa usługa a zakres rzeczowy obejmuje typowe poszerzenie oferty przedsiębiorstwa w ramach bieżącej działalności. Ostatecznie stwierdzono, że tak skonstruowany wniosek jest niezgodny z pkt. 2.4 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym wsparciem nie jest objęte wdrożenie wyników B+R czyli komercjalizacji nowego produktu/usługi (komercjalizacja wyników prac badawczych w praktyce gospodarczej przedsiębiorcy), ani bieżąca działalność wnioskodawcy. Podkreślono, że w ramach konkursu wsparcie udzielane na projekt nie może mieć żadnego bezpośredniego związku z rynkiem.

Wnioskodawca nie zgodził się z taką oceną wniosku, i we wniesionym w dniu 7 lutego 2014 r. proteście podtrzymuje, że przedmiotem projektu jest przeprowadzenie badań przemysłowych.

Wnioskodawca twierdzi również, że nie można czynić zarzutu z ukierunkowania projektu na zastosowanie praktyczne, żaden bowiem punkt regulaminu konkursu nie zabrania, aby projekt zakładał możliwość praktycznego zastosowania wyników planowanych do przeprowadzenia prac B+R. Zastosowanie to nie jest zdaniem Wnioskodawcy „komercjalizacją” w rozumieniu konkursu, przez taką rozumieć należy bowiem całokształt działań związanych z przenoszeniem danej wiedzy technicznej lub organizacyjnej i związanego z nią know – how do praktyki gospodarczej.

Dalej Wnioskodawca stwierdza, że celem projektu nie jest wdrożenie nowej usługi, lecz zdobycie nowej wiedzy i umiejętności, które będą mogły mieć zastosowanie praktyczne.

Na koniec Wnioskodawca zwraca się o oddalenie postawionych zarzutów i przywrócenie wniosku do postępowania mającego na celu przyznanie wsparcia ze środków unijnych.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym.

Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Regulamin określa, że w ramach niniejszego konkursu² dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych³. W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)⁴. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe – oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach

²Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 260/6348/13 z dnia 22 sierpnia 2013 r. w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

³ Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

⁴ Pkt. 2.6.2. Regulaminu konkursu

zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe— *oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,*

Eksperymentalne prace rozwojowe— *oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.*

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁵.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku był zarzut nie wpisywania się przedmiotowego projektu

⁵ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

w definicję badań przemysłowych. Oceniający zaliczył planowane prace do eksperymentalnych prac rozwojowych o charakterze komercyjnym, podczas gdy Wnioskodawca zakwalifikował je do badań przemysłowych. Oceniający orzekł o braku kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu – ze względu na jego nie wpisywanie się w żaden z typów projektów dopuszczonych do dofinansowania w ramach konkursu.

Wnioskodawca nie zgodził się z taką oceną wniosku, i we wniesionym proteście podtrzymuje, że przedmiotem projektu jest przeprowadzenie badań przemysłowych.

W odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zakwestionowanego rozstrzygnięcia, tj. co do kwalifikacji prac badawczych opisanych w projekcie.

W tym celu, chcąc wyjaśnić wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁶ w dniu 11 marca 2014 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 1 kwietnia 2014 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1 w odniesieniu do kwestii rodzaju badań stwierdził, że „*Celem projektu pt. „Opracowanie przedprototypowej wersji innowacyjnej platformy do monitorowania i zarządzania siecią wypożyczalni rowerów” jest budowa systemu wypożyczającego rowery i uproszczenie systemu świadczenia usługi wypożyczania rowerów.*

*Zaplanowane do realizacji prace kwalifikują się do eksperymentalnych prac rozwojowych i w głównej mierze polegają na analizie dostępnych na rynku rozwiązań oraz testowaniu znanych rozwiązań. **W projekcie błędnie zakwalifikowano planowane prace jako badania przemysłowe które w rzeczywistości są eksperymentalnymi pracami badawczymi.** Wnioskodawca w ramach projektu wykonuje instalacje „przedprototypowe” twierdząc że testowane będą w warunkach laboratoryjnych. Z treści wniosku wynika jednoznacznie że instalacje te mają znamiona prototypu. Instalacje „przedprototypowe” mają na celu zbadanie*

⁶ Uchwała Nr 328/7835/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

urządzenia np.: w mniejszej skali lub pomiary jedynie niektórych kluczowych parametrów. Z informacji zawartych we wniosku wynika, że wnioskodawca planuje w ramach projektu amortyzować w ramach pierwszego etapu: 10 szt. komputerów przemysłowych, 10 szt. ruterów, 10 szt. panelów dotykowych, 10 szt. regulatorów napięcia, 30 szt. baterii podtrzymujących, 50 szt. paneli fotowoltaicznych, 10 szt. czujników ładowania baterii, 10 szt. czytnik kart, 10 szt. kamer przemysłowych, 10 szt. obudów roweromatu, 100 szt. zamków sterujących, 100 szt. sterowników nawigacji, 3 szt. laptopów, serwer wraz z monitorem. Wymieniona aparatura pozwala na skompletowanie 10 w pełni wyposażonych stanowisk (stacji rowerowych) a jest to już wręcz projekt pilotażowy. Taka ilość kompletnych stacji rowerowych ma znamiona wdrożeniowe poprzez zastosowanie wyników prac w bieżącej działalności wnioskodawcy. Jednak na tym etapie oceny brak jest wystarczających informacji aby ten powód stanowił przyczynę odrzucenia powyższego wniosku.

Projekt w opisie ma sporo nieścisłości, np. wnioskodawca pisze że instalacje przedprototypowe testowane będą w warunkach laboratoryjnych natomiast we wniosku zaznacza że zakup urządzeń pozwoli na wykonanie modelu platformy generującej odpowiednią ilość danych rzeczywistych do badań czyli zbuduje prototyp systemu wypożyczania rowerów.

Ekspert nr 2 zajął następujące stanowisko: „**Recenzent nie zgadza się z informacjami zawartymi w projekcie i uważa że błędnie zakwalifikowano prace badawcze jako badania przemysłowe które w rzeczywistości są eksperymentalnymi pracami badawczymi.** Wnioskodawca wykonuje instalacje „przedprototypowe” twierdząc że testowane będą w warunkach laboratoryjnych. Jednak z treści wniosku wynika jednoznacznie że instalacje te mają znamiona prototypu. Instalacje „przedprototypowe” mają na celu zbadanie urządzenia w warunkach laboratoryjnych lub też wykonanie go np.: w mniejszej skali lub pomiary jedynie niektórych kluczowych parametrów. Z informacji zawartych we wniosku wynika że wnioskodawca planuje w ramach projektu amortyzować w ramach pierwszego etapu: 10 szt. komputerów przemysłowych, 10 szt. ruterów, 10 szt. panelów dotykowych, 10 szt. regulatorów napięcia, 30 szt. baterii podtrzymujących, 50 szt. paneli fotowoltaicznych, 10 szt. czujników ładowania baterii, 10 szt. czytnik kart, 10 szt. kamera przemysłowa, 10 szt. obudowa roweromatu, 100 szt. zamek sterujący, 100 szt. sterownik nawigacji, 3 szt. laptop, serwer wraz z monitorem. Wymieniona aparatura pozwala na skompletowanie 10 w pełni wyposażonych stanowisk (stacji rowerowych) które mają znamiona nie tylko instalacje prototypowych a wręcz projektu pilotażowego.

Recenzent chce zwrócić uwagę na duże nieścisłości, wnioskodawca pisze że instalacje przedprototypowe testowane będą w warunkach laboratoryjnych natomiast we wniosku czytamy: zakup urządzeń jest optymalna, gdyż ilość ta pozwoli na wykonanie modelu platformy generującej odpowiednią ilość danych rzeczywistych do badań.

Ponadto recenzent chce zwrócić uwagę że dla celów projektu wykonania zapisanych w nim prac niezasadny jest zakup podzespołów do wykonania aż 10

identycznych stacji rowerowych. Taka ilość kompletnych stacji rowerowych ma znamiona wdrożeniowe poprzez zastosowanie wyników prac w bieżącej działalności wnioskodawcy. Jednak na tym etapie oceny brak jest wystarczających informacji aby ten powód stanowił przyczynę odrzucenia powyższego wniosku”.

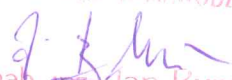
Z dokonanej przez Zespół Ekspertki oceny jednoznacznie wynika, że planowane do przeprowadzenia w ramach projektu badania nie są badaniami przemysłowymi, jak twierdzi Wnioskodawca, a eksperymentalnymi pracami badawczymi. Jednocześnie analiza oceny prowadzi do wniosku, że nie można stwierdzić, że projekt ten ma charakter komercyjny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez Zespół Ekspertki ocenę i stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii eksperymentalnych prac rozwojowych nie mających charakteru komercyjnego.

W proteście Wnioskodawca wprowadza i podtrzymuje swoje stanowisko co do tego, że projekt dotyczy badań podstawowych, i w tym zakresie protest nie może być uwzględniony. Jednocześnie należy stwierdzić, że projekt spełnia kryterium dopuszczające dotyczące kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu w zakresie zgodności zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków dotyczącymi rodzaju prac badawczych (pkt. 2.4.3), gdyż obejmuje swym zakresem prowadzenie eksperymentalnych prac rozwojowych dopuszczonych regulaminem konkursu.

Zauważyć należy jednak, że projekt, zgodnie z wyżej wskazaną oceną dokonaną w ramach niniejszego postępowania, obejmuje inny rodzaj prac badawczych (eksperymentalne prace rozwojowe), niż twierdzi Wnioskodawca we wniosku i w proteście (badania przemysłowe). W przypadku stwierdzenia na etapie pierwotnej oceny wniosku, że projekt nie wpisuje się w kategorię badań wybraną przez wnioskodawcę, a spełnia warunki do zakwalifikowania go do innej kategorii badań, IZ nakazuje zmianę kategorii badań. Ponieważ w przedmiotowej sprawie wniosek otrzymał ocenę negatywną bez wezwania do uzupełnienia, należało protest uwzględnić i skierować wniosek do ponownej oceny pod kątem kryteriów dopuszczających.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek