

UCHWAŁA Nr 343 / 8185 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez **CC Metal s.c.** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań - badania przemysłowe”- nr RPPK.01.03.00-18-031/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

[Signature]
Dr hab. inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343/8185/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez CC Metal s.c. dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań - badania przemysłowe” nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **CC Metal s.c.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-031/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 6 grudnia 2013 r. znak

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

WP-XI.432.2.31.2013.BP wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma, wskazującego, że pismo zostało odebrane w dniu 12 grudnia 2013 r. uznano, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 19 grudnia 2013 r.

Wnioskodawca nie złożył wymaganych uzupełnień i korekt do wniosku w wyznaczonym terminie.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 20 stycznia 2014 r. znak WP.XI.432.2.31.2013.BP.

W dniu 7 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 12 grudnia 2013 r. nie było skuteczne ponieważ odbioru pisma dokonała osoba nieupoważniona i nie będąca pracownikiem firmy. Wnioskodawca stoi na stanowisku, że właściwe doręczenie przedmiotowego pisma miało miejsce w dniu 28 stycznia 2014 r., po powrocie właściciela ze zwolnienia lekarskiego. Co za tym idzie, zdaniem Wnioskodawcy, termin na dostarczenie uzupełnionego wniosku upływał 7 lutego 2014 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie². Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Zgodnie z zapisami pkt 5.1.5 *Regulaminu konkursu*, jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku cyt: „*Jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony lub poprawiony wniosek nie zostanie dostarczony, lub dostarczony zostanie po*

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

wyznaczonym terminie, lub wskazany błąd nie zostanie właściwie poprawiony, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

Zarzut przedstawiony przez Wnioskodawcę w proteście, że doręczenie w/w pisma nie może być uznane za skuteczne i związku z tym data tego doręczenia nie może być brana za podstawę obliczenia terminu na wniesienie poprawek i uzupełnień wniosku nie jest słuszny. Zgodnie z treścią Regulaminu Konkursu do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 6 grudnia 2013 r., znak WP-XI.432.2.31.2013.BP wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do CC Metal s.c. wskazuje, że odbór pisma nastąpił dnia 12 grudnia 2013 r., a przesyłkę odebrał dorosły domownik zamieszkujący pod adresem korespondencyjnym Wnioskodawcy.

Podkreślić w tym miejscu należy, że IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 6 grudnia 2013 r. znak XI.432.2.31.2013.BP zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. Poczta Polska dokonała doręczenia pod wskazanym adresem.

IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 8.1 *Regulaminu konkursu* który stanowi cyt: „Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:

- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,

- ogłaszanie wyników konkursu,

- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo. W świetle powyższego argument z protestu, mówiący o tym, że odbioru dokonała osoba nieupoważniona jest bezpodstawny.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 13 grudnia 2013 r. Termin ten upłynął więc 19 grudnia 2013 r., a nie jak twierdzi Wnioskodawca 7 lutego 2014r. Na marginesie zauważyć trzeba, że

nawet w tym terminie wskazanym w proteście, Wnioskodawca nie przedstawił uzupełnień.

Zgodnie z Regulaminem Konkursu ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 19 grudnia 2013 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku nie zostały złożone w dopuszczalnym terminie tj. do dnia 19 grudnia 2013 r.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zapisy Regulaminu konkursu nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.10 *Regulaminu konkursu* cyt: „*W przydatku, gdy: [...]*

*- niedotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.*”

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Na podstawie pkt. 5.1.5, 5.1.10 *Regulaminu konkursu* wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Dr hab. inż. Jan Burek