

UCHWAŁA Nr 343 / 8186 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz art. 60 lit. a rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 lutego 2014 r. przez **CC Metal s.c.** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań – eksperymentalne prace rozwojowe”- nr RPPK.01.03.00-18-029/13 w ramach działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Jan Burek
Dr hab. i inż. Jan Burek

Załącznik do Uchwały Nr 343 / 8186 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez CC Metal s.c. dnia 7 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań – eksperymentalne prace rozwojowe” nr WND-RPPK.01.03.00-18-029/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **CC Metal s.c.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań – eksperymentalne prace rozwojowe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-029/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3– Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Dla porządku zaznaczyć należy, że w tym samym naborze, obok opisanego wyżej wniosku Wnioskodawca złożył jeszcze jeden, pn. „Opracowanie systemu pomiarowego do dynamicznych badań - badania przemysłowe”, który zarejestrowany został pod numerem WND-RPPK.01.03.00-18-031/13.

Wnioskodawca wskazał, że w przypadku projektu będącego przedmiotem rozstrzyganego niniejszą uchwałą protestu tj. projektu nr WND-(...)-029/13 realizował będzie eksperymentalne prace rozwojowe, natomiast w przypadku drugiego projektu, nr WND-(...)-031/13 – badania przemysłowe².

Pismem z dnia 20 stycznia 2014 r., znak WP-XI.432.2.29.2013.BP Wnioskodawca, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego.

Po dokonaniu oceny zakresu rzeczowego wniosku stwierdzono, że badania będące przedmiotem drugiego złożonego przez Wnioskodawcę projektu, objętego wnioskiem nr WND-(...)-031/13 dotyczą nie badań przemysłowych jak twierdzi Wnioskodawca, a eksperymentalnych prac rozwojowych tj. takiej samej kategorii prac badawczych jak w ocenianym wniosku nr WND-(...)-029/13.

W świetle powyższego odrzucono przedmiotowy wniosek na podstawie pkt. 2.4 ppkt 7 Regulaminu konkursu, który stanowi, że [cyt].: „[...]Jeżeli w trakcie oceny okaże się, że dwa lub więcej wniosków złożonych przez jednego wnioskodawcę obejmuje te same prace B+R w tej samej kategorii badań (badania podstawowe, przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe), pomimo zaliczenia ich przez wnioskodawcę do różnych kategorii, ocenie zostanie poddany wniosek przypisany przez wnioskodawcę do najwyższej kategorii badań, natomiast pozostałe otrzymają ocenę negatywną (np. w przypadku gdy wnioskodawca złoży dwa wnioski na dofinansowanie projektów określonych przez niego jako badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe obejmujących te same prace B+R, natomiast w trakcie oceny okaże się, że obydwa projekty wpisują się w kategorię eksperymentalnych prac rozwojowych, projekt wskazany przez wnioskodawcę jako eksperymentalne prace rozwojowe otrzyma ocenę negatywną, zaś w drugim zostanie obniżona kategoria badań z badań przemysłowych na eksperymentalne prace rozwojowe).” Powyższe spowodowało, że wniosek nie spełnił kryterium

² W ramach niniejszego konkursu dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych. W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)².

dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu (poprzez niezgodność z zasadami określonymi w Regulaminie konkursu), przez co wniosek oceniony został negatywnie.

W dniu 7 lutego 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, iż w związku z nieskutecznym doręczeniem wezwania do uzupełnień i korekt dla drugiego złożonego wniosku WND-(...)-031/13 nie było możliwe wyjaśnienie jego zakresu rzeczowego, który zdaniem Wnioskodawcy obejmował badania przemysłowe, a co za tym idzie bezpodstawne było odrzucenie wniosku nr WND-(...)-029/13 ze względu na tą samą kategorię badań.

Wnioskodawca złożył również protest od oceny drugiego wniosku o dofinansowanie, nr WND-(...)-031/13. Przyczyną odrzucenia drugiego wniosku było niedotrzymanie terminu na złożenie uzupełnień. W proteście tym Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP nieskuteczne doręczenie pisma wzywającego do uzupełnień.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

W omawianej sprawie nie ma sporu co do tego, że wniosek będący przedmiotem rozstrzyganego niniejszą uchwałą protestu obejmuje swym zakresem prowadzenie eksperymentalnych prac rozwojowych, jak oświadczył Wnioskodawca.

Bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku był przesłanka z pkt. 2.4 ppkt. 7 *Regulaminu konkursu*. Zgodnie z cytowanym powyżej pkt. 2.4 ppkt 7 nie jest możliwe złożenie dwóch wniosków obejmujących te same kategorie badań. Ponieważ w trakcie oceny drugiego wniosku, nr WND-(...)-031/13 oceniający stwierdził, że i ten wniosek zawiera eksperymentalne prace rozwojowe, a nie jak twierdzi Wnioskodawca – badania przemysłowe, zaistniała przesłanka odrzucenia wniosku na podstawie pkt. 2.4 ppkt. 7 *Regulaminu konkursu*. Ocena przedmiotowego wniosku dokonana więc została w sposób prawidłowy.

Argument zawarty w proteście, dotyczący niemożności wyjaśnienia lub udowodnienia, że ze względu na nieskuteczne doręczenie wezwania do uzupełnienia, że w ramach drugiego złożonego wniosku realizowane będą badania przemysłowe, jest bezzasadny. Należy wyraźnie podkreślić, że na obecnym etapie postępowania nie ma podstaw do zakwestionowania prawidłowości oceny dokonanej w zakresie rodzaju prac badawczych w drugim wniosku o dofinansowanie, nr WND-(...)-031/13 ze względu na inny zakres protestu złożonego od drugiego wniosku. Jak wynika z analizy protestu złożonego od negatywnej oceny drugiego wniosku nr WND-(...)-031/13, doręczenie pisma będącego wezwaniem do uzupełnienia, było prawidłowe,

o czym szerzej w rozstrzygnięciu protestu od wniosku WND-(...)-031/13. Na potrzeby niniejszej sprawy należy jedynie zaznaczyć, że rozstrzygając protest od wniosku WND-(...)-031/13 IZ RPO WP wskazała, że zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do CC Metal s.c. wskazało, że odbiór pisma nastąpił dnia 12 grudnia 2013 r., a przesyłkę odebrał dorosły domownik zamieszkujący pod adresem korespondencyjnym Wnioskodawcy. Powołano się również na pkt. 8.1 Regulaminu konkursu który stanowi cyt: *„Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:*

- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,
- ogłaszanie wyników konkursu,
- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo.

W świetle powyższego, w omawianej sprawie, na chwilę rozstrzygania protestu, nie ma podstaw by uznać, że w ramach drugiego złożonego wniosku prowadzone będą badania przemysłowe. Należy przyjąć, że zgodnie z dokonaną i nieobaloną przez Wnioskodawcę pierwotną oceną drugiego wniosku o dofinansowanie, prace badawcze realizowane w ramach projektu są również (tak jak w przypadku projektu WND-(...)-029/13, będącego przedmiotem rozstrzyganego niniejszą uchwałą protestu) eksperymentalnymi pracami rozwojowymi.

W związku z tym IZ RPO dokonała prawidłowej oceny wniosku WND – RPPK.01.03.00-18-029/13 na podstawie pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.

Na marginesie należy dodać że Wnioskodawca twierdzi w proteście, że do 7 lutego 2014 r. dostarczy wyjaśnienia do wniosku WND nr WND-(...)-031/13. Wyjaśnienia nie miały by wpływu na rozstrzygnięcie niniejszego protestu ani protestu od drugiego wniosku o dofinansowanie.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kwalifikowalność zakresu rzeczowego ze względu na brak zgodności zakresu rzeczowego wniosku ze szczegółowymi zasadami określonymi w pkt. 2.4.7 Regulaminu konkursu.

Pouczenie

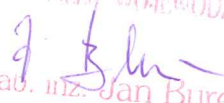
Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Dr hab. inż. Jan Burek