

UCHWAŁA Nr 348 / 8266 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **CERBEX Sp. z o.o.**, ul. Lwowska 14, 38-400 Krosno, wniesionego w dniu 13 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 348/ 8266 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 13 maja 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo CERBEX Sp. z o.o. dnia 13 lutego 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. (ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 4 października 2013 r. **przedsiębiorstwo CERBEX Sp. z o.o.** (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie i wdrożenie innowacyjnej technologii sterowania urządzeniami przeciwpożarowymi”.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 211/4967/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 19 lutego 2013 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.*

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-119/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. znak WP-II.432.6.119.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu. Po analizie projektu stwierdzono, że zakres rzeczowy opisany we wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanie wskazuje, iż przedmiotowa inwestycja wpisuje się w typy projektów przypisane dla Działania 1.3 Regionalny system innowacji, polegające na stworzeniu warunków do rozwoju gospodarczego i wzrostu potencjału innowacyjnego w regionie oraz transferu wiedzy. Na podstawie powyższego stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu i odrzucono wniosek z dalszej oceny na etapie oceny formalnej.

W dniu 2 września 2013 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdza, że wniosek, polegający na zakupie środków trwałych niezbędnych do uruchomienia produkcji „Innowacyjnej Centrali Sterowania Urządzeniami Przeciwpozarowymi”, spełnia kryterium dopuszczające kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu. Protest ten został uwzględniony przez IZ RPO WP uchwałą nr 295/7135/13 z dnia 26 listopada 2013 r. W rozstrzygnięciu protestu stwierdzono, że projekt spełnia kryterium dopuszczające kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu (w zakresie protestu tj. wpisywania się projektu w typy projektów przypisane dla działania 1.1 B).

Po przywróceniu wniosku do oceny do Wnioskodawcy skierowano pismo z dnia 16.12.2013 r., znak: WP-II.432.6.119.2013.MK będące wezwaniem do uzupełnienia i poprawy wniosku.

W wyniku analizy złożonych w dniu 31.12.2013 r. uzupełnień stwierdzono, że we wniosku zawarto wydatki związane z remontem, w skład którego wchodziły: roboty rozbiórkowe i konstrukcyjne ścian, konstrukcja dachu i jego pokrycie wraz z orynnowaniem, sufit podwieszany, ocieplenie stropu, podłogi, posadzki, itp. Ze względu na powyższe stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, w którym to punkcie wskazano, że na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Z tego względu, na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 13.02.2014 r. protest, w którym stwierdza, że wykazał roboty budowlane jako część inwestycji w środki trwałe w postaci modernizacji budynku. Wg Wnioskodawcy wydatki takie powinny być

zakwalifikowane jako inwestycja w środek trwały, który podnosi jej wartość i nie ma charakteru odtworzeniowego ani też remontu i służy wprowadzeniu innowacyjnej technologii. Na koniec Wnioskodawca wniósł o przywrócenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linią demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru wniosków w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą na wartość projektu ogółem nie mogą składać się wydatki związane z nabyciem robót

i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem². Każdy wniosek, który zakłada takie wydatki (czy to po stronie wydatków kwalifikowanych, czy niekwalifikowanych), skonstruowany więc jest niezgodnie z tą zasadą. Zakres rzeczowy wniosku, zgodnie z omawianą zasadą, nie może w ogóle obejmować wydatków związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali.

Analiza wniosku pod kątem zachowania wyżej opisanej zasady dała wynik negatywny. Przedmiotowy wniosek zakłada wydatki na wykonanie nadbudowy budynku w celu utworzenia zaplecza produkcyjnego, na które będzie się składać 190 m² pomieszczeń produkcyjnych oraz 50 m² pomieszczeń socjalnych i administracyjnych. Jak wynika z informacji zamieszczonych w pkt. B.3 wniosku, gdzie opisuje się zakres rzeczowy wniosku, planowane prace objąć miały:

- Roboty rozbiórkowe i prace budowlane w zakresie konstrukcji ścian,
- Konstrukcję dachu i pokrycie dachu wraz z orynowaniem,
- Wykonanie sufitów podwieszanych i ocieplenie stropu,
- Podłogi, posadzki i podłoża,
- Stolarkę zewnętrzną,
- Instalacje wod – kan,
- Instalacje elektryczną,
- Instalację CO,
- Elewację budynku.

Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w części finansowej wniosku (D.3), gdzie jako wydatki kwalifikowane wskazano wydatki na ww. prace, które składają się na kwotę 300 100 zł, stanowiącą 50% wszystkich wydatków kwalifikowanych w projekcie.

Jak wynika z powyższego, na całkowitą wartość projektu składają się więc wydatki na nabycie robót i materiałów budowlanych, związane z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym wydatki na sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne itp.) co stoi w sprzeczności z opisaną wyżej zasadą.

W związku z tym, IZ RPO WP stwierdza, w wyniku ponownej oceny, że wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na

² Pkt. 2.5 Regulaminu konkursu stanowi, że (cyt): „ Na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartość i niematerialnych i prawnych wymienionych w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 pkt 5.1.1.2 z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, telekomunikacyjne, drogi wewnętrzne).

niezgodność z szczegółowymi zasadami określonymi w pkt. 2.5 Regulaminu Konkursu. Na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną. Brak jest podstaw do dalszego procedowania przy projekcie.

Bez znaczenia pozostaje w tym przypadku argumentacja Wnioskodawcy dotycząca zakwalifikowania opisanych wyżej wydatków budowlanych jako wydatków w środki trwałe, gdyż jak wskazano powyżej nie to jest przyczyną odrzucenia wniosku. Nawet gdyby założyć, co nie jest tu przedmiotem rozważań IZ RPO WP, że wydatki te są inwestycją w środki trwałe, to nie oznacza to, że taka ich kwalifikacja automatycznie pozwalałaby uznać je za zgodne z Regulaminem konkursu. Samo zakwalifikowanie danego wydatku jako inwestycji w środek trwały nie jest przesłanką do uznania wniosku za spełniający kryterium dopuszczające. Do spełnienia kryterium konieczna jest również bowiem zgodność wniosku z innymi regułami opisanymi regulaminem a ten nakazuje wyłączenie z wniosku wydatków dot. robót budowlanych co, jak udowodniono, nie ma miejsca w omawianym przypadku.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl