

UCHWAŁA Nr 348 / 8268 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 marca 2014 r. przez **Annę Dyjas** prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Usługowo Handlowa „Dźwigmar 2 Anna Pióro” – Anna Dyjas** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zakup nowoczesnej maszyny budowlanej szansą rozwoju firmy”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-299/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 348 / 8268 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 13 maja 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Annę Dyjas prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo Handlowa „Dźwigmar 2 Anna Pióro” – Anna Dyjas dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup nowoczesnej maszyny budowlanej szansą rozwoju firmy”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-299/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 8 października 2013 r. **Anna Dyjas prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo Handlowa „Dźwigmar 2 Anna Pióro”**

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

– **Anna Dyjas** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zakup nowoczesnej maszyny budowlanej szansą rozwoju firmy”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-299/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 11 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.299.2013.PK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W pouczeniu do ww. pisma zawarto informację, iż „formularz wniosku o dofinansowanie po dokonanych poprawkach należy dołączyć na płycie CD/DVD”. Natomiast „za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. **Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie w formie elektronicznej**”.

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 27 grudnia 2013 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że **suma kontrolna** złożonego przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie **w wersji papierowej jest różna od sumy kontrolnej wniosku złożonego w formie elektronicznej na CD/DVD**.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.299.2013.PK.

W piśmie powyższym stwierdzono, iż „zgodnie z pkt. 3.3 Regulaminu konkursu *Wersja papierowa wniosku powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w generatorze wniosków do pliku w formie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej*”. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 19 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż po przeprowadzeniu własnej analizy stwierdził, że wniosek złożony w wersji papierowej wraz z uzupełnieniami jest tożsamy z wersją elektroniczną w pliku XML. Wnioskodawca stwierdził, cyt.: „*Pojęcie identyczny oznacza taki sam. Pomiędzy wersją papierową a wersją elektroniczną nie ma żadnej różnicy. Wszystkie pola tekstowe, liczbowe, spacje są takie same. Natomiast różna jest suma kontrolna w związku z czym stwierdzamy, iż Generator wniosków w niektórych sytuacjach „błędnie” oblicza sumę kontrolną.*” Wnioskodawca zarzucił niepoprawne działanie Generatora wniosków i stwierdził, że w takim przypadku „*powoływanie się wyłącznie na różne sumy kontrolne pomiędzy plikiem XML a wydrukiem papierowym uważa za błędne*”.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób sporządzenia wniosku. Przy sporządzaniu wniosku obligatoryjnie korzystać należy z dostępnego na stronach internetowych IZ RPO WP „Generatora wniosków”². Zgodnie z zapisami Regulaminu do wniosku należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD). Za formę elektroniczną uważa się zaś wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej³.

Tożsame zasady obowiązują Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień do wniosku – zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu, w przypadku uzupełniania lub poprawy wniosków powinien być złożony w całości (co za tym idzie, także w wersji elektronicznej).

W związku z powyższym bezsprzecznie Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia wraz z uzupełnionym wnioskiem w formie papierowej, wniosku w formie elektronicznej tj. w formie zapisanego na płycie CD/DVD, wygenerowanego w „Generatorze wniosków” pliku w formacie XML lub w formacie PDF, posiadającego identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej.

W celu wyjaśnienia zarzutów zawartych w proteście ponownej weryfikacji poddano dołączoną do uzupełnień do wniosku płytę CD. Analiza zawartości dysku wykazała, że znajduje się na nim plik o nazwie „wniosek_Anna Dyjas” zmodyfikowany 23.12.2013 r. o godz. 15.20, typ: „Dokument XML” o rozmiarze 78 KB. Ponadto na dysku znajduje się plik o nazwie „Załącznik 16.1” w formacie „docx” pozostający bez wpływu na rozpatrywaną sprawę.

² Pkt. 3.2 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 3.3 Regulaminu konkursu.

Po wczytaniu w Generatorze wniosków przytoczonego powyżej pliku o nazwie „wniosek_Anna Dyjas” w formacie „xml” odczytano jego sumę kontrolną tj.: „7EYM F82W DMA1 TNRQ 21Z1 5ZRK YTX5 2MZ3” po czym stwierdzono, iż jest ona różna od sumy kontrolnej uzupełnionego przez Wnioskodawcę w dniu 27 grudnia 2013 r. wniosku w wersji papierowej tj. „7C2X PTQ1 8S28 BH7E RMNC 4M7A 4N1V UWYU”.

Powyższą czynność wczytania pliku w Generatorze wniosku, dokonano na 4 różnych komputerach i w każdym przypadku stwierdzano, iż suma kontrolna pliku znajdującego się na załączonej przez Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku płycie CD to: „7EYM F82W DMA1 TNRQ 21Z1 5ZRK YTX5 2MZ3” czyli suma kontrolna różna od sumy kontrolnej zawartej na wersji papierowej wniosku.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż zarzuty zawarte w proteście nie zasługują na uwzględnienie. W tym miejscu zauważyć należy, iż to na Wnioskodawcy, który bierze udział w konkursie, spoczywa obowiązek zapewnienia kompletności dokumentacji, a w tym zakresie również sprawdzenia kompletności wersji elektronicznej wniosku, właściwego zapisu na płycie CD oraz **sprawdzenie tożsamości sum kontrolnych umieszczonych w wersji papierowej oraz elektronicznej wniosku.** O konsekwencjach powyższego naruszenia Wnioskodawca poinformowany został w pouczeniu do pisma wzywającego do uzupełnienia wniosku, cyt.: „**brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie w formie elektronicznej**”.

Instrukcja wypełniania wniosku stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu wskazuje sposób prawidłowego zapisu i wydruku wniosku o dofinansowanie, cyt.: „**UWAGA: Wydruk wniosku o dofinansowanie należy dokonać po kompletnym i poprawnym wypełnieniu formularza w Generatorze wniosków. Poprawność wypełnienia wniosku potwierdzona jest pozytywną walidacją i wygenerowaniem sumy kontrolnej.**”

W odpowiedzi na zarzut wadliwości działania Generatora wniosków należy nadmienić, iż w złożonym przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszony konkurs wniosku z dnia 8 października 2013 r. sumy kontrolne wersji papierowej jak i elektronicznej wersji wniosku są tożsame. Ponadto zauważyć należy, iż wśród kilkudziesięciu złożonych w ramach przedmiotowego naboru protestów poza przytoczonym powyżej nie odnotowano żadnego przypadku braku zgodności sum kontrolnych w wersji papierowej oraz elektronicznej wniosku, co zdaniem IZ RPO wyklucza możliwość wadliwego działania Generatora wniosków.

Zgodnie z zapisami pkt. 3 ppkt 3 Regulaminu konkursu „**Wersja papierowa wniosku powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej**

z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej.

Powodem odrzucenia przedmiotowego wniosku było niespełnienie przez Wnioskodawcę kryterium administracyjnego poprawności formalnej „Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku” na skutek braku tożsamości sum kontrolnych wersji papierowej oraz elektronicznej wniosku. Wśród wymogów zawartych w powyższym kryterium znajduje się m.in. wymóg „tożsamości egzemplarzy wniosku”. Zapisy przytoczonego powyżej pkt. 3 ppkt 3 Regulaminu konkursu wyraźnie wskazują, iż wersja papierowa powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Jak wynika z przeprowadzonej analizy Wnioskodawca nie spełnił powyższych wymogów z uwagi na **brak tożsamości sum kontrolnych wersji papierowej oraz elektronicznej wniosku.**

Reasumując, należy uznać, że Wnioskodawca nie załączył na etapie uzupełnień prawidłowo sporządzonego formularza wniosku w wersji elektronicznej co sprawia, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl