

UCHWAŁA Nr 348 / 8269 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 maja 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 marca 2014 r. przez **Stanisława Chabaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Drogowych „Chabaj”** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa PUD Chabaj poprzez zakup nowoczesnych urządzeń”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-593/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 348/8269/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 13 maja 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Stanisława Chabaj prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Drogowych Chabaj dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój przedsiębiorstwa PUD Chabaj poprzez zakup nowoczesnych urządzeń”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-593/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Stanisław Chabaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Drogowych „Chabaj”** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój przedsiębiorstwa PUD Chabaj poprzez zakup nowoczesnych urządzeń”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-593/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 31 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.593.2013.KK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W pouczeniu do ww. pisma zawarto informację, iż „formularz wniosku o dofinansowanie po dokonanych poprawkach należy dołączyć na płycie CD/DVD”. Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 11 lutego 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca nie załączył poprawnie sporządzonej kopii elektronicznej wniosku o dofinansowanie. Uchybienie polegało na tym, że załączona do dokumentacji płyta CD **nie zawierała pliku wniosku o dofinansowanie**.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.593.2013.KK.

W piśmie powyższym stwierdzono, iż *„weryfikacja dostarczonej wraz z dokumentacją płyty CD/DVD wykazała całkowity brak wykorzystania obszaru dostępnej pamięci – nie zidentyfikowano pliku w wersji XML lub PDF”*. Jednocześnie pouczono Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 19 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, że do wniosku załączył wygenerowany w generatorze wniosków plik xml oraz pdf, które zapisane zostały na płycie CD-R. Wnioskodawca zarzucił oceniającym naruszenie procedur poprzez bezpodstawne odrzucenie projektu w trakcie weryfikacji formalnej twierdząc, iż spełnił wszystkie kryteria kompletności i prawidłowości sporządzania wniosku o dofinansowanie. Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca przedstawił własną interpretację kryterium „Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku”, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. Ponadto Wnioskodawca zarzucił oceniającym naruszenie procedur poprzez niewzięcie pod uwagę kwestii technicznych związanych z nagrywaniem i odtwarzaniem płyt CD. Wnioskodawca stwierdził, iż w przypadku uchybienia o charakterze technicznym (za jakie zdaniem Wnioskodawcy uważać należy brak plików na płycie CD) wniosek może zostać oceniony pozytywnie na poparcie czego Wnioskodawca przytoczył zapisy pkt. 5.1.8

Regulaminu konkursu. Wnioskodawca w proteście zwrócił się z prośbą o ponowną weryfikację wykorzystania obszaru dostępnej pamięci na płycie CD w obecności przedstawiciela Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej przez Wnioskodawcę. Dodatkowo wnioskodawca zwrócił się z prośbą o umożliwienie weryfikacji płyty CD na komputerze przenośnym Wnioskodawcy, na którym dokonano zapisu danych na CD. Wnioskodawcy umożliwiono dokonanie powyższej czynności. Protest nie zawiera innych zarzutów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób sporządzenia wniosku. Przy sporządzaniu wniosku obligatoryjnie korzystać należy z dostępnego na stronach internetowych IZ RPO WP „Generatora wniosków”². Zgodnie z pkt. 3.1. Regulaminu do wniosku należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD). Za formę elektroniczną uważa się zaś wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formacie PDF³.

Tożsame zasady obowiązują Wnioskodawcę na etapie składania uzupełnień do wniosku – zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu, w przypadku uzupełniania lub poprawy wniosek powinien być złożony w całości (co za tym idzie, także w wersji elektronicznej).

W związku z powyższym bezspornie Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia wraz z uzupełnionym wnioskiem w formie papierowej, wniosku w formie elektronicznej tj. w formie zapisanego na płycie CD/DVD, wygenerowanego w „Generatorze wniosków” pliku w formacie XML lub w formacie PDF.

W celu wyjaśnienia zarzutów zawartych w proteście ponownej weryfikacji poddano dołączoną do uzupełnień do wniosku płytę CD, na której, jak wykazano wyżej, Wnioskodawca zobowiązany był zamieścić plik w formacie XML lub PDF zawierający elektroniczną wersję wniosku.

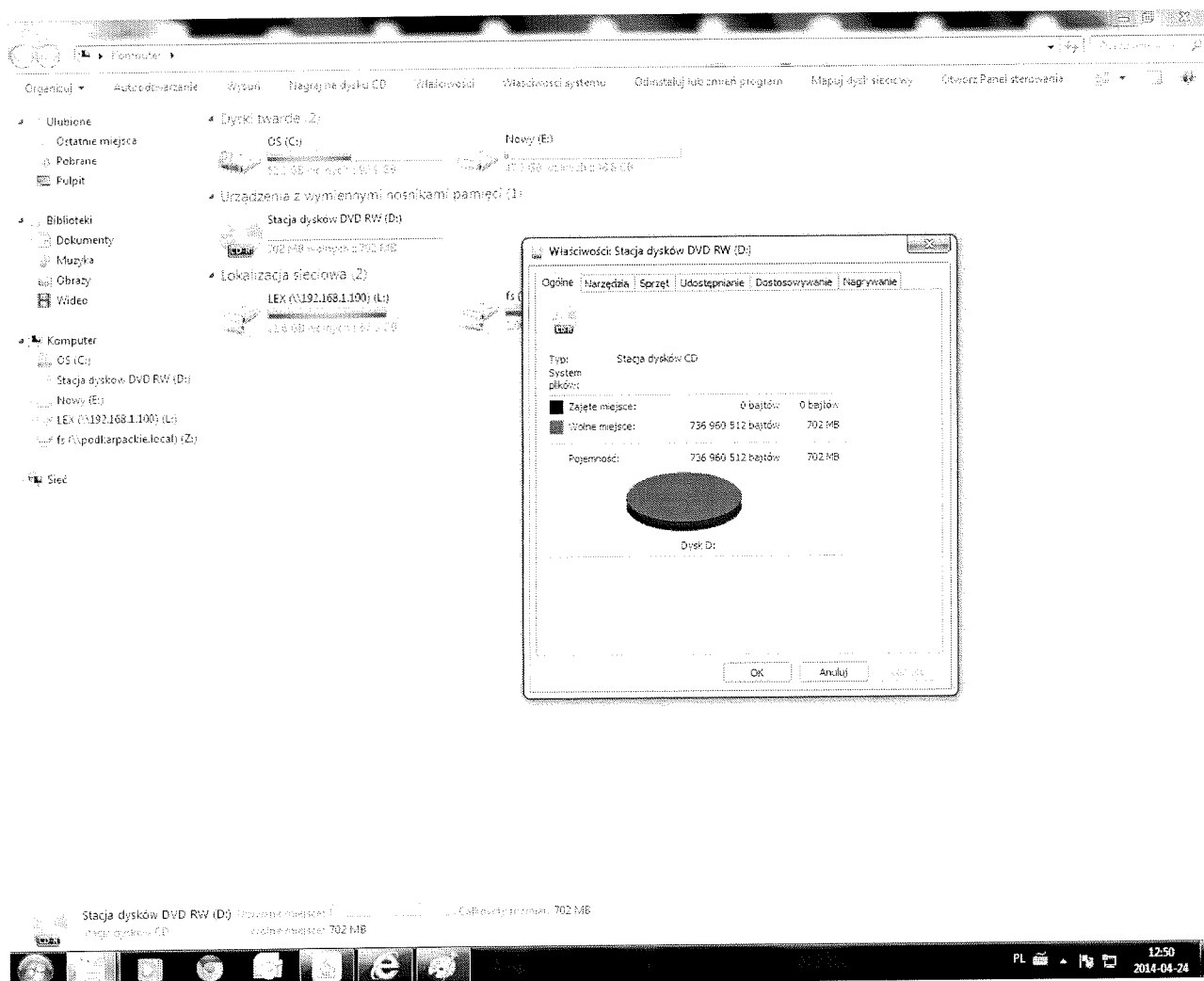
Analiza zawartości dysku wykazała całkowity brak wykorzystania obszaru dostępnej pamięci – **nie zidentyfikowano pliku w wersji XML lub PDF.** Właściwości załączonej przez Wnioskodawcę płyty CD wykazały, iż poziom zajętego na niej miejsca wynosi **0 bajtów**, natomiast miejsca wolnego **736 960 512 bajtów**, przy czym pojemność przedmiotowej płyty CD wynosi **736 960 512 bajtów**.

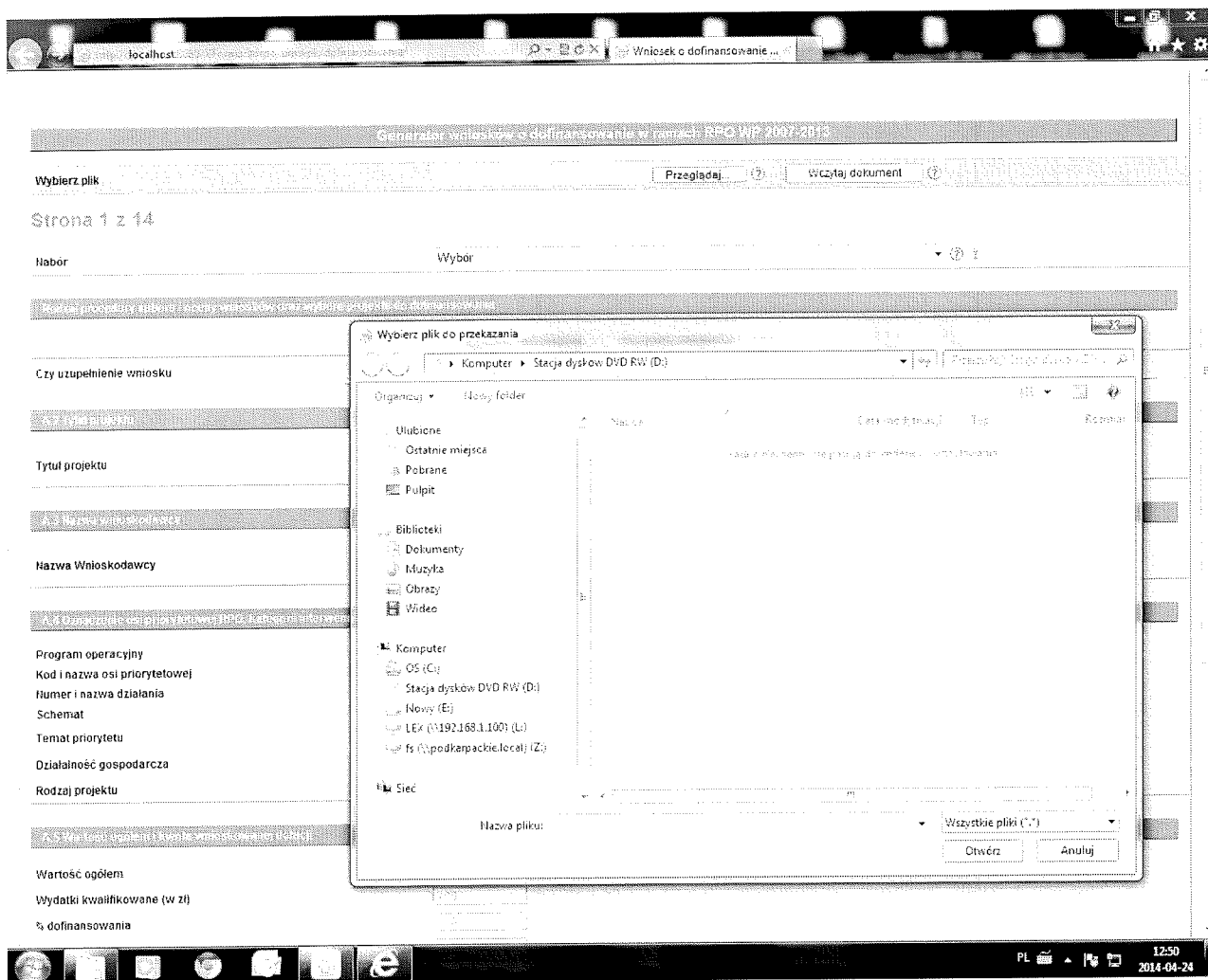
Jednocześnie próby wczytania pliku w Generatorze wniosku, dokonane na 4 różnych komputerach (3 znajdujących się w p.347 Urzędu Marszałkowskiego oraz 1 komputerze przenośnym Wnioskodawcy) każdorazowo kończyły się informacją

² Pkt. 3.2 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 3.3 Regulaminu konkursu.

o „pustym dysku CD”. Analiza zawartości dysku znajdującego się w aktach sprawy wykazała, że dysk nie zawiera żadnych danych. Płyta nie nosi śladów zapisu. Okoliczności podnoszone w proteście, nie znajdują więc potwierdzenia w dokumentacji sprawy. Sytuację ilustrują poniższe zrzuty ekranowe:





W dniu 29 kwietnia 2014 r. w siedzibie Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w Rzeszowie, al. Ł. Ciepłińskiego 4a, pokój 347 w obecności pracowników: Dionizego Bedy – kierownika oddziału procedury odwoławczej RPO, Roberta Piliszko – starszego specjalisty w oddziale procedury odwoławczej RPO, Marcina Bokoty – informatyka, przedstawiciele Wnioskodawcy pan Stanisław Chabaj oraz pan Rafał Rajchel dokonali weryfikacji zapisu przedmiotowej płyty CD, potwierdzając jej tożsamość jako płyty złożonej wraz z uzupełnieniem wniosku. W wyniku weryfikacji dokonanej na 3 stacjach roboczych znajdujących się w p. 347 oraz na komputerze przenośnym Wnioskodawcy stwierdzono, że płyta CD nie jest zapisana danymi. Przedstawiciel Wnioskodawcy nie wniósł zastrzeżeń do poczynionych ustaleń. Z powyższej czynności sporządzono protokół, którego treść przedstawiciele Wnioskodawcy potwierdzili podpisami. Protokół dołączono do akt sprawy.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż spełnił wszystkie kryteria kompletności i prawidłowości sporządzania wniosku w związku z czym zarzuca, iż wniosek został odrzucony bezpodstawnie.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W tym miejscu stwierdzić należy, iż to na Wnioskodawcy, który bierze udział w konkursie, spoczywa obowiązek zapewnienia kompletności dokumentacji, a w tym zakresie również sprawdzenia kompletności wersji elektronicznej wniosku (w tym sprawdzenie właściwego zapisu elektronicznej wersji wniosku w plik w formacie XML lub PDF na płycie CD).

Zgodnie z zapisami pkt. 3 ppkt 1 Regulaminu konkursu „*Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. **Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD)**” oraz ppkt 3 „**Wersja papierowa wniosku powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku.** Za formę elektroniczną uważa się wyłącznie wniosek wygenerowany w Generatorze wniosków do pliku w formacie XML lub w formacie PDF, który posiada identyczną sumę kontrolną (na każdej stronie) z wnioskiem sporządzonym w formie papierowej. Brak zgodności sumy kontrolnej formy papierowej z sumą kontrolną formy elektronicznej (XML lub PDF) będzie uznawany za niedostarczenie wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej.”*

Powodem odrzucenia przedmiotowego wniosku było niespełnienie przez Wnioskodawcę kryterium administracyjnego poprawności formalnej „Kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku” na skutek braku formularza wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej. Wśród wymogów zawartych w powyższym kryterium znajduje się m.in. wymóg „złożenia wymaganej liczby egzemplarzy wniosku” oraz „tożsamości egzemplarzy wniosku”. Zapisy przytoczonego powyżej pkt. 3 ppkt 1 oraz 3 Regulaminu konkursu wyraźnie wskazują, iż do egzemplarza oryginalnego należy dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD), a wersja papierowa powinna być tożsama z wersją elektroniczną wniosku. Jak wynika z przeprowadzonej analizy Wnioskodawca nie spełnił powyższych wymogów z uwagi na **brak złożenia egzemplarza wniosku w wersji elektronicznej**, co skutkuje naruszeniem wymogu złożenia wymaganej liczby egzemplarzy, a co za tym idzie brakiem możliwości zweryfikowania jego tożsamości z wersją papierową wniosku (w tym np. sumy kontrolnej). Powyższy błąd należy uznać za istotny, a w związku z tym nie znajduje uzasadnienia zastosowanie w przedmiotowym przypadku przywoływanego przez Wnioskodawcę w proteście pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym: „*Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy.*”

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6

grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując, należy uznać, że Wnioskodawca nie załączył na etapie uzupełnień prawidłowo sporządzonego formularza wniosku w wersji elektronicznej co sprawia, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl