

UCHWAŁA Nr 356 / 8425 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 marca 2014 r. przez **Enformatic Sp. z o.o.** od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „Zbadanie możliwości śledzenia, identyfikacji i kontroli jakości przy użyciu 16-32 kanałowej kamery do obrazowania spektralnego w zakresie 400-1000 nm” - nr RPPK.01.03.00-18-044/13, po dokonaniu w dniu 14 maja 2014 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:

- **uwzględnia się protest.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Enformatic Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „Zbadanie możliwości śledzenia, identyfikacji i kontroli jakości przy użyciu 16-32 kanałowej kamery do obrazowania spektralnego w zakresie 400-1000 nm” - nr RPPK.01.03.00-18-044/13 złożonego w ramach Osi priorytetowej I konkurencyjna i innowacyjna gospodarka działania 1.3 Regionalny system innowacji

W dniu 4 października 2013 r. przedsiębiorstwo Enformatic Sp. z o.o. (zwane dalej Wnioskodawcą) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zbadanie możliwości śledzenia, identyfikacji i kontroli jakości przy użyciu 16-32 kanałowej kamery do obrazowania spektralnego w zakresie 400-1000 nm” zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-044/13.

W wyniku pierwotnej oceny uznano, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego V Wykonalność techniczna projektu.

W dniu 18 marca 2014 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną dopuszczającą w zakresie kryterium V Wykonalność techniczna projektu.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Zgodnie z powyższymi regulacjami warunki uczestnictwa w przedmiotowym konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.3 Regionalny system innowacji stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6349/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa *Regulamin konkursu*.

Przepis art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że (cyt.) „Instytucja zarządzająca, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1, powinna uwzględniać zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewniać przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów”

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z zasadą równego traktowania wnioskodawców i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w przedmiotowym proteście musiała zostać dokonana według tych samych zasad co ocena pierwotna, a więc według zasad określonych w *Kryteriach wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 oraz Regulaminie Konkursu*.

W związku z powyższym, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczającej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 14 maja 2014 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa Biznesplanu. Celem kryterium jest weryfikacja Biznesplanu pod kątem zgodności metodologicznej oraz prawidłowości rachunkowej.	X		-	-	Nie oceniano	X	
II	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej. Celem kryterium jest	X		-	-	Nie oceniano	X	

	wykluczenie podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej oraz podmiotów, na których ciąży obowiązek zwrotu pomocy.						
III	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 trzy lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 5 lat lub 3 lata w przypadku MŚP od zakończenia jego realizacji), zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych), jak i organizacyjnym.	X		-	-	Nie oceniano.	X
IV	Wykonalność instytucjonalna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na pytanie czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu.	X		-	-	Nie oceniano.	X
V	Wykonalność techniczna projektu. Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:		X	X			X
	a) czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu?		X	X		Ekspert I - Wybrano wariant optymalny, a harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Wnioskodawca przedstawił alternatywne warianty realizacji projektu – np. zakup kamery zamiast dzierżawy i uzasadnił swój wybór. Ekspert II - Wnioskodawca we wniosku przedstawił optymalny wariant realizacji projektu, a harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Wnioskodawca przedstawił alternatywne warianty realizacji projektu mające na celu osiągnięcie zamierzonych celów badawczych.	X
	b) czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia?		X	X		Ekspert I - Budżet realizacji projektu ustalono prawidłowo. Wnioskodawca uzasadnił racjonalnie wyższe (nieznacznie) wynagrodzenia pracowników bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu biorąc pod uwagę przewidywaną inflację oraz politykę personalną przedsiębiorstwa, a także konieczność podniesienia kwalifikacji. Można tutaj przywołać Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r., który zezwala na podniesienie wynagrodzenia zasadniczego pracowników zaangażowanych w realizację projektów innowacyjnych o 40%. Rozporządzenie to w żaden sposób nie jest wiążące w przypadku RPO WP ale stanowi przykład polityki Rządu RP w sprawie innowacyjności w polskim przemyśle. Ekspert II - Budżet realizacji projektu	X

						ustalono prawidłowo. Wnioskodawca w sposób racjonalny uzasadnił wyższe wynagrodzenia pracowników bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu a wyższe wynagrodzenie w stosunku do obecnego poziomu płac uzasadnił przewidywaną inflacją oraz polityką personalną przedsiębiorstwa, a także koniecznością podniesienia kwalifikacji personelu realizującego projekt. Dodatkowym argumentem za podwyższeniem kosztów wynagrodzeń może być Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r., który zezwala na podniesienie wynagrodzenia zasadniczego pracowników zaangażowanych w realizację projektów innowacyjnych o 40%. Rozporządzenie to w żaden sposób nie jest wiążące w przypadku RPO WP ale stanowi przykład polityki Rządu RP w sprawie wspierania innowacyjności w polskim przemyśle.		
VI	Wykonalność technologiczna projektu (jeśli ma zastosowanie). Celem kryterium jest odpowiedź na następujące pytania:	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	a) czy opis cech proponowanych technologii, elementów inwestycji, parametrów technicznych inwestycji jest poprawny?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
	b) czy zaproponowano poprawne rozwiązanie technologiczne?	X		-	-	Nie oceniano.	X	
VII	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	X		-	-	Nie oceniano.	X	
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę co do uzasadnienia i w wyniku ponownej oceny przyznaje w ramach kryterium V – ocenę pozytywną

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – dopuszczającej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek spełnia wymogi w zakresie oprotestowanych kryteriów.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest w zakresie kryterium V.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar