

UCHWAŁA Nr 356 / 8426 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 marca 2014 r. przez **Zakład Mechaniczny Artur Wikiera Sp. j.** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Poszerzenie i unowocześnienie produkcji przyrządów przemysłowych z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń obróbczych”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-453/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 356/8426/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Zakład Mechaniczny Artur Wikiera Sp. j. dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Poszerzenie i unowocześnienie produkcji przyrządów przemysłowych z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń obróbczych”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-453/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Zakład Mechaniczny Artur Wikiera Sp. j.** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Poszerzenie i unowocześnienie produkcji przyrządów przemysłowych z wykorzystaniem innowacyjnych urządzeń obróbczych”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-453/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 27 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.453.2013.EB Wnioskodawca wezwany został do dokonania uzupełnień w formularzu wniosku, biznesplanie oraz załącznikach do wniosku. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak poprawy wskazanego błędu lub uchybienia, jaką jest negatywna ocena wniosku.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 6 lutego 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia. W piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca poinformował, cyt.: „*w nawiązaniu do pisma z dnia 27.11.2013 r. przesyłamy uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami*”.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że **Wnioskodawca nie przedłożył wersji papierowej wniosku o dofinansowanie.** W uzupełnionej dokumentacji znajdują się: załączniki do wniosku oraz płyta CD wraz z elektroniczną wersją wniosku.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.453.2013.EB. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 19 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca oświadczył, iż „*w dniu 6 grudnia 2013 roku w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie został złożony komplet dokumentów związanych z uzupełnieniem wniosku o dofinansowanie zgodnie z uwagami zamieszczonymi w piśmie znak WP-II.432.6.453.2013.EB tj. wniosek o dofinansowanie w wersji papierowej w 2 egzemplarzach, wersję elektroniczną wniosku na płycie CD oraz komplet wymaganych załączników do wniosku o dofinansowanie*”.

Wnioskodawca w proteście opisał, także sposób dostarczenia i przyjęcia dokumentacji w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego cyt.: „*Podczas składania dokumentów poproszono pracownika kancelarii ogólnej o sprawdzenie kompletu dokumentów zgodnie z załączonym pismem przewodnim, a następnie o potwierdzenie ich przyjęcia pieczęcią kancelarii wraz z podpisem*” i w następnym zdaniu cyt.: „*wniosek wraz z kompletem załączników i elektroniczną wersją został złożony w kopercie i przyjęty przez pracownika Kancelarii.*” W dalszej części protestu Wnioskodawca powołując się na

zapisy rozdz. 5 pkt 5.1 ppkt. 8 i 9 Regulaminu konkursu stwierdził, iż cyt.: „w przypadku stwierdzenia przez pracowników Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości braku papierowej wersji wniosku o dofinansowanie przy jednoczesnym otrzymaniu pozostałego kompletu wymaganych dokumentów w tym elektronicznej wersji wniosku w wersji PDF i xml, możliwe i wskazane było podjęcie kontaktu telefonicznego z osobą reprezentującą Wnioskodawcę w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.” Zdaniem Wnioskodawcy „pracownicy Departamentu mogli wydrukować wersję elektroniczną wniosku i porównać go z wersją cyfrową w formie xml, a po stwierdzeniu ich zbieżności wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia podpisów i obciążyć go ewentualnymi kosztami druku dokumentu. Wszystkie złożone dokumenty oraz informacje zawarte w piśmie przewodnim odnosiły się do posiadanej przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości wersji elektronicznej wniosku.”

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca zwrócił się o umożliwienie powtórnego złożenia papierowej wersji wniosku o dofinansowanie i skierowanie go do oceny pod względem formalnym, a w przypadku nie stwierdzenia uchybień skierowanie go do oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników.

Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 1 Regulaminu Konkursu „Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD).” Jednocześnie pkt. 5.5.1.6 ppkt zawiera informację, iż „w przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku powtórnie powinien być złożony **w całości** [...]” – co wskazuje na obowiązek spełniania wymogów zawartych m.in. w przytoczonym powyżej rozdz. 3 pkt. 1 Regulaminu konkursu również na etapie uzupełnień. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie z dnia 27 listopada 2013 r. wzywającym do uzupełnień pouczone został, iż „w przypadku poprawek należy dołączyć: 2 egzemplarze wniosku o dofinansowanie (oryginał i kopia)”.

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza wykazała uchybienia i braki w pierwotnej wersji wniosku. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju dokumentów wymaganych do uzupełnienia. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 27 listopada 2013 r., znak WP-II.432.6.453.2013.EB. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. za niedostarczenie wniosku w wyznaczonym terminie, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 6 grudnia 2013 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia **brak jest papierowej wersji wniosku o dofinansowanie**. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do uwag zawartych w powyższym piśmie oraz zapisów Regulaminu konkursu które wskazują na wymóg dostarczenia wniosku w wyznaczonym terminie.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, że wniosek o dofinansowanie w wersji papierowej został dostarczony w 2 egzemplarzach, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można zgodzić się również z argumentacją Wnioskodawcy, iż potwierdzenie złożenia dokumentacji (stempel na pierwszej stronie pisma przewodniego do złożonych uzupełnień) należy uznać za dopełnienie obowiązku właściwego dostarczenia wymaganej dokumentacji.

W tym miejscu należy jednoznacznie stwierdzić, iż opisany powyżej fakt przybicia pieczęci wpływu przez pracownika Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego stanowi jedynie potwierdzenie faktu wpłynięcia dokumentacji Wnioskodawcy do Urzędu (w określonym terminie – który to termin określony jest datą stempla), nie potwierdza zaś wpłynięcia pełnej, wymaganej zapisami Regulaminu konkursu dokumentacji wniosku w dwóch egzemplarzach. Należy wyjaśnić, iż szczegółowa weryfikacja dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji (w tym ocena kompletności) nie odbywa się w trakcie jej przyjmowania w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, a dokonywana jest w trakcie powtórnej weryfikacji przeprowadzanej przez pracowników Oddział wyboru projektów osi priorytetowej I RPO w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości (analiza na tym etapie wykazała brak wniosku o dofinansowanie w formie papierowej).

Stwierdzić ponadto należy, iż z treści pisma przewodniego z dnia 6 grudnia 2013 r. przedłożonego wraz z uzupełnieniami na które powołuje się Wnioskodawca w proteście nie wynika fakt złożenia przez Wnioskodawcę uzupełnionego wniosku w wymaganych dwóch egzemplarzach. Zgodnie z treścią powyższego pisma cyt.: „*W nawiązaniu do pisma z dnia 27.11.2013 przesyłamy uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami*”. Jak wykazała analiza uzupełnionej dokumentacji znajdują się w niej: załączniki do wniosku oraz płyta CD wraz z elektroniczną wersją wniosku, brak jest natomiast wersji papierowej wniosku.

Powyższe uchybienie jest uchybieniem istotnym, a w związku z tym nie znajduje uzasadnienia zastosowanie w przedmiotowym przypadku przywoływanego przez Wnioskodawcę w proteście pkt. 5.1.8 oraz 5.1.9 Regulaminu konkursu, zgodnie z którymi: *„Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy.”* oraz *„Jeżeli wnioskodawca uzupełni dokumentację i wprowadzi korekty w wyznaczonym terminie, wniosek podlega ponownej ocenie formalnej w oparciu o Listę sprawdzającą dotyczącą oceny formalnej wniosku o dofinansowanie w procedurze standardowej.”*

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja Zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 27 listopada 2013 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wniosku o dofinansowanie w formie papierowej. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczone w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002

r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWODZTWA
Lucjan Kuźniar