

UCHWAŁA Nr 356 / 8427 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 21 marca 2014 r. przez **Adama Ciszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Adam Ciszek**, ul. Szkotnia 8, 39-200 Dębica, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Wdrożenie na szeroką skalę innowacyjnego procesu produkcji pieczywa przez Piekarnię Adam Ciszek” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-484/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 356/8427/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Adama Ciszek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Adam Ciszek dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wdrożenie na szeroką skalę innowacyjnego procesu produkcji pieczywa przez Piekarnię Adam Ciszek” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-484/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Adam Ciszek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Piekarnia Adam Ciszek** (dalej: Wnioskodawca) złożył do

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „**Wdrożenie na szeroką skalę innowacyjnego procesu produkcji pieczywa przez Piekarnię Adam Ciszek**”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-484/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.484.2013.EB wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W powyższym piśmie Wnioskodawca został wyraźnie pouczony, że niedotrzymanie terminu na uzupełnienie uchybień i braków, zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu* skutkować będzie uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 7 stycznia 2014 r. Uznano więc, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 14 stycznia 2014 r.

Uzupełnienie wniosku dostarczone zostało przez Wnioskodawcę w dniu 22 stycznia 2014 r., (tj. 6 dni roboczych po upływie terminu na wniesienie uzupełnień), co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. Wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca wniósł o przywrócenie terminu, argumentując to tym, iż przebywał na zwolnieniu lekarskim. Na potwierdzenie tego załączył zwolnienie lekarskie ten fakt dokumentujące.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.484.2013.EB.

W dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca ponownie powoływał się na fakt, iż w dniach od 13 do 21 stycznia 2014 r. przebywał na zwolnieniu co powoduje, że uchybienie terminowi nastąpiło bez jego winy. W związku z powyższym, zwrócił się w piśmie przekazującym uzupełnienia do IZ, o przywrócenie terminu na wniesienie uzupełnień.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do

uzupełnienia, wysłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie². Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku³. Dokumentacja konkursowa obowiązująca w przedmiotowym naborze nie przewiduje żadnej możliwości wznowienia terminu na dostarczenie uzupełnień.

Zgodnie z treścią *Regulaminu konkursu* do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 30 grudnia 2013 r., znak WP-II.432.6.484.2013.EB wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 7 stycznia 2014 r.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 14 stycznia 2014 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku zostały złożone 22 stycznia 2014 r. czyli 6 dni po wyznaczonym terminie (tj. dni roboczych po upływie terminu na wniesienie uzupełnień).

W omawianej sprawie bezsporny jest fakt, iż Wnioskodawca dostarczył uzupełnienia po wyznaczonym terminie. Argument z protestu dot. przebywania na zwolnieniu lekarskim nie może być uznany gdyż jak już wyżej wskazano, zapisy *Regulaminu konkursu* nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie oraz nie przewidują możliwości przywrócenia terminu na złożenie uzupełnień.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi miał obowiązek dostarczenia uzupełnień w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania i na podstawie pkt 5.1 ppkt 5 i pkt 5.1 ppkt 10 wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Co za tym idzie wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar