

UCHWAŁA Nr 356 / 8428 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 19 marca 2014 r. przez **Adama Skarbieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ASCAD” Adam Skarbiecki**, ul. Podwisłocze 21, 35-309 Rzeszów, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Innowacyjny sposób elektronicznego obiegu dokumentacji technicznej” - nr RPPK.01.01.00-18-339/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 356/8428/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Adama Skarbieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ASCAD” Adam Skarbiecki dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Innowacyjny sposób elektronicznego obiegu dokumentacji technicznej” - nr RPPK.01.01.00-18-339/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 10 października 2013 r. **Adam Skarbiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ASCAD” Adam Skarbiecki**, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Innowacyjny sposób elektronicznego obiegu dokumentacji technicznej”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-339/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 31 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.339.2013.PK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W powyższym piśmie Wnioskodawca został wyraźnie pouczone, że niedotrzymanie terminu na uzupełnienie uchybień i braków, zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu* skutkować będzie uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 3 lutego 2014 r. Uznano więc, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 10 lutego 2014 r.

Uzupełnienie wniosku dostarczone zostało przez Wnioskodawcę w dniu 25 lutego 2014 r., (tj. 11 dni roboczych po upływie terminu na wniesienie uzupełnień), co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.339.2013.PK.

W dniu 19 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 3 lutego 2014 r. nie było dokonane w sposób skuteczny, ponieważ odbiór pisma dokonał pracownik biura. Wnioskodawca wskazuje, że osoba odbierająca pismo nie była wskazana we wniosku o dofinansowanie jako osoba do reprezentowania, ani upoważniona do kontaktu w sprawie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy

wskazany we wniosku o dofinansowanie². Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku³. Zgodnie z treścią *Regulaminu konkursu* do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 31 stycznia 2014 r., znak WP-II.432.6.339.2013.PK wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 3 lutego 2014 r.

Podkreślić w tym miejscu należy, że IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 31 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.339.2013.PK zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. Poczta Polska dokonała doręczenia pod wskazanym adresem.

IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 8.1 *Regulaminu konkursu* który stanowi cyt: „Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:

- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,

- ogłaszanie wyników konkursu,

- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo”.

W świetle powyższego, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia jest podnoszona w proteście kwestia braku upoważnienia do odbioru korespondencji, dla osoby która pismo podjęła. Należy podkreślić, że pismo wzywające do uzupełnień wysłane zostało na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie i pod tym adresem odebrane, co potwierdza zresztą sam Wnioskodawca w proteście. To Wnioskodawca ma swobodę w określeniu we wniosku o dofinansowanie adresu do doręczeń, i to on

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

ponosi odpowiedzialność, znając przecież reguły określone Regulaminem, za takie zorganizowanie odbioru i obiegu korespondencji, które w tym konkretnym przypadku pozwoli na terminowe dostarczenie uzupełnionego wniosku, nawet mimo wskazanych w proteście okoliczności (wyjazd zagraniczny).

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 4 lutego 2014 r.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 10 lutego 2014 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku zostały złożone 25 lutego 2014 r. czyli 11 dni po wyznaczonym terminie (tj. 11 dni roboczych po upływie terminu na wniesienie uzupełnień).

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zapisy *Regulaminu konkursu* nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganim i nieprzekraczalnym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi miał obowiązek dostarczenia uzupełnień w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania i na podstawie pkt 5.1 ppkt 5 i pkt 5.1 ppkt 10 wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Co za tym idzie wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny. Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar