

UCHWAŁA Nr 356 / 8430 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **ZELNAR sp. z o.o.**, Tajęcina 102, 36-002 Jasionka, wniesionego w dniu 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Integracja centrum frezarsko-pomiarowego oraz obróbki gładkościowo-umacniającej w innowacyjnej technologii produkcji form wtryskowych*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-338/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Lucjan Kuźniar



Załącznik do Uchwały Nr 356/8430/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez ZELNAR sp. z o.o. dnia 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Integracja centrum frezarsko-pomiarowego oraz obróbki gładkościowo-umacniającej w innowacyjnej technologii produkcji form wtryskowych”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-338/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 10 października 2013 r. **ZELNAR sp. z o.o.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Integracja centrum frezarsko-pomiarowego oraz obróbki gładkościowo-umacniającej w innowacyjnej technologii produkcji form wtryskowych*”.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem konkursu.*

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-338/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.338.2013.PK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu finansowego projektu. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że po analizie złożonej dokumentacji odnośnie zakresu finansowego, tj. pkt A.5 wniosku „*Wnioskowane dofinansowanie*”, pkt. D.2 „*Informacja w zakresie pomocy publicznej*”, wiersz „*Wnioskodawca w bieżącym roku obrotowym oraz dwóch poprzednich latach uzyskał pomoc de minimis*” oraz na podstawie przedstawionych *Zaświadczeń o pomocy de minimis* w ramach Załącznika nr 5 „*Dokumenty potwierdzające otrzymanie pomocy publicznej lub zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis*” stwierdzono, iż Wnioskodawca zadeklarował kwotę dofinansowania przekraczającą limit możliwej do uzyskania pomocy de minimis wynikający z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych.

W dniu 18 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny i możliwość skorygowania wniosku. Wnioskodawca wyjaśnił, że rzeczywiście łączna kwota otrzymanej przez niego pomocy de minimis oraz wnioskowanego dofinansowania na realizację przedmiotowego projektu wynosi 207 846,18 EUR i przewyższa ustalony rozporządzeniem limit, jednakże, biorąc pod uwagę zapisy *Regulaminu konkursu* (w szczególności Rozdział 2. *Informacje ogólne* ppkt 6 lit. d) *Pomoc publiczna* oraz Rozdział 5. *Sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania*, pkt 5.1 *Ocena formalna* ppkt. 4) Wnioskodawca powinien uzyskać możliwość poprawy wniosku poprzez przeniesienie części wydatków kwalifikowanych o wartości 7 846,18 EUR do kosztów niekwalifikowanych projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności zakresu finansowego projektu badana jest jego „zgodność z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing), określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków”.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Regulamin konkursu w pkt 2.6 lit. a) stanowi, iż w ramach ww. przedmiotowego naboru wnioskodawcy mogą korzystać łącznie z:

- 1) *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych* (Dz.U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562),
- 2) *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis.* (Dz.U.UE.L. z 2006 r. nr 379 str. 5)

Dalej, w pkt. 2.6 lit. c) *Regulamin konkursu* ogranicza maksymalną wartość wnioskowanego dofinansowania, powtarzając unormowanie wynikające z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy de minimis (cyt.): „w przypadku pomocy de minimis łączna wartość brutto z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 euro”.

Ponadto Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 w art. 2 ust. 2 stanowi, iż nie można domagać się korzyści z tytułu tegoż rozporządzenia w odniesieniu do środka pomocy, jeżeli łączna kwota pomocy przewidziana w ramach środka pomocy przekracza wymieniony w nim pułap, nawet w odniesieniu do części, która nie przekracza tego pułapu.

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r

W niniejszej sprawie bezspornym jest, na co sam w złożonym proteście wskazuje Wnioskodawca, iż wnioskowana przez niego kwota dofinansowania łącznie z kwotą pomocy de minimis uzyskanej w okresach poprzednich przekroczyła limit określony przez warunki konkursu.

Ta okoliczność oraz przytoczony powyżej stan prawny pozwala na stwierdzenie, iż analizowany wniosek nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości dofinansowania ze środków EFRR określonej w w pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu*. Ponadto *Uszczegółowienie* zalicza wprost do dopuszczających kryteriów oceny formalnej w ramach omawianego działania m.in. kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Stwierdzić także należy, że odrzucenie wniosku bez wezwania Wnioskodawcy do jego poprawy i uzupełnienia znajduje uzasadnienie w zasadach konkursu.

Regulamin konkursu wprowadza możliwość poprawy lub uzupełnienia wniosku w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z kryteriami formalnymi³. W określonym przez IZ terminie Wnioskodawca ma możliwość poprawy wskazanych przez IZ błędów, a dopiero niewłaściwa korekta lub niedotrzymanie terminu powoduje negatywną ocenę wniosku pod względem formalnym. Jednocześnie *Regulamin konkursu* jednoznacznie określa, że Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).⁴

W badanym przypadku mamy jednak do czynienia z kwalifikowaną odmianą błędu w postaci niezgodności z kryterium dopuszczającym a więc z rodzajem błędu, który, co do zasady, nie jest objęty możliwością poprawy na zasadach określonych w pkt. 5.1.4 *Regulaminu konkursu*. W związku powyższym nie można zgodzić się z Wnioskodawcą co do tego, że odrzucenie wniosku bez wezwania do poprawy nie ma w przypadku jego projektu charakteru obligatoryjnego.

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z (...) kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych

³ *Regulaminu konkursu*, pkt. 5.1.4,

⁴ *Ibid.*, pkt. 5.1.11,

ujętych we wniosku o dofinansowanie) dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)»⁵. Analiza powyższego zapisu prowadzi do wniosku, że generalnie nie ma możliwości korekty uchybienia powodującego niespełnienie kryteriów dopuszczających, chyba że zostały jasno wskazane wyjątki od tej reguły. Dla rozpatrywanego przypadku wyjątku takiego nie przewidziano.

Ponadto, jak już wyżej wskazano, Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 w art. 2 ust. 2 wprost wyklucza udzielenie dofinansowania na projekt, w którym została przekroczona wnioskowana wartość dofinansowania, nawet dla tej części składowej wydatków kwalifikowanych, która mieści się w dopuszczalnym limicie. Tym samym, w niniejszej sprawie nie jest dopuszczalne wnioskowane przez Wnioskodawcę w proteście przeniesienie części wydatków kwalifikowanych o wartości 7 846,18 EUR do kosztów niekwalifikowanych projektu i tym samym zapewnienie zgodności łącznej sumy uzyskanej wcześniej pomocy de minimis i wnioskowanego dofinansowania z warunkami wynikającymi z programu pomocy publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście imperatywnego brzmienia zapisów *Kryteriów wyboru operacji* i *Uszczegółowienia* dotyczących sankcji w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego oraz pkt. 5.1.11 *Regulaminu konkursu*, gdzie, jak już wyżej wskazano, jedyną przewidzianą możliwością działania IZ RPO jest odrzucenie wniosku bez wzywania do uzupełnienia lub poprawy w przypadku, kiedy błędu nie da się poprawić, wezwanie Wnioskodawcy do poprawy stwierdzonego przekroczenia maksymalnej kwoty wsparcia nie miałoby oparcia w regułach przedmiotowego konkursu.

Należy ponadto na koniec zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

⁵ Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, str. 1-2.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” i z tego powodu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar