

UCHWAŁA Nr 356 / 8431 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Piotra Kawalca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deweloper Apklan Piotr Kawalec, ul. Kreczmera 4, 35-065 Rzeszów, wniesionego w dniu 10 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Instalacja farmy fotowoltaicznej „Chwałowice” – etap I – 99kw na działkach nr ew. 2307, 2308 w obrębie ew. Chwałowice*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-581/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 356/8431/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Piotra Kawalca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Deweloper Apklan Piotr Kawalec, dnia 10 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Instalacja farmy fotowoltaicznej „Chwałowice” – etap I – 99kw na działkach nr ew. 2307, 2308 w obrębie ew. Chwałowice”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-581/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Piotr Kawalec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Deweloper Apklan Piotr Kawalec (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Instalacja farmy fotowoltaicznej „Chwałowice” – etap I – 99kw na działkach nr ew. 2307, 2308 w obrębie ew. Chwałowice”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-581/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 14 listopada 2013 r., znak: WP-II.432.6.581.2013.KK Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym w piśmie tym wyszczególniono, które elementy wniosku i załączników należy zmienić, poprawić lub uzupełnić. W odpowiedzi Wnioskodawca 25 listopada 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym ze względu na brak spójności w wyborze wskaźnika w pkt. B.8 oraz C.3 wniosku, przy czym o konieczności zapewnienia spójności pomiędzy wspomnianymi punktami Wnioskodawca pouczone był w wezwaniu do uzupełnień. Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” i na podstawie punktu 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 10.03.2014 r. protest w którym zarzuca błędną ocenę pod kątem kryterium administracyjnego twierdząc, że IZ RPO WP w sposób nieuzasadniony i krzywdzący potraktowała oczywistą omyłkę pisarską polegającą na użyciu w pkt. B.8 wniosku wyrazu „krajowy” zamiast „regionalny” jako podstawę do uznania, że wniosek nie spełnia ww. kryterium. Wnioskodawca, powołując się na treść kryterium administracyjnego, oraz pytania zawarte w liście sprawdzającej staje na stanowisku, że właściwie wybrał wskaźnik cytując zapisy wniosku. Drugi zarzut, powiązany z pierwszym dotyczy niezastosowania w sprawie trybu oceny wskazanego w pkt. 5.1.8 regulaminu konkursu dotyczącego uchybień nieistotnych.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego pn. Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium przez wniosek dotyczy m.in. tego, czy zawiera on wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola².

² Patrz: Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 z dnia 17 września 2013 r. (załącznik nr 1 do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w

Sposób wypełnienia pól we wniosku określa „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 2 do regulaminu konkursu (dalej: Instrukcja).

W niniejszej sprawie spór dotyczy prawidłowości wypełnienia pola oznaczonego jako B.8. w powiązaniu z polem C.3 wniosku, przy czym zgodnie z Instrukcją pole C.3 służy do określenia wskaźników rezultatów projektu, które wybiera się z ograniczonej listy, specyficznej dla każdego działania natomiast pole B.8 służy do opisu tych wskaźników, bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacji o przewidywanych oddziaływaniach społeczno – gospodarczych inwestycji.

Z zapisów Instrukcji dotyczących pola B.8 wynika, że obowiązkiem wypełniającego wniosek jest odniesienie się w opisie do wszystkich wykazanych w polu C.3 wskaźników rezultatu. Wypełnienie tego nakazu weryfikowane jest na etapie oceny formalnej poprzez pytanie w liście sprawdzającej, stanowiącej załącznik nr 7 do wniosku. Prawidłowość wypełnienia pola bada się na podstawie pytania: „Czy zamieszczono opis bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacje o przewidywanych oddziaływaniach społeczno – gospodarczych inwestycji?”. Pytanie to, w powiązaniu z wymogiem Instrukcji nakazującym odniesienie się do wszystkich wskazanych w polu C.3 wniosku wskaźników, skutkuje koniecznością zaznaczenia w liście sprawdzającej odpowiedzi „nie” każdorazowo w przypadku, gdy zawarty w polu B.8 opis w jakikolwiek sposób nie jest spójny z wykazanymi w polu C.3 wniosku wskaźnikami, w szczególności zaś, gdy nie zamieszczono opisu bezpośrednich rezultatów projektu, określonych w pkt. C.3

W zastanym stanie faktycznym taka sytuacja miała miejsce, gdyż w polu C.3 wniosku wybrano jako wskaźnik rezultatu wskaźnik RR.8.2.22 tj. *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny* i nie opisano tego wskaźnika w polu B.8. Opis zawarty w polu B.8 dotyczy wskaźnika pn. *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy*. Bez wątpienia więc Wnioskodawca nie zrealizował obowiązku wynikającego z Instrukcji i nie zamieścił opisu bezpośredniego rezultatu projektu, jakim zgodnie z jego deklaracją z punktu C.3 miała być zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny.

Błąd ten został zauważony przez Oceniającego na etapie oceny pierwotnej wersji wniosku z dnia 11 października 2013 w związku z czym prawidłowo wezwano do jego usunięcia w ww. piśmie z dnia 11 listopada 2014 r. poprzez wskazanie braku spójności w wyborze tego konkretnego wskaźnika w zakresie pól B.8 i C.3 wniosku. Poproszono Wnioskodawcę o zapewnienie spójności dla tego wskaźnika.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Regulamin konkursu przewiduje w pkt. 5.1.4 możliwość jednokrotnej poprawy wniosku, przy czym poprawa ta musi być dokonana zgodnie z wskazówkami IZ RPO WP tj. poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy przez IZ RPO WP, oraz te elementy, których zmiana jest wprost implikowana uwagami IZ RPO WP (pkt. 5.1.6). W przypadku, gdy wnioskodawca nie dokona wskazanych korekt wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną (pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu).

Wnioskodawca o powyższych zasadach poinformowany został w piśmie wzywającym do poprawy wniosku. Z wezwania jasno wynika, że Wnioskodawcy wskazano błąd, podano jego lokalizację oraz określono sposób właściwej jego poprawy. Poinformowano również o trybie poprawy oraz sankcji za niewłaściwą korektę lub jej brak w postaci oceny negatywnej. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca na podstawie wezwania miał możliwość powzięcia wszelkiej wiedzy na temat błędu i sposobu jego poprawy oraz powinien zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych uwag. Należy uznać, że wezwanie w opisanym zakresie było prawidłowe.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że Wnioskodawca w złożonej 25 listopada 2013 r. poprawionej wersji wniosku powielił opisany wyżej błąd, mimo, że w piśmie przewodnim złożonym wraz z poprawionym wnioskiem (pismo z 22 listopada 2013 r, data wpływu do IZ: 25.11.2013) wskazał na sposób poprawy błędu poprzez „*uspójnienie wyboru wskaźnika rezultatu*”.

Zachodzą więc przesłanki odrzucenia wniosku opisane w pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

W proteście Wnioskodawca staje na stanowisku, że błąd ten jest w istocie oczywistą omyłką pisarską oraz że w sprawie powinien mieć zastosowanie tryb opisany w pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu³.

Argumentując, że błąd stanowi oczywistą omyłkę pisarską Wnioskodawca wskazuje, że w rzeczywistości w pkt. B.8 wniosku chodziło o opis wskaźnika zmiany przychodów ze sprzedaży na rynek regionalny, czyli tego wskaźnika, który wybrano w pkt. C.3 wniosku. Wnioskodawca odnosząc się do wskaźnika z pkt. C.3 w pkt. B.8 omyłkowo zamiast wyrazu „regionalny” użył wyrazu „krajowy”. Zdaniem Wnioskodawcy nie ulega wątpliwości, że jego intencją było odniesienie się do

³ Zgodnie z tym pkt. jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy. W przypadku, gdy zachodzi konieczność dokonania korekty w zakresie ww. uwag w złożonej przez wnioskodawcę dokumentacji, stosowna informacja, z określonym terminem usunięcia błędów, przekazywana jest wnioskodawcy w piśmie o pozytywnej ocenie formalnej wniosku.

wskaźnika wybranego w pkt. C.3 dotyczącego rynku regionalnego. Na potwierdzenie tej tezy Wnioskodawca przytacza treść trzech punktów wniosku:

- W pkt. B.2 (cele projektu) wskazuje na zmniejszenie regionalnego zapotrzebowania na energię ze źródeł konwencjonalnych, ograniczenie ilości zanieczyszczeń poprzez ograniczenie regionalnego zapotrzebowania na energię, poprawę efektywności energetycznej regionu,
- W pkt. B.8 wskazuje na wzrost zysków, a co za tym idzie dodatkowe wpływy z podatków dla lokalnej społeczności i wytwarzanie energii bezpośrednio w miejscu, gdzie może być użyta (regionie),
- W pkt. C.1.2 biznesplanu określa zasięg konkurencyjności jako regionalny.

Z argumentacją tą nie sposób się zgodzić.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu przesłanką jego zastosowania jest określenie charakteru pozostałego po poprawie uchybienia jako technicznego lub nieistotnego, w szczególności w sytuacji gdy właściwa, zgodna z kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i w załącznikach. Zdaniem IZ RPO WP przesłanki te nie zachodzą w omawianym przypadku.

Należy wyjaśnić, że w przedmiotowym naborze jako **regionalne** wskaźniki rezultatu można było wybrać spośród m.in. 3 wskaźników dotyczących zmiany przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek:

1. zagraniczny,
2. krajowy
3. regionalny

Zgodnie z definicją zawartą w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu wskaźniki te opisują wzrost przychodów ze sprzedaży produktów lub usług prowadzonej na rynku zagranicznym, krajowym lub regionalnym.

Z zapisów wskazanych w proteście nie można wywieść, że w istocie używając w pkt. B.8 wniosku słowa „krajowy” Wnioskodawca popełnił oczywistą omyłkę pisarską. Zauważyć należy, że wskazane w proteście zapisy mówią o lokalnym/regionalnym charakterze inwestycji, o jej lokalnym oddziaływaniu. Zdaniem IZ RPO WP zapisy te nie świadczą o tym, że sprzedaż prowadzona będzie tylko i wyłącznie na rynku regionalnym. Przeciwnie, są we wniosku zapisy, które wskazują na możliwość prowadzenia sprzedaży na rynku krajowym:

- Pkt C.1.2 biznesplanu: *„Wytworzona energia trafiać będzie do sieci operatora (PGE), który jest zobowiązany przepisami do jej odbioru”,*
- Pkt. C.2.1 biznesplanu: *„Produktami podlegającymi sprzedaży w wyniku realizacji projektu będą: wytworzona energia elektryczna oraz zielone certyfikaty. Sprzedaż energii elektrycznej odbywać się będzie na podstawie umowy z operatorem sieci energetycznej. Zielone certyfikaty sprzedawane będą za pośrednictwem Towarowej Giełdy Energii”,*

- Pkt. B.1 wniosku: *„Dodatkowym argumentem jest fakt, że instalacja rozproszonych źródeł energii elektrycznej wpływa na jakość energii w systemie elektroenergetycznym oraz na ograniczenie strat w rozległych sieciach elektroenergetycznych Operatora Systemu Dystrybucyjnego do której to sieci instalacja jest przyłączona, ponieważ umożliwia wytwarzanie energii w miejscach odległych od głównych punktów zasilania”,*
- Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu przy planie projektu (załącznik nr 14 do wniosku): *„Podsumowując, realizacja projektu odpowiada na potrzeby zidentyfikowane po stronie Wnioskodawcy, a jednocześnie wpisuje się w pilne potrzeby ogólnopolskiego rynku energii elektrycznej z uwzględnieniem kwestii ochrony środowiska”.*

Wyżej wskazane zapisy poddają w wątpliwość zawartą w proteście tezę Wnioskodawcy, jakoby odniesienie w pkt. B.8 wniosku do wskaźnika zmiany przychodów ze sprzedaży na rynek regionalny (a nie jak wpisano – krajowy) można było wywieść z innych zapisów zawartych we wniosku. Wskazane przez Wnioskodawcę zapisy mówią bowiem o lokalnym / regionalnym charakterze i oddziaływaniu projektu zaś inne, wskazane tutaj przez IZ zapisy wniosku sugerują możliwość sprzedaży na rynku ogólnopolskim, co rodzi uzasadnioną wątpliwość co do tego, jaki faktycznie wskaźnik Wnioskodawca miał na myśli. Ze względu na te wątpliwości nie można założyć, że odniesienie się w opisie pkt. B.8 wniosku do wskaźnika dot. rynku krajowego stanowiło oczywistą omyłkę pisarską.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż informacje dotyczące rodzaju wybranych wskaźników oraz ich wielkości mają istotne znaczenie dla kolejnego etapu oceny jakim jest ocena merytoryczna. Brak jednoznacznego określenia wskaźnika dotyczącego zmian przychodów ze sprzedaży uniemożliwia ocenę kryterium merytoryczno-jakościowego nr 12 *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu* w sytuacji przejścia wniosku do kolejnego etapu oceny.

Powyższego błędu nie można więc uznać za błąd techniczny, nieistotny w rozumieniu pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu i z tego względu nie mógł mieć ten tryb w tej sprawie zastosowania.

Należy podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania do poprawy wniosku przez co wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar