

UCHWAŁA Nr 356 / 8432 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 3 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 4 i ust. 9 oraz ust. 11 pkt. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

Pozostawia się bez rozpatrzenia protest przedsiębiorstwa ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWY BESKO MET SPÓŁKA Z O.O., ul. Bieszczadzka 39, 38-524 Besko, wniesiony w dniu 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnych urządzeń do kontroli technicznej pojazdów”- nr WND- RPPK.01.01.00-18-582/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 356/8432/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 3 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego przez ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWY BESKO MET SPÓŁKA Z O.O., ul. Bieszczadzka 39, 38-524 Besko, dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnych urządzeń do kontroli technicznej pojazdów”- nr WND- RPPK.01.01.00-18-582/13 złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

W dniu 11 października 2013 r. **ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWO HANDLOWY BESKO MET SPÓŁKA Z O.O.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „**Rozbudowa przedsiębiorstwa poprzez zakup innowacyjnych urządzeń do kontroli technicznej pojazdów**”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-582/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Po dokonaniu przez IZ RPO WP analizy złożonych dokumentów, wniosek ostatecznie oceniony został negatywnie na etapie oceny formalnej. Od oceny tej w dniu 21 marca 2014 r. Wnioskodawca wniósł za pośrednictwem Poczty Polskiej protest.

Rozpatrując niniejszą sprawę trzeba wskazać, że art. 30a ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) (dalej: uzppr) stanowi (cyt.): „*właściwa instytucja, o której mowa w ust. 2, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Informacja ta zawiera uzasadnienie oceny, a w przypadku gdy ocena jest negatywna - także pouczenie o możliwości wniesienia protestu, w trybie i na zasadach określonych w art. 30b, zawierające wskazanie:*

- 1) *właściwej instytucji zarządzającej, do której należy wnieść protest;*
- 2) *terminu wniesienia protestu;*
- 3) *formy i trybu wniesienia protestu;*
- 4) *konieczności spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6.”*

Informację o negatywnej ocenie wniosku przekazano Wnioskodawcy pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.582.2013.KK, odebrany przez Wnioskodawcę w dniu 6 marca 2014 r. Zgodnie z treścią art. 30a ust. 3 uzppr,

w piśmie tym - będącym informacją o negatywnym wyniku etapu oceny formalnej projektu w rozumieniu tego przepisu - IZ RPO WP zawarła pouczenie o możliwości wniesienia protestu w trybie i na zasadach określonych w art. 30b uzppr.

Pouczenie zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami art. 30a ust. 3 tj. wskazywało:

- właściwą instytucję zarządzającą, do której należy wnieść protest – tj. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie – Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013;
- termin wniesienia protestu wynikający z art. 30b ust. 4 uzppr - tj. 14 dni od dnia doręczenia Wnioskodawcy informacji o negatywnej ocenie wniosku;
- formę i tryb wniesienia protestu – tj. konieczność zachowania formy pisemnej i złożenia protestu w trybie art. 30b uzppr;
- konieczność spełnienia wymogów formalnych, o których mowa w art. 30b ust. 6 – tj. konieczności zawarcia w proteście enumeratywnie wymienionych w pkt. 1 pouczenia elementów.

Art. 30b ust 4. uzppr określa iż (cyt.): „*Protest może być wniesiony przez wnioskodawcę w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu informacji, o której mowa w art. 30a ust. 3.*”

Z kolei art. 30b ust 11 uzppr stanowi, że (cyt.): „*Protest nie podlega rozpatrzeniu, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 30a ust. 3, został wniesiony:*

- 1) *po terminie,*
 - 2) *do niewłaściwej instytucji,*
 - 3) *przez podmiot inny niż wskazany w art. 29 ust. 2 pkt 2,*
 - 4) *bez spełnienia wymogów określonych w ust. 6*
- *o czym właściwa instytucja informuje wnioskodawcę na piśmie*”.

Przepis art. 30a ust. 3 określa warunki wniesienia protestu. Art. 30b ust 11 wskazuje zaś, że niespełnienie m.in. warunku wniesienia protestu w terminie skutkuje pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia, pod warunkiem że wraz z doręczeniem informacji o negatywnej ocenie projektu Wnioskodawca otrzymał prawidłowe pouczenie o treści tego przepisu.

Należy więc przyjąć, że Wnioskodawca otrzymał pełną informację o terminie wniesienia protestu oraz o skutku nie niezłożenia protestu w terminie. W świetle powyższego, pouczenie uznać należy za prawidłowe.

W rozpatrywanej sprawie należy wskazać, że w pkt. 3 pouczenia zawartego w piśmie dnia 4 marca 2014r. znak WP.II.432.6.582.2013.KK podano, że protest

powinien zostać wniesiony w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o negatywnej ocenie wniosku.

Powyższe pismo zostało odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 6 marca 2014 r., co stwierdzono na podstawie pocztowego zwrotnego potwierdzenia odbioru.

Protest Wnioskodawcy od negatywnej oceny formalnej wniosku wniesiony został za pośrednictwem Poczty Polskiej dnia 21 marca 2014 r., co stwierdzono na podstawie daty stempla pocztowego, nabitego przez placówkę Poczty Polskiej w Zarszynie na kopercie w której był przedmiotowy protest wysłany. Protest wpłynął do IZ WP dnia 24.03.2014 r. W przypadku nadania protestu w placówce pocztowej o terminie wniesienia decyduje data stempla pocztowego. Wnioskodawca był zobowiązany złożyć protest w terminie 14 dni od otrzymania informacji o negatywnej ocenie.

Ostatnim dniem na wniesienie protestu był więc dzień 20 marca 2014 r. Protest został wniesiony 21 marca 2014 r. czyli 1 dzień po wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że mimo prawidłowego pouczenia protest wniesiony został po terminie określonym w art. 30b ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, i na podstawie art. 30b ust 11 pkt. 1 tej ustawy nie podlega rozpatrzeniu.

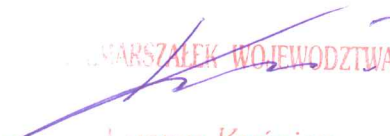
Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej uchwały wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- niniejszą uchwałę
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


Lucjan Kuźniar