

UCHWAŁA Nr 357 / 8523 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 19 marca 2014 r. przez **FIRMĘ TRANSPORTOWO HANDLOWO USŁUGOWĄ „PANMAR” SZ. CZEKAŃSKI, W. SZMYD - SPÓŁKA JAWNA**, ul. Podkarpacka 16B, 38-400 Krosno, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Innowacyjne rozwiązania, nowy produkt – czynniki gwarantujące rozwój P.T.H.U PANMAR SZ. CZEKAŃSKI, W. SZMYD – s. j.” - nr RPPK.01.01.00-18-594/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8523 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez FIRMĘ TRANSPORTOWO HANDLOWO USŁUGOWĄ „PANMAR” SZ.CZEKAŃSKI, W. SZMYD - SPÓŁKA JAWNA, dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Innowacyjne rozwiązania, nowy produkt – czynniki gwarantujące rozwój P.T.H.U PANMAR SZ. CZEKAŃSKI, W. SZMYD – s. j.” - nr RPPK.01.01.00-18-594/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **FIRMA TRANSPORTOWO HANDLOWO USŁUGOWA „PANMAR” SZ. CZEKAŃSKI, W. SZMYD - SPÓŁKA JAWNA**, (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.:

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

„Innowacyjne rozwiązania, nowy produkt – czynniki gwarantujące rozwój P.T.H.U PANMAR SZ. CZEKAŃSKI, W. SZMYD – s. j.”

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-594/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.594.2013.KK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W powyższym piśmie Wnioskodawca został wyraźnie pouczony, że niedotrzymanie terminu na uzupełnienie uchybień i braków, zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu* skutkować będzie uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 14 stycznia 2014 r. Uznano więc, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 21 stycznia 2014 r.

Uzupełnienie wniosku dostarczone zostało przez Wnioskodawcę w dniu 22 stycznia 2014 r., (tj. 1 dzień po upływie terminu na wniesienie uzupełnień), co stwierdzono na podstawie pieczęci wpływu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.594.2013.KK.

W dniu 19 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że nie został poinformowany o treści wezwania do uzupełnień do wniosku drogą elektroniczną, tak jak to miało miejsce w przypadku innych Wnioskodawców, jak również wskazując, iż niektórzy Wnioskodawcy byli informowani telefonicznie o terminie ewentualnego doręczenia pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku, co nie miało miejsca w przypadku Wnioskodawcy, a co z kolei spowodowało gorsze poinformowanie o treści wezwania do uzupełnień.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do

uzupełnienia, wysłanym za pośrednictwem poczty (wezwanie może być dodatkowo wysłane drogą elektroniczną), na adres Wnioskodawcy wskazany we wniosku o dofinansowanie². Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku³. Dokumentacja konkursowa obowiązująca w przedmiotowym naborze nie przewiduje żadnej możliwości wznowienia terminu na dostarczenie uzupełnień. Zgodnie z treścią *Regulaminu konkursu* do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 10 stycznia 2014 r., znak WP-II.432.6.594.2013.KK wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 14 stycznia 2014 r., co zresztą potwierdza sam Wnioskodawca w proteście.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 21 stycznia 2014 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku zostały złożone 22 stycznia 2014 r. czyli 1 dzień po wyznaczonym terminie.

W omawianej sprawie bezsporny jest fakt, iż Wnioskodawca dostarczył uzupełnienia po wyznaczonym terminie. Argument z protestu dot. braku poinformowania drogą mailową lub telefoniczną o treści wezwania do uzupełnień nie może być uznany, gdyż jak już wyżej wskazano, zapisy *Regulaminu konkursu* przewidują jedynie możliwość dodatkowego poinformowania drogą elektroniczną. Brak takiego poinformowania (drogą elektroniczną) nie wpływa w żaden sposób na bieg terminu na wniesienie uzupełnień. Mając na uwadze powyższe *Regulamin konkursu* nie przewiduje żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie (liczonym od daty dostarczenia wezwania drogą pocztową) oraz nie przewidują możliwości przywrócenia terminu na złożenie uzupełnień.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu*, który stanowi cyt. „Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo (kompletna dokumentacja wskazana w piśmie

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

wzywającym do uzupełnienia) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu. Wezwanie wysyłane jest zawsze za pośrednictwem poczty (wezwanie może być dodatkowo wysłane drogą elektroniczną) na adres wnioskodawcy wskazany we wniosku. Za datę wpływu w/w uzupełnień uznaje się termin dostarczenia do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości tj. datę stempla sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości lub w przypadku przesłania pocztą kurierską, lub listem poleconym na adres : 35-010 Rzeszów, al. Cieplickiego 4 – datę stempla Kancelarii Ogólnej. Wezwanie zawiera również pouczenie o skutkach niedotrzymania wskazanego terminu na udzielenie odpowiedzi.” W świetle powyższego, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia jest podnoszona w proteście kwestia braku otrzymania informacji drogą mailową lub telefoniczną o treści wezwania do uzupełnienia oraz o dacie ewentualnego otrzymywania w/w. wezwania. Należy podkreślić, że pismo wzywające do uzupełnień zostaje zawsze wysłane za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie. *Regulamin konkursu*, przewiduje możliwość dostarczenia wezwania do uzupełnień drogą elektroniczną jedynie jako dodatkowej formy poinformowania, przy czym zaznaczyć należy, iż termin na złożenie uzupełnień biegnie od otrzymania wezwania drogą pocztową. Możliwość dodatkowego wysłania wezwania do uzupełnień drogą elektroniczną nie może być traktowana jako obligatoryjny warunek poinformowania Wnioskodawcy o treści takiego wezwania przez IZ RPO. Podkreślić w tym miejscu należy, iż każdorazowo bieg terminu liczony jest daty dostarczenia w/w wezwania drogą pocztową.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 15 stycznia 2014 r.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 21 stycznia 2014 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku zostały złożone 22 stycznia 2014 r. czyli 1 dzień po wyznaczonym terminie.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zapisy *Regulaminu konkursu* nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi miał obowiązek dostarczenia uzupełnień w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania i na podstawie pkt 5.1 ppkt 5 i pkt 5.1 ppkt 10 wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Co za tym idzie wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar