

UCHWAŁA Nr 357 / 8525 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 24 marca 2014 r. przez **SUNSHINE S.C., Potoka 302 a, 38-404 Krosno** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy SUNSHINE S.C. poprzez zakup innowacyjnej myjni bezdotykowej kontenerowej Istobal” - nr RPPK.01.01.00-18-290/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8525 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez SUNSHINE S.C. dnia 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy SUNSHINE S.C. poprzez zakup innowacyjnej myjni bezdotykowej kontenerowej Istobal” - nr RPPK.01.01.00-18-290/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust. 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 26 września 2013 r. **SUNSHINE S.C.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy SUNSHINE S.C. poprzez zakup innowacyjnej myjni bezdotykowej kontenerowej Istobal”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-290/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 8 listopada 2013 r. znak WP-II.432.6.290.2013.PK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

W powyższym piśmie Wnioskodawca został wyraźnie pouczone, że niedotrzymanie terminu na uzupełnienie uchybień i braków, zgodnie z zapisami *Regulaminu konkursu* skutkować będzie uzyskaniem przez wniosek oceny negatywnej. Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 13 listopada 2013 r. Uznano więc, że termin na dostarczenie wymaganych dokumentów minął 20 listopada 2013 r. Wnioskodawca nie złożył wymaganych uzupełnień i korekt do wniosku w wyznaczonym terminie. Uzupełnień nie złożono także poza wyznaczonym terminem.

Na tej podstawie, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, przyznano wnioskowi ocenę negatywną, o czym powiadomiono Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.290.2013.PK

W dniu 24 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W przedmiotowym proteście Wnioskodawca powoływał się na fakt, że doręczenie pisma z wezwaniem do uzupełnienia i korekt wniosku dokonane dnia 13 listopada 2013 r. nie było dokonane w sposób skuteczny, ponieważ odbiór pisma dokonała osoba nieuprawniona do odbioru korespondencji. Wnioskodawca w proteście odnosi się również do zbyt krótkiego czasu na dokonanie poprawy wniosku. Powołuje się także na rozmowę telefoniczną z pracownikiem IZ, dotyczącą wydłużenia terminu na dostarczenie uzupełnień.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu określa w sposób precyzyjny sposób postępowania w przypadku poprawy wniosku. Wniosek może zostać poprawiony jednorazowo, zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnienia, wysłanym za pośrednictwem poczty, na adres Wnioskodawcy

wskazany we wniosku o dofinansowanie². Termin na dokonanie poprawek ustalono w Regulaminie na 5 dni roboczych liczonych od dnia doręczenia ww. pisma, w samym zaś piśmie (wezwanie do uzupełnień) doprecyzowano, że termin ten wynosi 5 dni roboczych liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Jako sankcję za niedotrzymanie ww. terminu wskazano negatywną ocenę wniosku³. Zgodnie z treścią *Regulaminu konkursu* do Wnioskodawcy, na adres wskazany przez niego we wniosku, skierowane zostało za pośrednictwem Poczty Polskiej pismo z dnia 8 listopada 2013r., znak WP-II.432.6.290.2013.PK wzywające do uzupełnień wniosku oraz informujące o ww. terminie ich dokonania oraz skutkach jego niedotrzymania.

Zwrotne potwierdzenie odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy wskazuje, że odbiór pisma nastąpił dnia 13 listopada 2013 r.

Podkreślić w tym miejscu należy, że IZ RPO dokonała wszelkiej staranności przy wykonywaniu czynności związanych z wezwaniem Wnioskodawcy za pośrednictwem Poczty Polskiej do dokonania poprawek i uzupełnień wniosku. Pismo z dnia 8 listopada 2013 r. znak WP-II.432.6.290.2013.PK zostało prawidłowo zaadresowane na adres korespondencyjny wskazany przez Wnioskodawcę we wniosku. IZ RPO nie miała żadnych innych danych pochodzących od Wnioskodawcy, które dotyczyłyby sposobu prowadzenia z nim korespondencji listowej. Poczta Polska dokonała doręczenia pod wskazanym adresem.

IZ RPO WP dokonując obliczenia terminu na złożenie przez Wnioskodawcę poprawek i uzupełnień wniosku bazowała na dacie widniejącej na potwierdzeniu odbioru pisma doręzonego przez Poczta Polską uznając, że jest to doręczenie prawidłowe i skuteczne. Ponadto stwierdzić należy, że IZ RPO podejmując decyzję o odrzuceniu wniosku na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru (dokumentu na którym strona doręczająca oraz odbierająca poświadczyły, że pismo doręczono pod wskazany adres) prawidłowo kierowała się zapisami pkt 8.1 *Regulaminu konkursu* który stanowi cyt: „Doręczenie korespondencji wnioskodawcom związanej z realizacją zapisów niniejszego regulaminu, a w szczególności związanej z procesem:

- naboru i oceny wniosków o dofinansowanie,

- ogłaszanie wyników konkursu,

- podpisywania umów

uznaje się za skuteczne, jeśli zostało wysłane pod adres wskazany we wniosku o dofinansowanie, bez względu na to czy wnioskodawca podjął wysłane pismo”.

W świetle powyższego, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia jest podnoszona w proteście kwestia braku upoważnienia do odbioru korespondencji, dla osoby która pismo podjęła. Należy podkreślić, że pismo wzywające do uzupełnień wysłane zostało na adres wskazany we wniosku o dofinansowanie i pod tym adresem odebrane, co potwierdza zresztą sam Wnioskodawca w proteście. To Wnioskodawca ma swobodę w określeniu we wniosku o dofinansowanie adresu do doręczeń, i to on

² Pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu.

³ Pkt. 5.1.5. Regulaminu konkursu.

ponosi odpowiedzialność, znając przecież reguły określone Regulaminem, za takie zorganizowanie odbioru i obiegu korespondencji, które w tym konkretnym przypadku pozwoli na terminowe dostarczenie uzupełnionego wniosku, nawet mimo wskazanych w proteście okoliczności (wyjazd zagraniczny lub przebywanie poza miejscem zamieszkania).

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej okoliczności uznać należy, że IZ RPO poprawnie dokonała obliczenia terminu na złożenie poprawek i uzupełnień wniosku poczynając od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu doręczenia tj. od dnia 14 listopada 2013 r.

Zgodnie z *Regulaminem konkursu* ostatnim dniem na złożenie korekt i uzupełnień był więc dzień 20 listopada 2013 r. Uzupełnienia i korekty do wniosku nie zostały złożone w wyznaczonym terminie. Wnioskodawca nie złożył także uzupełnień poza wyznaczonym terminem.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż zapisy *Regulaminu konkursu* nie przewidują żadnych odstępstw od obowiązku dostarczenia uzupełnionego formularza wniosku w wymaganym i nieprzekraczalnym terminie.

W tym przypadku, rozważania na temat przeprowadzonej rozmowy telefonicznej z pracownikiem IZ są bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi miał obowiązek dostarczenia uzupełnień w terminie 5 dni roboczych od daty otrzymania wezwania i na podstawie pkt 5.1 ppkt 5 i pkt 5.1 ppkt 10 wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Co za tym idzie wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013* stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar