

UCHWAŁA Nr 357 / 8526 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 marca 2014 r. przez **Stanisława Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Medyczne MEDYK** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Poprawa konkurencyjności firmy poprzez zakup wyposażenia Centrum Badawczego” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-595/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8526 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Stanisława Mazura prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Medyczne MEDYK dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Poprawa konkurencyjności firmy poprzez zakup wyposażenia Centrum Badawczego” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-595/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Stanisław Mazur prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Medyczne MEDYK** (dalej: Wnioskodawca)

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Poprawa konkurencyjności firmy poprzez zakup wyposażenia Centrum Badawczego”

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-595/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 3 lutego 2014 r., znak WP-II.432.6.595.2013.KK Wnioskodawca z uwagi na brak załączników wezwany został m.in. do przedłożenia:

- **kopii dokumentów potwierdzających okres stosowania technologii lub opinii o innowacyjności** – w piśmie stwierdzono, iż zgodnie z wybraną opcją w polu E.1 wniosku o dofinansowanie należy przedstawić kopię opinii o innowacyjności potwierdzającej okres stosowania technologii;
- **kopii deklaracji PIT/CIT** – w piśmie poproszono Wnioskodawcę o załączenie kopii deklaracji PIT-36 (deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej) ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu dokumentu do Urzędu Skarbowego za 2011 r.

W uwagach ogólnych do powyższego pisma pouczone Wnioskodawcę, iż **„załączniki, w których nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola (np. nazwa i adres beneficjenta) lub wskazano w nich błędy, bądź nie zostały w ogóle dołączone do wniosku, należy złożyć poprawnie wypełnione w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia).”**

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 11 lutego 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia. W piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca w wyjaśnieniach w zakresie braku załączników nr 4 i 8 stwierdził odpowiednio: w zakresie załącznika nr 4: „załączono stosowny dokument”, natomiast w zakresie załącznika nr 8: „załączono deklarację PIT z 2011 roku”.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że **Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej liczby egzemplarzy załączników do wniosku o dofinansowanie.** W piśmie stwierdzono, iż załączniki, do uzupełnienia których Wnioskodawca został wezwany tj.: zał. nr 4 Kopie dokumentów potwierdzających okres stosowania technologii lub opinia o innowacyjności oraz zał. nr 8 Kopia deklaracji PIT/CIT (deklaracja PIT za 2011 r.) złożone zostały tylko w 1 egzemplarzu.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.595.2013.KK. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał

wnosząc w dniu 20 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż nie zgadza się z otrzymaną oceną i stoi na stanowisku, że ww. dokumenty zostały dostarczone w 2 egzemplarzach. Wnioskodawca poinformował, że *„dokumenty składały się z pisma przewodniego, dwóch wniosków, płyty CD z nagraniem wnioskiem, dwóch egzemplarzy PIT 36L za 2011 rok oraz dwóch egzemplarzy dokumentu potwierdzającego innowacyjność jednego z elementów składowych projektu.”* Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż przedmiotowa dokumentacja dostarczona została do sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości w UMWP, natomiast jej kompletowanie przeprowadzone zostało zgodnie z wewnętrznym zarządzeniem Wnioskodawcy dot. obiegu dokumentacji związanej ze środkami pozyskiwanymi z zewnętrznych źródeł w tym z Unii Europejskiej (zał. nr 1 do protestu), zgodnie z którym dokumentacja wychodząca musi zostać przygotowana, zatwierdzona i sprawdzona natomiast powyższe czynności poświadczane zostają na specjalnej Check liście (zał. nr 2 do protestu). Zdaniem Wnioskodawcy tak przeprowadzona procedura oraz fakt dostarczenia dokumentacji przez Dyrektora ds. Rozwoju zwiększyły bezpieczeństwo i wiarygodność przekazywanych dokumentów. Wnioskodawca w proteście opisał, także sposób dostarczenia i przyjęcia dokumentacji w Sekretariacie Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości zauważając, iż na pierwszej stronie pisma przewodniego do uzupełnianej dokumentacji (oraz na pierwszej stronie jego kopii) przybita została pieczęć z datą przyjęcia. Jak stwierdził Wnioskodawca otrzymał potwierdzenie złożenia dokumentacji, nie otrzymując informacji o braku jej kompletności, co uznał za dopełnienie obowiązku właściwego dostarczenia wymaganej dokumentacji. Wnioskodawca zauważył także, iż zawartość uzupełnianej dokumentacji nie została sprawdzona w trakcie jej składania.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników.

Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 1 Regulaminu Konkursu *„Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej **w dwóch egzemplarzach** (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD).”* Jednocześnie pkt.5.5.1.6 ppkt zawiera informację, iż *„w przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu,*

*formularz wniosku powtórnie powinien być złożony **w całości** [...]*” – co wskazuje na obowiązek spełniania wymogów zawartych m.in. w przytoczonym powyżej rozdz. 3 pkt. 1 Regulaminu konkursu również na etapie uzupełnień. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie z dnia 3 lutego 2014 r. wzywającym do uzupełnień pouczone został, iż „załączniki, w których nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola (np. nazwa i adres beneficjenta) lub wskazano w nich błędy, bądź nie zostały w ogóle dołączone do wniosku, należy złożyć poprawnie wypełnione w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia).”

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała, że do pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca nie załączył kopii dokumentów potwierdzających okres stosowania technologii lub opinii o innowacyjności (zał. nr 4) oraz kopii deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za 2011 rok (zał. nr 8).

Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju dokumentów wymaganych do uzupełnienia. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 3 lutego 2014 r., znak WP-II.432.6.595.2013.KK. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak poprawy wskazanego błędu lub uchybienia, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 28 stycznia 2014 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu, analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia znajdują się: **1 egzemplarz** *Opinii o innowacyjności* z dnia 6.02.2014 r. wystawiony przez Wyższą Szkołę Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie oraz **1 egzemplarz** deklaracji PIT-36L (deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej). Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do uwag zawartych w powyższym piśmie oraz zapisów Regulaminu konkursu które wskazują na wymóg złożenia ww. dokumentów w **dwóch egzemplarzach**.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, że wymagane dokumenty zostały dostarczone w 2 egzemplarzach, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można zgodzić się również z argumentacją Wnioskodawcy, iż potwierdzenie złożenia dokumentacji (stempel na pierwszej stronie pisma przewodniego do złożonych uzupełnień) należy uznać za dopełnienie obowiązku właściwego dostarczenia wymaganej dokumentacji.

W tym miejscu należy jednoznacznie stwierdzić, iż opisany powyżej fakt przybicia pieczęci wpływu przez pracownika Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości stanowi jedynie potwierdzenie faktu wpłynięcia dokumentacji Wnioskodawcy do Urzędu (w określonym terminie – który to termin określony jest

datą stempla), nie potwierdza zaś wpłynięcia pełnej, wymaganej zapisami Regulaminu konkursu dokumentacji wniosku w dwóch egzemplarzach. Należy wyjaśnić, iż szczegółowa weryfikacja dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji (w tym ocena kompletności) nie odbywa się w trakcie jej przyjmowania w Sekretariacie Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości (co sam Wnioskodawca zauważył w proteście stwierdzając, iż zawartość uzupełnianej dokumentacji nie została sprawdzona), a dokonywana jest w trakcie powtórnej weryfikacji przeprowadzanej przez pracowników Oddział wyboru projektów osi priorytetowej I RPO w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości (analiza na tym etapie wykazała brak wymaganej liczby egzemplarzy załączników do wniosku o dofinansowanie).

Stwierdzić ponadto należy, iż z treści pisma przewodniego z dnia 11 lutego 2014 r. przedłożonego wraz z uzupełnieniami na które powołuje się Wnioskodawca w proteście nie wynika fakt złożenia przez Wnioskodawcę uzupełnionego wniosku w wymaganych dwóch egzemplarzach. Zgodnie z treścią powyższego pisma cyt.: „w odpowiedzi na pismo znak WP-II.432.6.595.2013.KK z dnia 03.02.2014 r. dotyczące przeprowadzania oceny formalnej wniosku o dofinansowanie, przedstawiam poniższe wyjaśnienia”. Wyjaśnienia w sprawie przedmiotowych załączników Wnioskodawca zawarł w tabeli:

L.p.	Nazwa załącznika	Rodzaj uchybienia /błędu:	Uwagi:
1.	Załącznik nr 4 <i>Kopie dokumentów potwierdzających okres stosowania technologii lub opinia o innowacyjności</i>	Brak załącznika	Załączono stosowny dokument.
2.	Załącznik nr 8 <i>Kopia deklaracji PIT/CIT</i>	Brak deklaracji PIT za 2011 r.	Załączono deklarację PIT z 2011 roku.

Powyższe, zawarte w tabeli zapisy nie dają podstaw do uznania, iż wymagana dokumentacja złożona została w dwóch egzemplarzach, przeciwnie sugerują, iż złożona została w jednym egzemplarzu (użycie w liczbie pojedynczej wyrazów „dokument” oraz „deklaracja”).

Ponadto stwierdzić należy, iż przedłożona na etapie składania protestu Check lista stanowiąca wewnętrzny dokument Wnioskodawcy nie może być brana pod uwagę w przedmiotowej sprawie.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 3 lutego 2014 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wymaganej liczby egzemplarzy załączników do wniosku o dofinansowanie. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczony w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar