

**UCHWAŁA Nr 357 / 8527 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 10 czerwca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 marca 2014 r. przez **Robertą Mrozka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mrozek Robert EUROSIM3 P.P.H.U.** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój Firmy EUROSIM3 P.P.H.U. poprzez wdrożenie nowych technologii” - nr WND RPPK.01.01.00-18-644/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

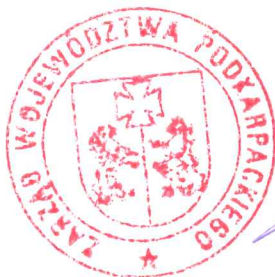
**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8527 / 14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 10 czerwca 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Roberta Mrozka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mrozek Robert EUROSIM 3 P.P.H.U. dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój Firmy EUROSIM 3 P.P.H.U. poprzez wdrożenie nowych technologii”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-644/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust. 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Robert Mrozek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mrozek Robert EUROSIM3 P.P.H.U.** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój Firmy EUROSIM 3 P.P.H.U. poprzez wdrożenie nowych technologii”.

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-644/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 9 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.644.2013.ŁB wystanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W pouczeniu do ww. pisma zawarto informację, iż „W przypadku poprawek należy dołączyć: **2 egzemplarze wniosku o dofinansowanie (oryginał i kopia). Załączniki w których nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola (np. nazwa i adres beneficjenta) lub wskazano w nich błędy, bądź nie zostały w ogóle dołączone do wniosku, należy złożyć poprawnie wypełnione w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia).**”

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 21 stycznia 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że **Wnioskodawca nie złożył wniosku wraz z załącznikami w wymaganej liczbie egzemplarzy (wniosek oraz załączniki zostały złożone w 1 egzemplarzu).**

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.644.2013.ŁB.

W piśmie powyższym stwierdzono, iż zgodnie z pkt. 3.1 Regulaminu konkursu *„Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w **dwóch egzemplarzach** (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD)”*. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 20 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż w dniu 21 stycznia 2014 r. przekazał do Urzędu Marszałkowskiego dwie kopie wniosku o dofinansowanie wraz z wersją elektroniczną wniosku na płycie CD. Jak stwierdził Wnioskodawca dokumenty złożone zostały zgodnie z Regulaminem konkursu oraz wytycznymi w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Cieplickiego 4 w Rzeszowie.

Wnioskodawca w proteście stwierdził ponadto, cyt.: *„Sądzimy, że dokumenty zostały zagubione w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego. Mogło to mieć miejsce*

zarówno w Kancelarii ogólnej, jak i podczas przekazywania dokumentów do siedziby Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, na ulicę Towarnickiego 4A w Rzeszowie. Na kopii pisma przewodniego widnieje pieczęć Urzędu z potwierdzeniem wpływu". Zdaniem wnioskodawcy zapis zawarty w proteście cyt.: „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9.01.2014 r., znak WP-II.432.6.644.2013.ŁB firma Mrozek Robert EUROSIM 3 P.P.H.U. przesyła poprawiony wniosek aplikacyjny wraz z wymaganymi załącznikami. Wniosek aplikacyjny zostaje również przesłany na płycie CD w formacie XML oraz PDF” należy rozumieć jako złożenie dwóch kopii dokumentów, natomiast zapis dotyczący wniosku odnosi się tylko i wyłącznie do wniosku rozumianego jako projektu – oznaczonego numerem WND-RPPK.01.01.00-18-644/13.

W świetle powyższego Wnioskodawca nie zgodził się z negatywną oceną przedmiotowego wniosku i zwrócił się o dopuszczenie do oceny formalnej tego egzemplarza wniosku wraz z załącznikami, które zostały dostarczone do Urzędu Marszałkowskiego w ramach uzupełnień.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników.

Zgodnie z rozdziałem 3 pkt. 1 Regulaminu Konkursu „Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej **w dwóch egzemplarzach** (oryginał plus kopia lub dwa oryginały) w formacie A4. Do egzemplarza oryginalnego należy ponadto dołączyć formularz wniosku o dofinansowanie w formie elektronicznej (na płycie CD/DVD).” Jednocześnie pkt. 5.5.1.6 ppkt zawiera informację, iż „w przypadku uzupełniania lub poprawy formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, formularz wniosku powtórnie powinien być złożony **w całości** [...]” – co wskazuje na obowiązek spełniania wymogów zawartych m.in. w przytoczonym powyżej rozdz. 3 pkt. 1 Regulaminu konkursu również na etapie uzupełnień. Dodatkowo Wnioskodawca w piśmie z dnia 3 lutego 2014 r. wzywającym do uzupełnień pouczone został, iż „W przypadku poprawek należy dołączyć: 2 egzemplarze wniosku o dofinansowanie (oryginał i kopia). Załączniki, w których nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola (np. nazwa i adres beneficjenta) lub wskazano w nich błędy, bądź nie zostały w ogóle dołączone do wniosku, należy złożyć poprawnie wypełnione w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia).”

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza pierwotnej wersji wniosku wykazała uchybienia i braki. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju dokumentów wymaganych do uzupełnienia. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.644.2013.ŁB. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak dostarczenia uzupełnionego lub poprawionego wniosku, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 20 stycznia 2014 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że do dokumentacji składającej się na uzupełnienia **Wnioskodawca nie przedłożył wymaganej liczby egzemplarzy wniosku wraz z załącznikami (znajduje się w niej 1 egzemplarz wniosku wraz z załącznikami).** Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do uwag zawartych w powyższym piśmie oraz zapisów Regulaminu konkursu które wskazują na wymóg złożenia ww. dokumentów w **dwóch egzemplarzach.**

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, że wymagane dokumenty zostały dostarczone w 2 egzemplarzach, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można zgodzić się również z argumentacją Wnioskodawcy, iż potwierdzenie złożenia dokumentacji (stempel na pierwszej stronie pisma przewodniego do złożonych uzupełnień) należy uznać za dopełnienie obowiązku właściwego dostarczenia wymaganej dokumentacji.

W tym miejscu należy jednoznacznie stwierdzić, iż opisany powyżej fakt przybicia pieczęci wpływu przez pracownika Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości stanowi jedynie potwierdzenie faktu wpłynięcia dokumentacji Wnioskodawcy do Urzędu (w określonym terminie – który to termin określony jest datą stempla), nie potwierdza zaś wpłynięcia pełnej, wymaganej zapisami Regulaminu konkursu dokumentacji wniosku w dwóch egzemplarzach. Należy wyjaśnić, iż szczegółowa weryfikacja dostarczonej przez Wnioskodawcę dokumentacji (w tym ocena kompletności) nie odbywa się w trakcie jej przyjmowania w Sekretariacie Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości, a dokonywana jest w trakcie powtórnej weryfikacji przeprowadzanej przez pracowników Oddział wyboru projektów osi priorytetowej I RPO w Departamencie Wspierania Przedsiębiorczości (analiza na tym etapie wykazała brak wymaganej liczby egzemplarzy załączników do wniosku o dofinansowanie).

Stwierdzić ponadto należy, iż z treści pisma przewodniego z dnia 11 lutego 2014 r. przedłożonego wraz z uzupełnieniami na które powołuje się Wnioskodawca

w proteście nie wynika fakt złożenia przez Wnioskodawcę uzupełnionego wniosku w wymaganych dwóch egzemplarzach. Zgodnie z treścią powyższego pisma cyt.: „w odpowiedzi na pismo z dnia 09.01.2014 r., znak WP-II.432.6.644.2013.ŁB firma mrozek Robert EUROSIM 3 P.P.H.U. przesyła poprawiony wniosek aplikacyjny wraz z wymaganymi załącznikami. Wniosek aplikacyjny zostaje również przesłany na płycie CD w formacie XML oraz PDF”.

Powyższe wyjaśnienia nie dają podstaw do uznania, iż wymagana dokumentacja złożona została w dwóch egzemplarzach, przeciwnie sugerują, iż złożona została w jednym egzemplarzu (użycie w liczbie pojedynczej wyrazu „wniosek”).

Ponadto, wyjaśnienia wymaga, iż okoliczności podnoszone przez Wnioskodawcę w proteście jakoby uzupełnienia do wniosku złożone zostały w dniu 21 stycznia 2014 r. w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie, nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji. W świetle przeprowadzonej analizy stwierdzono, iż przedmiotowe pismo z uzupełnieniami wpłynęło w dniu 21 stycznia 2014 r. do Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości przy ul. Towarnickiego 3A w Rzeszowie, co stwierdzono na podstawie wpisu w Księżce wejść Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. O powyższym świadczą również pieczęci Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości z dnia 21 stycznia 2014 r. przybite na pierwszych stronach pisma przewodniego oraz przedłożonego egzemplarza wniosku. Należy jednocześnie stwierdzić, iż zapisy Książki wejść znajdującej się w Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Ciepelińskiego 4 w Rzeszowie wskazują, iż wśród korespondencji która wpłynęła do ww. Kancelarii w dniu 21 stycznia 2014 r. brak jest korespondencji pochodzącej od Wnioskodawcy. Na przedłożonej wraz z uzupełnieniami dokumentacji nie stwierdzono pieczęci Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wymaganej liczby egzemplarzy wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczony w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

## Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar