

UCHWAŁA Nr 357 / 8528 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 marca 2014 r. przez **Krzysztofa Czaję prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „CZAJEN” Krzysztof Czaja** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie usług dostępu do Internetu nowej generacji (NGA) w Firmie Produkcyjno Usługowo Handlowej „CZAJEN” Krzysztof Czaja” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-574/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8528 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Krzysztofa Czaję prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „CZAJEN” Krzysztof Czaja dnia 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wdrożenie usług dostępu do Internetu nowej generacji (NGA) w Firmie Produkcyjno Usługowo Handlowej „CZAJEN”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-574/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Krzysztof Czaja prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno Usługowo Handlowa „CZAJEN” Krzysztof Czaja** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

o dofinansowanie projektu pn.: „Wdrożenie usług dostępu do Internetu nowej generacji (NGA) w Firmie Produkcyjno Usługowo Handlowej „CZAJEN”

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-574/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 17 stycznia 2014 r., znak WP-II.432.6.574.2013.AZ Wnioskodawca wezwany został m.in. do przedłożenia druku PIT-36L za rok 2012 (jako deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej) wraz z potwierdzeniem jego złożenia w Urzędzie Skarbowym.

Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 28 stycznia 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi zawartej w piśmie wzywającym do uzupełnień i nie przedłożył deklaracji podatkowej, o którą był wzywany.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 7 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.574.2013.AZ. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 25 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż cyt.: „złożył w wymaganym terminie wszystkie wskazane w piśmie uzupełnienia i wyjaśnienia. Wśród złożonych dokumentów, Wnioskodawca załączył również potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie deklaracji z prowadzonej działalności gospodarczej PIT 36 za 2012 rok.” Podsumowując Wnioskodawca zwrócił się o uznanie wniosku za poprawny formalnie i przekazanie go do dalszego etapu oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wśród warunków niezbędnych do wypełnienia przez Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie znajduje się wymóg kompletności wniosku. Zgodnie z powyższym wymogiem Wnioskodawca składający wniosek ma obowiązek

dostarczenia kompletnej dokumentacji tj. wniosku oraz załączników. Sposób wypełnienia załączników do wniosku o dofinansowanie określa przy tym *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*.

Zgodnie z pkt. 8 Instrukcji do wniosku „Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć kopie deklaracji PIT/CIT ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US, za 2011 i 2012 r. W przypadku Wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą przez okres krótszy niż 2 lata należy przedłożyć PIT/CIT za 2012 r., a Wnioskodawcy działający krócej niż 1 rok zobowiązani są przedstawić właściwe oświadczenie i ostatnią deklarację złożoną do Urzędu Skarbowego.”

Obowiązek złożenia wraz z wnioskiem załącznika nr 8 w postaci kopii deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej jest więc bezsporny, czego zresztą Wnioskodawca nie kwestionuje, twierdząc w proteście, że dokument ten dostarczył wraz z uzupełnieniami złożonymi 28 stycznia 2014 r.

Ze względu na ten zarzut na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy kompletności dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała, że do pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca załączył kopię deklaracji PIT-36L za 2010 i 2011 r. oraz kopię deklaracji PIT-37 za 2012 r., nie załączył zaś kopii deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2012.

Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tego braku przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do jego uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do tego, że wśród koniecznych do uzupełnienia dokumentów znajdować się miała kopia deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej złożenia w Urzędzie Skarbowym. Wezwanie to zawarto w trzeciej części pisma dotyczącej „pozostałych załączników do wniosku” w drugim wierszu tabeli wskazującej rodzaj uchybienia na stronie 7 pisma z dnia 17 stycznia 2014 r., znak WP-II.432.6.574.2013.AZ. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. brak poprawy wskazanego błędu lub uchybienia, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 28 stycznia 2014 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu, analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia brak jest kopii wymaganej deklaracji za rok 2012 (jest za to kopia deklaracji PIT – 37 za 2012 rok, którą Wnioskodawca dołączył już do pierwotnej wersji wniosku i do uzupełnienia której nie był wzywany). Co istotne dla sprawy, w piśmie z 27 stycznia 2014 roku, które złożono wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca potwierdza dokonanie stosownych poprawek i uzupełnień dla każdego z uchybień wskazanych w wezwaniu

do uzupełnienia, za wyjątkiem uchybień wskazanych w trzeciej części przedmiotowego pisma (a więc także spornego uchybienia). Do tej części pisma i do uchybień tam wskazanych Wnioskodawca się nie odnosi. Na marginesie trzeba zauważyć, że załączenie deklaracji PIT-37 uniemożliwia weryfikację danych finansowych (w tym przychodów uzyskanych z działalności gospodarczej w roku 2012) zawartych w tabeli B.3 Biznesplanu.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca twierdzi, że wśród złożonych dokumentów załączono również potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie deklaracji z prowadzonej działalności gospodarczej PIT 36 za 2012 rok, nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 17 stycznia 2014 r. i nie przedłożył wraz z uzupełnieniami wymaganego dokumentu w postaci kopii deklaracji podatkowej wykazującej przychody uzyskiwane z prowadzonej działalności gospodarczej za 2012 rok. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczonej w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar