

UCHWAŁA Nr 357 / 8529 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Mariusza Kliś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KOL-MAR” Mariusz Kliś, 39-200 Dębica, Nagawczyzna 348, wniesionego w dniu 14 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Wzrost konkurencyjności PHU „KOL-MAR” Mariusz Kliś poprzez zakup innowacyjnego zestawu spawalniczego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-631/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8529 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mariusza Kliś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KOL-MAR” Mariusz Kliś, dnia 14 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności PHU „KOL-MAR” Mariusz Kliś poprzez zakup innowacyjnego zestawu spawalniczego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-631/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Mariusz Kliś, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KOL-MAR” Mariusz Kliś, 39-200 Dębica, Nagawczyna 348, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności PHU „KOL-MAR” Mariusz Kliś poprzez zakup innowacyjnego zestawu spawalniczego”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-631/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 10 grudnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.631.2013.KK Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym w piśmie tym wyszczególniono, które elementy wniosku i załączników należy zmienić, poprawić lub uzupełnić. W odpowiedzi Wnioskodawca 25 listopada 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym ze względu na brak załącznika nr 12 tj. *„Oświadczenia o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis”* przy czym wskazano, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi sformułowanej w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku, dotyczącej konieczności uzupełnienia wartości liczbowych odnoszących się do całkowitego bilansu i nie przedłożył skorygowanego załącznika nr 12. Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”* i na podstawie punktu 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 14.03.2014 r. protest w którym zarzuca błędną ocenę pod kątem kryterium administracyjnego. Wnioskodawca stwierdza, że sposób poprawy wniosku w spornym zakresie ustalony został po dwóch rozmowach telefonicznych z pracownikami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z których wynikało, że dane zaprezentowane w załączniku nr 12 dołączonym do pierwotnej wersji wniosku są prawidłowe.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego pn. Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium przez wniosek dotyczy m.in. tego, czy złożono wymagane, prawidłowe załączniki do wniosku.

W niniejszej sprawie spór dotyczy tego, czy Wnioskodawca przedłożył prawidłowo wypełniony załącznik nr 12 do wniosku. Załącznikiem nr 12 jest

„Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis”. Instrukcja w zakresie omawianego załącznika wskazuje, że Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć oświadczenie, w którym określi swój status MŚP przy czym:

- za mikroprzedsiębiorstwo uznaje się przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie przekracza 2 milionów Euro,
- za małe przedsiębiorstwo uznaje się przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie przekracza 10 milionów Euro,
- za średnie przedsiębiorstwo uznaje się przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót nie przekracza 50 milionów Euro a/lub całkowity bilans roczny nie przekracza 43 milionów Euro
- za duże przedsiębiorstwo uznaje się przedsiębiorstwo zatrudniające 250 lub więcej pracowników i którego roczny obrót przekracza 50 milionów EUR a/lub całkowity bilans roczny przekracza 43 milionów Euro.

Regulamin konkursu stwierdza w pkt. 3.2 że przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany jest do korzystania z Generatora wniosków/aplikacji elektronicznej oraz instrukcji wypełniania wniosku i załączników, które dostępne są na stronie internetowej rpo.podkarpackie.pl, www.wrota.podkarpackie.pl. Wnioskodawca jest więc zobowiązany wypełniać załączniki zgodnie z odpowiednią instrukcją. Dalej, w pkt 3.5 Regulamin stwierdza wprost, że w tym konkretnym przypadku sposób wypełnienia załączników określa „Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu (dalej: Instrukcja).

Instrukcja nie podaje co prawda wprost sposobu wypełnienia załącznika ale w zakresie sposobu wypełnienia każdego jego punktu odsyła do wzoru tego załącznika udostępnionego zainteresowanym w formie elektronicznej na stronie internetowej zawierającej ogłoszenie o naborze. Wzór ten, wg. Instrukcji zawiera do każdego punktu szczegółową instrukcję wypełnienia.

Technicznie wypełnienie załącznika odbywa się poprzez uzupełnienie odpowiednio części A załącznika w przypadku, gdy przedsiębiorstwo jest niezależne w rozumieniu Regulaminu konkursu oraz ewentualnie części B i C w przypadku, gdy taka zależność występuje. W niniejszej sprawie Wnioskodawca określił, że jest przedsiębiorstwem niezależnym, wobec czego wypełniał jedynie część A załącznika.

W części tej znajduje się tabela która dzieli się na 4 wiersze, a w wierszach tych zgodnie z instrukcją zawartą we wzorze załącznika o którym mowa powyżej należy wpisać dane liczbowe za 2010, 2011 i 2012 rok odpowiednio dla:

- A. liczby zatrudnionych,
- B. rocznego obrotu (w tys. Euro),
- C. całkowitego bilansu rocznego (w tys. Euro),
- D. Wartości otrzymanej pomocy *de minimis*..

W omawianym przypadku, w pierwotnej wersji załącznika Wnioskodawca wiersz dotyczący całkowitego bilansu rocznego wypełnił poprzez postawienie w każdej kolumnie znaku graficznego „-” (myślnik), nie czyniąc zadość wymogom stawianym Regulaminem konkursu i wzorem załącznika, w którym znalazła się wyraźna informacja, że tabelę należy wypełnić danymi liczbowymi. Bez znaczenia przy tym jest (o czym mowa w proteście), że Wnioskodawca nie jest zobowiązany przepisami prawa do sporządzenia bilansu, nie chodzi tu bowiem o bilans w rozumieniu ustawy o rachunkowości, a o bilans uproszczony sporządzany na potrzeby konkursu. Trzeba zaznaczyć, że dane dotyczące bilansu (tyle, że podane w zł) Wnioskodawca zamieścił w części E.1 biznesplanu dołączonego do pierwotnej wersji wniosku. Miał więc on możliwość wypełnienia tabeli w załączniku nr 12. Bilans ten jest niezbędny na późniejszych etapach do oceny kondycji finansowej przedsiębiorstwa.

Z tego względu za słuszne uznać należy wezwanie do uzupełnienia tego braku wyrażone w piśmie wzywającym do uzupełnień, gdzie wprost wskazano sposób usunięcia uchybienia (cyt.): *„Proszę o uzupełnienie wartości liczbowych dotyczących całkowitego bilansu zgodnie z obowiązującymi kursami Euro”*.

Z powyższym nie stoi w sprzeczności opis zawarty w Instrukcji w części dot. załącznika nr 12, zgodnie z którym (cyt.): *„Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć oświadczenie, w którym określi swój status. O ile zachowanie progu zatrudnienia jest obowiązkowe (liczba zatrudnionych stanowi zasadnicze kryterium oceny statusu MŚP), o tyle w przypadku pułapu dotyczącego rocznego obrotu lub całkowitego bilansu rocznego, MŚP może wybrać jeden z nich (nie musi więc spełniać obu warunków finansowych równocześnie – może przekroczyć jeden z pułapów, nie tracąc swojego statusu).”* W zapisie tym mowa jest o sposobie oceny spełniania kryteriów brzegowych pozwalających zaliczyć Wnioskodawcę do danej kategorii MŚP, nie ma tu zaś mowy o sposobie wypełniania załącznika, który jak wskazano wyżej, jest określony przez wzór załącznika. Należy pamiętać też, że zgodnie z Regulaminem konkursu wszystkie pola we wniosku i załącznikach powinny być wypełnione (pkt. 3.8) co w zestawieniu z dyspozycją ze wzoru załącznika nakazującą wypełnić pola załącznika danymi liczbowymi wiedzie wprost do wniosku, że w tym konkretnym przypadku należało wypełnić sporne pola danymi liczbowymi, czego Wnioskodawca, mimo dysponowania tymi danymi, nie uczynił.

Co więcej, w odpowiedzi na prawidłowe wezwanie IZ RPO WP Wnioskodawca poinformował, że przedmiotowej zmiany dokonał, co nie znalazło potwierdzenia w

zgromadzonej dokumentacji. Regulamin konkursu przewiduje w pkt. 5.1.4 możliwość jednokrotnej poprawy wniosku, przy czym poprawa ta musi być dokonana zgodnie z wskazówkami IZ RPO WP tj. poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy przez IZ RPO WP, oraz te elementy, których zmiana jest wprost implikowana uwagami IZ RPO WP (pkt. 5.1.6). W przypadku, gdy wnioskodawca nie dokona wskazanych korekt wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną (pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu). Wnioskodawca nie dokonał wskazanych korekt mimo, że o powyższych zasadach poinformowany został w piśmie wzywającym do poprawy wniosku. Z wezwania jasno wynika, że Wnioskodawcy wskazano błąd, podano jego lokalizację oraz określono sposób właściwej jego poprawy. Poinformowano również o trybie poprawy oraz sankcji za niewłaściwą korektę lub jej brak w postaci oceny negatywnej. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca na podstawie wezwania miał możliwość powzięcia wszelkiej wiedzy na temat błędu i sposobu jego poprawy oraz powinien zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych uwag.

Zachodzą więc przesłanki odrzucenia wniosku opisane w pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

Należy podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania do poprawy wniosku przez co wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Mając na uwadze powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Łucjan Kuźniar