

UCHWAŁA Nr 357 / 8530 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 17 marca 2014 r. przez **Przedsiębiorstwo Handlowe Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna**, ul. Przemysłowa 14, 37-450 Stalowa Wola, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstwa Handlowego Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna poprzez zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu komputerowego”- nr RPPK.01.01.00-18-315/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8530 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez Przedsiębiorstwo Handlowe Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna, dnia 17 marca 2014r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstwa Handlowego Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna poprzez zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu komputerowego”- nr RPPK.01.01.00-18-315/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 10 października 2013 r. **Przedsiębiorstwo Handlowe Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności Przedsiębiorstwa

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Handlowego Lech A. i M. Skrzat P. i J. Kubica Spółka Jawna poprzez zakup nowoczesnego oprogramowania i sprzętu komputerowego”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-315/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 12 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.315.2013.PK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę, że uzupełnienia ww. braków i uchybień należy dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych (liczonych od następnego dnia od dnia odebrania pisma pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Po dostarczeniu w dniu 23 grudnia 2013 r. uzupełnień i poprawek w wersji papierowej oraz 27 grudnia 2013 r. wersji elektronicznej Wnioskodawca, pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak WP-II.432.6.315.2013.PK poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, z uwagi na niespełnienie kryterium dopuszczającego, jakim jest terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. Bezpośrednią przyczyną negatywnej oceny było oddzielne złożenie papierowej i elektronicznej wersji poprawionej dokumentacji w dwóch różnych terminach.

W świetle powyższego odrzucono przedmiotowy wniosek na podstawie pkt. 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu*, który stanowi, że [cyt]: „Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo (kompletna dokumentacja wskazana w piśmie wzywającym do uzupełnienia) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu. Wezwanie wysyłane jest zawsze za pośrednictwem poczty (wezwanie może być dodatkowo wysłane drogą elektroniczną) na adres wnioskodawcy wskazany we wniosku.[...]”

W dniu 17 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku. W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż dla spełnienia przesłanki dotyczącej możliwości jednokrotnego uzupełnienia błędów i uchybień formalnych nie jest istotne w ilu pismach poprawki zostały dołączone. Wnioskodawca podkreśla również, iż zarzut dwukrotnego uzupełnienia jest bezpodstawny z uwagi na to, iż miało miejsce jedynie dwukrotne doręczenie tych samych uzupełnień do dokumentacji w terminie przewidzianym przez *Regulamin konkursu*.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wśród zasad obowiązujących w ramach ogłoszonego konkursu jest m.in. zasada jednorazowego uzupełnienia dokumentacji w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnień. Zgodnie z powyższą zasadą Wnioskodawca składający wniosek ma możliwość jednorazowej poprawy dokumentacji przy czym podkreślić należy, iż przywołana zasada dotyczy możliwości jednorazowej zmiany treści tak w zakresie wniosku, jak i załączników. Oznacza to, że wbrew zasadom byłoby zachowanie polegające na złożeniu uzupełnień i popraw, a następnie kolejnej modyfikacji jakiegokolwiek elementu wniosku. Brak jest natomiast jednoznacznie sformułowanej zasady, że jednorazowo uzupełniona w warstwie merytorycznej dokumentacja, musi być złożona do IZ RPO w jednym terminie i jednocześnie. Jednoznacznym wymogiem jest zachowanie 5 dniowego terminu na dokonanie i złożenie poprawek i uzupełnień.

Przyczyną odrzucenia wniosku była przesłanka wynikająca z przywołanych powyżej zapisów pkt 5.1 ppkt 4 *Regulaminu konkursu*, zgodnie z którą wniosek może być poprawiony lub uzupełniony jednorazowo poprzez złożenie kompletnej dokumentacji.

W proteście Wnioskodawca potwierdza fakt niezłączenia wersji elektronicznej wniosku wraz z wersją papierową, tłumacząc to postępowanie pomyłką.

Rozpatrując protest w powyższym zakresie, należy uznać, że podnoszone przez Wnioskodawcę w proteście zarzuty zasługują na uwzględnienie. Przyznać należy, iż dokumentacja została uzupełniona jednokrotnie. Podkreślić w tym miejscu należy, iż pojęcie **jednorazowości poprawy, nie jest tożsame z jednorazowością i jednocześnie złożenia uzupełnień.**

Kluczowym w rozstrzygnięciu badanego przypadku jest zbadanie jednokrotnej poprawy treści dokumentów.

W omawianej sprawie bezsporny jest fakt, iż Wnioskodawca dostarczył uzupełnienia w dwóch terminach, 23 grudnia 2013 r. wersję papierową oraz 27 grudnia 2013 r. wersję elektroniczną. Stwierdzono jednak, że obie wersje (papierowa i elektroniczna, złożone w różnych terminach) są treściowo tożsame, co prowadzi do wniosku, że treść dokumentacji w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia została uzupełniona i poprawiona jednorazowo. Przez tożsamość rozumieć należy to, że sumy kontrolne wniosku w wersji papierowej i elektronicznej są takie same. Oznacza to, że z całą pewnością można stwierdzić, że wersja elektroniczna nie ogranicza i nie rozszerza katalogu informacji zawartych w wersji papierowej. Nie jest więc tak, że po złożeniu wersji elektronicznej kilka (4) dni później, ale nadal w terminie na złożenie uzupełnień, Wnioskodawca odniósł dzięki swojemu działaniu jakąkolwiek korzyść. W żadnym wypadku działanie takie nie postawiło Wnioskodawcy w pozycji

uprzywilejowanej względem pozostałych uczestników konkursu. Dodać należy, iż w obu przypadkach zachowany został 5 dniowy termin dostarczenia uzupełnień.

Jak już wcześniej wspomniano, obowiązująca zasada jednokrotnego uzupełnienia dotyczy jednorazowej możliwości wprowadzenia zmian merytorycznych w złożonym wniosku o dofinansowanie, nie zaś dostarczenia uzupełnionych dokumentów w jednym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek spełnia kryterium dopuszczające poprawności formalnej określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku."

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że złożony protest jest zasadny.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Lucjan Kuźniar