

UCHWAŁA Nr 357 / 8532 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **EUROTERM II sp. z o.o. (poprzednio „EUROTERM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna)** wniesionego w dniu 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa poprzez zakup mobilnego centrum diagnostycznego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-621/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

uwzględnia się protest

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar

Załącznik do Uchwały Nr 357 / 8532 / 14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez EUROTERM II sp. z o.o. (poprzednio „EUROTERM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna) dnia 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa poprzez zakup mobilnego centrum diagnostycznego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-621/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. „**EUROTERM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna** z dniem 16 grudnia 2013 r. przekształcona w EUROTERM II sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa poprzez zakup mobilnego centrum diagnostycznego*”.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.*

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-621/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.621.2013.KK wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień. W powyższym piśmie wezwano Wnioskodawcę m.in. do dostarczenia zeznania podatkowego w postaci deklaracji CIT spółki będącej Wnioskodawcą. Wnioskodawca (już jako EUROTERM II sp. z o.o.) złożył uzupełnienia i korekty wniosku w dniu 22 stycznia 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.621.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium administracyjnego poprawności formalnej określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że Wnioskodawca zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników zobowiązany był załączyć kopie deklaracji PIT lub CIT za 2011 i 2012 r. jednakże nie przedłożył deklaracji CIT-8 za 2012 r. dla EUROTERM sp. z o.o., będącej w 2012 r. komplementariuszem Wnioskodawcy.

W dniu 18 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej wniosku podnosząc, że dokonana ocena negatywna była nieprawidłowa. Wnioskodawca uzasadniając swoje stanowisko wyjaśnił, że przystępując do konkursu w formie spółki komandytowo-akcyjnej nie mógł przedstawić deklaracji CIT-8, gdyż nie był, jako ten rodzaj spółki, podatnikiem podatku dochodowego. Odnośnie treści wezwania do uzupełnień i poprawek wniosku, Wnioskodawca wskazał, że nie miał możliwości powzięcia informacji nt. konieczności złożenia deklaracji CIT-8 dla komplementariusza Spółki, albowiem z pisma o sygnaturze WP-II.432.6.621.2013.KK. z dnia 14.01.2014 r. nie wynikał taki obowiązek - w piśmie tym wprost wskazano, iż to Wnioskodawca jest wzywany do złożenia deklaracji podatkowej, a nie wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki komandytowo - akcyjnej. Wnioskodawca ponadto podniósł, że zgodnie z ww. pismem był zobowiązany do dokonywania wyłącznie tych uzupełnień lub poprawek, które wskazane zostały do poprawy lub uzupełnienia oraz, że w dokumentacji konkursu nie ma przepisów, z których wynikałaby norma prawna stanowiąca

o konieczności składania deklaracji CIT-8 dla komplementariuszy spółki Wnioskodawcy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie ze wzorem wniosku o dofinansowanie² obowiązującym w przedmiotowym konkursie obowiązkowym do niego załącznikiem jest *Kopia deklaracji PIT/CIT* właściwa dla wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie.

*Instrukcja wypełniania załączników do wniosku*³ na str. 6 odnośnie załącznika nr 8 *Kopia deklaracji PIT/CIT* uszczegóławia, że Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć kopie deklaracji PIT/CIT ze stemplem Urzędu Skarbowego lub innym potwierdzeniem wpływu PIT/CIT do US, za 2011 i 2012 r. W przypadku Wnioskodawców prowadzących działalność gospodarczą przez okres krótszy niż 2 lata należy przedłożyć PIT/CIT za 2012 r., a Wnioskodawcy działający krócej niż 1 rok zobowiązani są przedstawić właściwe oświadczenie i ostatnią deklarację złożoną do Urzędu Skarbowego.

Obowiązujący dla danego konkursu Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP⁴ na str. 20 zawiera katalog kryteriów dopuszczających badanych na etapie oceny merytoryczno-technicznej, w tym, m.in. kryterium nr. 2. *Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej*. Jako cel ustanowienia tego kryterium dopuszczającego określono wykluczenie od dofinansowania podmiotów znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Regulacje te są odzwierciedleniem w zasadach konkursów ogłaszanych przez IZ RPO przepisów Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. z dnia 14 grudnia 2010 r.) które w § 4 ust. 1 pkt. 4 stanowi, że pomoc nie może być udzielana ani wypłacana przedsiębiorcom znajdującym się

² Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu

³ Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu Konkursu.

⁴ Załącznik nr 1 do uchwały Nr 270 / 6547 /13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013 z dnia 17 września 2013 r.

w trudnej sytuacji ekonomicznej, czyli spełniającym kryteria określone w pkt 9-11 komunikatu Komisji *Wytyczne wspólnotowe dotyczące pomocy państwa w celu ratowania i restrukturyzacji zagrożonych przedsiębiorstw* (Dz. Urz. UE C 244 z 01.10.2004, str. 2, z późn. zm.). W związku z tymi regulacjami na wnioskodawców nałożono wskazany wyżej obowiązek składania jako obowiązkowych załączników do wniosku deklaracji podatkowych PIT/CIT (w zależności od formy prowadzenia działalności gospodarczej) jako podstawowych dokumentów pozwalających na zbadanie ich sytuacji ekonomicznej na etapie oceny merytorycznej projektów. Zgodnie z zasadami każdego konkursu każdy wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia takich deklaracji podatkowych, które pozwoliłyby komisjom konkursowym na zbadanie (w ramach kryterium dopuszczającego nr 2) spełnienia przesłanek objęcia pomocą zawartych w przytaczanym powyżej rozporządzeniu *de minimis* związanych z sytuacją ekonomiczną przedsiębiorstwa.

Ponadto, na potrzeby niniejszej sprawy należy przytoczyć przepisy Ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. *o podatku dochodowym od osób prawnych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 - w brzmieniu obowiązującym na dzień składania wniosku), która określa zakres podmiotowy swego obowiązywania w sposób następujący (cyt.):

„Art. 1. 1. Ustawa reguluje opodatkowanie podatkiem dochodowym dochodów osób prawnych i spółek kapitałowych w organizacji, zwanych dalej „podatnikami”.

2. Przepisy ustawy mają również zastosowanie do jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, z wyjątkiem spółek niemających osobowości prawnej, z zastrzeżeniem ust. 1 i 3.

3. Przepisy ustawy mają również zastosowanie do spółek niemających osobowości prawnej mających siedzibę lub zarząd w innym państwie, jeżeli zgodnie z przepisami prawa podatkowego tego państwa są traktowane jak osoby prawne i podlegają w tym państwie opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągania.”

Jak wynika z powyższego, i na co w sprawie niniejszej należy przede wszystkim zwrócić uwagę, Wnioskodawcą jest podmiot gospodarczy będący (na chwilę składania wniosku o dofinansowanie) spółką komandytowo-akcyjną. Ten rodzaj spółek osobowych prawa handlowego zaliczany jest do jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, jednakże wyposażonych przez przepisy szczególne⁵ w zdolność prawną, a więc zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków prawnych. W myśl przytoczonych powyżej uregulowań art. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (w brzmieniu obowiązującym na dzień składania wniosku) do dnia 31 grudnia 2013 r. spółki komandytowo-akcyjne nie były podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). Opodatkowaniu podatkiem dochodowym podlegali wyłącznie wspólnicy tych spółek – w zależności od ich formy organizacyjnej podatkiem dochodowym od osób fizycznych lub podatkiem dochodowym od osób prawnych.

⁵ art.8 § 1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz.U. z 2013 r..poz. 1030)

Status spółek komandytowo-akcyjnych jako podatników podatku CIT uległ zmianie dopiero wraz ze zmianą⁶ przedmiotowej ustawy, która weszła w życie od dnia 1 stycznia 2014 r. Dopiero więc począwszy od roku podatkowego 2014 ten rodzaj spółek, na mocy przepisu szczególnego, stał się podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych. Podkreślić więc trzeba, że zmiany te nie mają znaczenia dla rozpatrywania niniejszej sprawy, gdyż badane są tu obowiązki spoczywające na Wnioskodawcy w zakresie katalogu właściwych załączników na dzień składania przez niego do IZ RPO wniosku o dofinansowanie projektu.

W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca przystąpił do konkursu jako spółka komandytowo-akcyjna i złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 11 października 2013 r. a więc pod reżimem obowiązywania ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych w poprzednim brzmieniu. Wnioskodawca w chwili składania wniosku nie był więc podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych. W przypadku takiej spółki niemożliwym było więc wypełnienie wymogu regulaminowego poprzez złożenie kopii deklaracji CIT Wnioskodawcy – właściwym byłoby złożenie kopii deklaracji podatkowych poszczególnych komplementariuszy spółki komandytowo-akcyjnej.

Jak już powyżej zaznaczono, informacje zawarte w deklaracjach podatkowych Wnioskodawcy mają istotne znaczenie dla kolejnego etapu oceny jakim jest ocena merytoryczna. Zgodnie z zasadami konkursu Wnioskodawca zobowiązany był do złożenia takich deklaracji podatkowych, które pozwoliłyby Komisji Konkursowej na zbadanie (w ramach kryterium dopuszczającego nr 2) spełnienia przesłanek objęcia go pomocą zawartych w przytaczanym powyżej rozporządzeniu de minimis a związanych z sytuacją ekonomiczną przedsiębiorstwa. Z uwagi na formę prowadzenia działalności gospodarczej (spółka komandytowo-akcyjna) właściwymi deklaracjami są tu deklaracje podatkowe wspólników-komplementariuszy, w tym przypadku deklaracje CIT spółki EUROTERM sp. z o.o. W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Wnioskodawca takich deklaracji nie przedłożył. Jak już jednak powyżej wskazano, Wnioskodawcę wezwano do przedłożenia deklaracji CIT nie spółki będącej komplementariuszem spółki komandytowo-akcyjnej, ale spółki będącej Wnioskodawcą (a więc EUROTERM sp. z o.o. S.K.A.) Z tego też powodu wezwanie takie było niemożliwe do spełnienia a działanie Wnioskodawcy polegające na braku odpowiedzi na wezwanie w tym zakresie nie może być przyczyną negatywnej oceny wniosku.

Reasumując więc, biorąc pod uwagę powyżej wykazany stan prawny oraz okoliczności faktyczne, wskazanie w piśmie z dnia 14 stycznia 2014 r. znak WP-II.432.6.621.2013.KK jako uchybienia braku deklaracji CIT wraz z wezwaniem do

⁶ Ustawa z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonażowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1387)

przedłożenia zeznania podatkowego CIT spółki będącej Wnioskodawcą było jednoznacznie bezprzedmiotowe i niemożliwe dla Wnioskodawcy do spełnienia.

Z powodu tak sformułowanego wezwania zawartego w powyższym piśmie uznać też należy, że nie jest prawidłowa przyczyna negatywnej oceny wniosku, o której poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.621.2013.KK, gdzie wykazano, że jest nią brak przedłożenia deklaracji CIT-8 za 2012 r. dla EUROTERM sp. z o.o., będącej w 2012 r. komplementariuszem spółki Wnioskodawcy – jak już wyżej podkreślono, Wnioskodawca został bowiem wezwany do przedłożenia zeznania podatkowego CIT spółki komandytowo-akcyjnej.

Z tych też względów należało protest uwzględnić i skierować wniosek do ponownej oceny formalnej celem wezwania Wnioskodawcy do przedłożenia właściwych załączników składających się na załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Lucjan Kuźniar