

UCHWAŁA Nr 359 / 8606 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Ewy Piotrów** prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **Piotrów Ewa „AGRIMPEX”** wniesionego w dniu 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku *„Wzrost konkurencyjności firmy AGRIMPEX poprzez zakup innowacyjnej linii technologicznej”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-638/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

uwzględnia się protest

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 2359/8606//14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Ewę Piotrów prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Piotrów Ewa „AGRIMPEX” dnia 18 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy AGRIMPEX poprzez zakup innowacyjnej linii technologicznej”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-638/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 24/VII/09 z dnia 16 września 2009 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Ewa Piotrów** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **Piotrów Ewa „AGRIMPEX”** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy AGRIMPEX poprzez zakup innowacyjnej linii technologicznej”.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-638/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.638.2013.ŁB, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że po analizie projektu stwierdzono, iż w pkt. A.6.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał na formę prawną prowadzenia działalności gospodarczej jako „osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – małe przedsiębiorstwo”. Jednocześnie wskazano, że z informacji z załączonego przez Wnioskodawcę załącznika nr 6 do Wniosku - wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wynikające z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672) domniemanie prawdziwości danych widniejących w CEIDG, uznano, że Wnioskodawca jako osoba fizyczna nieprowadząca indywidualnej działalności gospodarczej a prowadząca działalność jedynie jako wspólnik spółki cywilnej, nie jest podmiotem uprawnionym do samodzielnego ubiegania się o dofinansowanie w ramach ogłoszonego konkursu.

W dniu 18 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny podnosząc, że dokonana ocena negatywna była nieprawidłowa. Wnioskodawca wyjaśnił, że indywidualną działalność gospodarczą jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą AGRIMPEX Ewa Piotrów prowadzi nieprzerwanie od 5 września 1994 r. będąc jednocześnie wspólnikiem dwóch innych spółek cywilnych. Wskazał, że jego działalność gospodarcza indywidualna (poza wspomnianymi spółkami cywilnymi) nigdy nie podlegała zawieszeniu bądź wykreśleniu z rejestru CEIDG, w związku z powyższym w dniu złożenia wniosku był on podmiotem jak najbardziej uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Wnioskodawca podkreślił, że dane zawarte w wydruku z CEIDG, które stały się podstawą negatywnej oceny formalnej wniosku, były błędne w sekcji „*Status indywidualnej działalności gospodarczej*” i zamiast zapisu „*Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych*” powinien figurować tam zapis „*Aktywny*”. Wnioskodawca oświadczył, że świadomość niezgodności wymienionego zapisu ewidencji ze stanem faktycznym uzyskał dopiero w momencie otrzymania informacji o negatywnej ocenie wniosku, że nieprawidłowość polegająca na przedłożeniu do IZ RPO obciążonego wadą wydruku z CEIDG była z jego strony niezamierzona, jak również, że niezwłocznie podjął niezbędne kroki do jej usunięcia

W opinii Wnioskodawcy, za błąd w ewidencji odpowiada Urząd Gminy Jarosław, którego urzędnicy przez pomyłkę i bez wniosku ze strony Wnioskodawcy dokonali zmiany dotyczącej statusu przedsiębiorcy przy okazji dokonywania zmian w innych sekcjach (m.in. dot. kodów PKD, małżeńskiej wspólnoty majątkowej i adresów prowadzonej działalności), o które to zmiany Wnioskodawca wnioskował w dniu 20 sierpnia 2012 r. Na poparcie swojego stanowiska Wnioskodawca do wniesionego protestu załączył wydruk z historii zmian w CEIDG dokonanych dnia 20 sierpnia 2012 r. (gdzie nie wykazano zmian w polu dotyczącym statusu indywidualnej działalności gospodarczej), jak również aktualny na dzień 17 marca 2014 r. wydruk z CEIDG, w którym w sekcji „*Status indywidualnej działalności gospodarczej*” figuruje zapis „Aktywny”. Do protestu załączono ponadto deklaracje VAT oraz dokumenty ZUS Wnioskodawcy na poparcie faktu nieprzerwanego prowadzenia działalności gospodarczej pod firmą AGRIMPEX – Ewa Piotrów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Regulamin konkursu w pkt. 2.2, lit. a), tiret 1 stanowi, że (cyt.): „*Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, w szczególności:*

- Prowadzące działalność gospodarczą przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, licząc do dnia złożenia wniosku i uzyskujące przychody ze sprzedaży towarów i usług. (...) W przypadku, gdy wnioskodawcą jest spółka cywilna warunek dotyczący okresu prowadzenia działalności powinni spełniać wszyscy wspólnicy spółki oraz spółka”

Instrukcja wypełniania załączników do wniosku² w pkt. 6 Wydruk dokumentu, na podstawie którego wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą stanowi, że (cyt.): „Wnioskodawca jest zobowiązany załączyć wydruki dokumentu, w oparciu, o który prowadzi działalność. Są to: - wyciąg z KRS (dla podmiotów, których dotyczy obowiązek rejestracji w KRS) – dostępny na stronie internetowej: <https://ems.ms.gov.pl>; - wpis do CEIDG dostępny na stronie internetowej: <https://prod.ceidg.gov.pl> (dla przedsiębiorców, którzy nie mają obowiązku wpisu do

² „Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu

KRS). W przypadku, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna, należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki. Załączone dokumenty muszą być aktualne tj. wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku”

Art. 33. ustawy o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, że (cyt.): „Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zastrzekać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.”

W przedmiotowej sprawie za przyczynę negatywnej oceny wniosku zostało uznane to, że z informacji z załączonego przez Wnioskodawcę załącznika nr 6 do wniosku (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) wynika, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych. Na podstawie powyższego dokumentu stwierdzono więc, że przedsiębiorca Ewa Piotrów nie prowadzi samodzielnej działalności gospodarczej pod wykazaną w CEIDG firmą Piotrów Ewa, „AGRIMPEX” – prowadzi zaś działalność gospodarczą tylko i wyłącznie jako wspólnik innych podmiotów gospodarczych. Z tego też powodu Wnioskodawca, figurujący we wniosku pod nazwą „AGRIMPEX Ewa Piotrów”, jako podmiot nieprowadzący działalności gospodarczej (tym samym nieistniejący w obrocie gospodarczym), nie spełnia określonych w pkt. 2.2 lit. a) *Regulaminu konkursu* wymogów i nie jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie.

Wnioskodawca w złożonym proteście od negatywnej oceny wniosku, jak już wyżej wskazano, podniósł, że indywidualną działalność gospodarczą jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Piotrów Ewa „AGRIMPEX” prowadzi nieprzerwanie od kilkunastu lat a dane zawarte w wydruku z CEIDG, które stały się podstawą negatywnej oceny formalnej wniosku, były błędne, przy czym za błąd w ewidencji odpowiada organ dokonujący wpisu.

Po dokonaniu analizy przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji uznać należy, że argumentacja przedstawiona w proteście zasługuje na uwzględnienie.

Bezsprzecznie stwierdzić należy, że przedłożony wraz z pierwotną wersją wniosku o dofinansowanie wydruk z CEIDG świadczy o tym, że przedsiębiorca oznaczony w nim jako Piotrów Ewa, „AGRIMPEX” nie prowadzi indywidualnej działalności gospodarczej, a jedynie działa jako wspólnik innych podmiotów gospodarczych – i jako taki powinien zostać uznany za podmiot nieuprawniony do ubiegania się o wsparcie w ramach RPO. Oceniający w ramach pierwotnej oceny formalnej wniosku, kierując się domniemaniem prawdziwości danych wpisanych do

CEIDG wynikającym z cytowanego powyżej art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, dokonał, w tamtym momencie i na podstawie dostępnych wtedy informacji, prawidłowej oceny kwalifikowalności podmiotowej Wnioskodawcy.

W trakcie rozpatrywania protestu nie sposób jednak nie zauważyć i nie zastosować normy prawnej wynikającej ze zdania drugiego art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, gdzie Ustawodawca wprost dopuszcza sytuację, że dane wynikające z CEIDG są obarczone błędem oraz, że domniemanie wynikające ze zdania pierwszego może zostać skutecznie zakwestionowane.

Po zbadaniu wszelkich okoliczności sprawy, uznać należy, że w omawianym przypadku mamy właśnie do czynienia z taką sytuacją. Z ogólnodostępnych danych zawartych w CEIDG, w szczególności z historii zmian wpisu, wynika, że przedsiębiorca Ewa Piotrów prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Piotrów Ewa „AGRIMPEX” od dnia 5 września 1994 r. i że w okresie tym działalność ta nie była wykreślana ani zawieszana. W historii wpisu znajduje potwierdzenie ponadto fakt, że zapis o prowadzeniu działalności gospodarczej wyłącznie jako wspólnik spółki/spółek cywilnych znalazł się w treści wpisu dnia 20 sierpnia 2012 r. bez wniosku ze strony Wnioskodawcy, o czym jednoznacznie świadczy generowany raport zmian (*Podgląd historii/Dokonane zmiany*) gdzie wykazano zmiany odnośnie pól dot. małżeńskiej wspólności majątkowej, PKD, dodatkowych miejsc wykonywania działalności gospodarczej (dopisano spółki cywilne, w których przedsiębiorca dodatkowo działa), adresów korespondencyjnych i innych, nie wykazano jednak zawieszenia czy zaprzestania wykonywania indywidualnej działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Ponadto stwierdzić należy, że z załączonych do protestu dokumentów ZUS i VAT-7, a w szczególności z załączonych do wniosku na etapie jego składania deklaracji podatkowych PIT-B za 2011 i 2012 r. niepodważalnie wynika, że Wnioskodawca uzyskiwał (obok dochodów uzyskiwanych w spółkach) dochody z indywidualnej pozarolniczej działalności gospodarczej.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, stwierdzić należy, że w chwili składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał podmiotowe prawo do ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPO, które zostało na etapie pierwotnej oceny formalnej zakwestionowane ze względu na wadliwą treść informacji z CEIDG.

Z brzmienia art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej zdanie drugie wynika, że domniemanie prawdziwości wpisu może być obalone w sytuacji, kiedy wpis został poczyniony niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku oraz osoba (w tym przypadku Wnioskodawca) niezwłocznie po powzięciu informacji o wadliwości wpisu wystąpi z wnioskiem o jego sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie.

Spełnienie pierwszej z tych przesłanek wykazano już powyżej.

Odnosnie przesłanki drugiej także należy uznać, że została spełniona.

Wnioskodawca w proteście oświadczył, że wiedzę o niewłaściwości wpisu powziął dopiero dnia 6 marca 2014 r. z pisma informującego go o negatywnej ocenie wniosku. IZ RPO, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności w sprawie, nie ma przesłanek, by takie oświadczenie Wnioskodawcy kwestionować. Uznać też należy, że pomimo generalnej zasady zachowania szczególnej staranności przy wypełnianiu i składaniu dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca składając nieświadomie wadliwy co do treści wydruk CEIDG bez jego drobiazgowej weryfikacji kierował się zasadą zaufania do organów władzy państwowej i samorządowej i zaufaniem co do treści ewidencji.

Z historii zmian wpisu wynika, że Wnioskodawca, po otrzymaniu powyższego pisma dnia 6 marca 2014 r. niezwłocznie, bo już na drugi dzień, podjął skutecznie działania zmierzające do sprostowania wpisu - generowany raport zmian (*Podgląd historii/Dokonane zmiany*) wykazuje, że zapis „Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych” w sekcji „Status indywidualnej działalności gospodarczej” został zastąpiony zapisem „Aktywny” dnia 7 marca 2014r.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności uznać należy, że na moment rozpatrywania protestu ocena negatywna projektu, w sytuacji, kiedy w chwili składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca posiadał podmiotowe prawo do ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPO, które zostało na etapie pierwotnej oceny formalnej zakwestionowane ze względu na wadliwą (nie z winy Wnioskodawcy) treść informacji z CEIDG i po spełnieniu przesłanek do obalenia domniemania prawdziwości danych zawartych w CEIDG byłaby nieuprawniona i krzywdząca dla Wnioskodawcy.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt spełnia kryterium dopuszczające określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność wnioskodawcy i wniosek uzyskuje pozytywną ocenę formalną.

Z tych też względów protest zasługuje na uwzględnienie.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl