

UCHWAŁA Nr 359 / 8607 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Mariusza Rozborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**MARBLACH**” **Mariusz Rozborski, Wyżne 209, 38-120 Czudec** wniesionego w dniu 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Inwestycja w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

uwzględnia się protest

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8607/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mariusza Rozborskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „MARBLACH” Mariusz Rozborski, Wyżne 209, 38-120 Czudec dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Inwestycja w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Mariusz Rozborski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „MARBLACH” **Mariusz Rozborski**, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Inwestycja

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

w innowacyjną linię produkcyjną do mieszania lakierów samochodowych celem podniesienia konkurencyjności firmy MARBLACH Mariusz Rozborski”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-564/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.564.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że: 1. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą; 2. Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza 300.000,00 zł; 3. Miejsce zamieszkania przedsiębiorcy znajduje się w gminie wiejskiej (na co wskazują w szczególności: - dokument rejestrowy, - informacje podane we wniosku o dofinansowanie, w szczególności w punkcie A.6.1, A.8 i A.9); 4. Kod działalności objęty projektem 47.52.Z wskazany w pkt. B.1 Biznesplanu (*Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach*) jest ujęty jest w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U.139, poz. 883 z późn. zm.) i w związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z pkt. 2.2 lit. c) Regulaminu konkursu, projekt, jako mogący być objęty komplementarnym wsparciem z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, nie może uzyskać wsparcia w ramach Działania 1.1 RPO WP. Na podstawie negatywnej oceny wniosku wskazano równocześnie punkt 2.2 lit. a) Regulaminu konkursu i zawarte tam wykluczenie z ubiegania się o dofinansowanie wynikające z zapisów tzw. Linii demarkacyjnej.

W dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o weryfikację dokonanej oceny projektu, która w jego ocenie dokonana została nieprawidłowo. Wnioskodawca swoje stanowisko uzasadnił tym, że projekt dotyczy przede wszystkim działalności produkcyjnej opisanej kodem PKD 20.30.Z *Produkcja farb, lakierów i podobnych powłok, farb drukarskich i mas uszczelniających* a w pkt. B.1 Biznesplanu kod 47.52.Z wpisano na skutek nieporozumienia. Produkcyjny charakter projektu może być z łatwością wywiedziony z szeregów zapisów zarówno we wniosku o dofinansowanie jak i z załączników, natomiast sprzedaż gotowych lakierów jest naturalną konsekwencją ich produkcji i jest tylko pośrednio związana z projektem.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności wnioskodawcy badana jest zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi dla danej osi priorytetowej/działania typami beneficjentów.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Zgodnie z pkt. 5.1.11 Regulaminu Konkursu wnioski zostają odrzucone, gdy posiadają poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).

Zgodnie z pkt. 2.2 lit. a) tiret 3 Regulaminu Konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 B są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, w szczególności uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 tj. niewykluczone m.in. przez Linie demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi.

Zgodnie z wyjaśnieniami MRR zawartymi na stronie internetowej http://www.mrr.gov.pl/fundusze/fundusze_europejskie/Linia_demarkacyjna/Strony/Linia_demarkacyjna_FE.aspx: „Tzw. linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy Programami. Kryteria odnoszą się do zasięgu terytorialnego/charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta.”

Przyjęta 18 grudnia 2007 r. przez Komitet Koordynacyjny NSRO na lata 2007-2013 linia (z uwzględnieniem późniejszych zmian) stanowi dokument wiążący dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych (instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące, instytucje pośredniczące II stopnia). Wszelkie zmiany kryteriów demarkacji wymagać będą decyzji podjętej przez Komitet Koordynacyjny NSRO. Jest to więc dokument wiążący dla IZ RPO, która zaimplementowała jego zapisy w opisany wyżej sposób do kryteriów oceny i regulaminów konkursów.

Omawiana Linia demarkacyjna zawiera w swej treści uregulowania dla Kategorii interwencji 07,08,09 Innowacje, Przedsiębiorczość, Mikroprzedsiębiorstwa rozdzielające dofinansowania w ramach RPO od PROW.

W części dotyczącej Regionalnych Programów Operacyjnych (a więc też RPO WP 2007-2013) określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw w sposób następujący:

- a) wsparcie poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW - bez minimalnej wielkości wsparcia, każda działalność,
- b) wsparcie na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW 2007-2013 w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW – bez minimalnej wielkości wsparcia,
- c) wsparcie na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW 2007-2013, dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN.

W części dotyczącej PROW Linia określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw ze względu na obszar wsparcia w sposób następujący:

Pomoc może być przyznana jeżeli siedziba lub oddział lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy oraz, w przypadku projektów związanych z nieruchomością, miejsce położenia nieruchomości, znajdują się:

- a) w miejscowości należącej do:
 - gminy wiejskiej, albo
 - gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców, albo
 - gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy podmiotów innych niż grupy producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa³.

³ W niniejszej sprawie Wnioskodawca odpowiada kategorii podmiotów określonych w tym punkcie.

b) na obszarach wiejskich zgodnie z najszerszą definicją, tj. w miejscowości należącej do:

- gminy wiejskiej, albo
- gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców, albo
- gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy grup producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa

Zgodnie z pkt. 2 b) części 2 pn: „*Postanowienia ogólne*” Regulaminu Konkursu Wnioskodawca starając się o dofinansowanie, zobowiązany jest do sprawdzenia czy jego projekt kwalifikuje się do współfinansowania ze środków RPO WP. Podstawowym dokumentem wskazującym na rozgraniczenie obszarów działania pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi jest Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Przestrzeganie jej zapisów ma na celu uniknięcie wielokrotnego finansowania tych samych typów projektów ze środków europejskich.

Na etapie oceny formalnej projektu spełnienie/niespełnienie przez wnioskodawcę/projekt kryteriów dofinansowania w ramach poszczególnych programów operacyjnych, zgodnie z wzorem wniosku o dofinansowanie i zawartą tam listą załączników do wniosku, oceniane jest przez IZ RPO na podstawie załącznika nr 13 „*Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...*”, który, zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników*⁴ (pkt. 13, str. 9) jest obligatoryjny dla wszystkich wnioskodawców.

Cytowany już powyżej Regulamin konkursu w pkt. 2.2 lit. c) stanowi, że zgodnie z *Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej*, w ramach Schematu B nie będą wspierane podmioty lub projekty wyłączone z uwagi na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w szczególności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”, a także w ramach innych programów operacyjnych, w których występuje wsparcie dla MŚP.

Ponadto, w pkt. 5.1.4 Regulamin konkursu określa możliwość jednokrotnej poprawy błędów formalnych wniosku: (cyt.): „*Jeżeli stwierdzona zostanie niezgodność z kryteriami formalnymi wniosek może być poprawiony lub uzupełniony*

⁴ ⁴ „*Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*” stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu

jednorazowo (kompletna dokumentacja wskazana w piśmie wzywającym do uzupełnienia) w terminie 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu”.

W niniejszej sprawie przede wszystkim zwrócić należy uwagę na sposób dokonania przez Oceniających na etapie pierwotnej oceny formalnej wniosku ustaleń odnośnie spełniania bądź niespełniania wyznaczonych przez Linie demarkacyjną kryteriów uzyskania przez Wnioskodawcę dofinansowania z RPO.

Z brzmienia na wstępie przytoczonych przepisów wysnuć należy wniosek, że określenie miejsca zamieszkania Wnioskodawcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą (jak również określenie innych kryteriów podmiotowych i przedmiotowych Wnioskodawcy/projektu) ma fundamentalne znaczenie dla określenia kwalifikowalności podmiotowej i przedmiotowej projektu ze względu na ew. wykluczenie z RPO wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej.

Należy podkreślić, że pojęcie „*miejsce zamieszkania*” odnosi się wyłącznie do osoby fizycznej, natomiast pojęcia „*siedziba*” lub „*oddział*” odnoszą się do podmiotów gospodarczych innych niż osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Ponadto zauważyć należy, że w formularzu wniosku o dofinansowanie oraz formularzach załączników w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą pojęcia „*dane adresowe Wnioskodawcy*”, „*adres głównego miejsca wykonywania działalności*” czy „*nazwa i adres Beneficjenta*” nie mogą być automatycznie i jednoznacznie utożsamiane z pojęciem „*miejsce zamieszkania Wnioskodawcy*”. Analizując formularze wniosku i załączników stwierdzić trzeba, że w większości miejsc w dokumentacji aplikacyjnej (poza zał. 10 oraz 13 do wniosku), gdzie należy podać dane adresowe, znajdują się dane, których nie można utożsamiać z miejscem zamieszkania Wnioskodawcy.

Dlatego też podkreślić należy, że w pkt. A.6.1 wniosku o dofinansowanie zgodnie z *Instrukcją wypełnienia wniosku* (str. 10), wskazuje się (w przypadku osób fizycznych) albo adres miejsca zamieszkania wnioskodawcy albo adres zakładu głównego, w którym wykonywana jest działalność gospodarcza (lub ew. inny) w zależności od tego, gdzie kierowana ma być korespondencja. Zatem danych zawartych w polu A.6.1 nie można utożsamiać z adresem rzeczywistego miejsca zamieszkania Wnioskodawcy.

Także z pkt. A.8 oraz A.9 wniosku nie można wysnuć wniosku, że miejsce zamieszkania Wnioskodawcy jest położone na obszarze wiejskim, gdyż punkty te wskazują jedynie, gdzie projekt będzie realizowany⁵.

⁵ dane adresowe w tych punktach zawarte mogą mieć znacznie dla ustalenia tzw. zgodności z *Linia demarkacyjną* jedynie w przypadkach, gdy realizowany projekt związany jest z wyposażeniem lub zagospodarowaniem nieruchomości (patrz zapisy *Linii demarkacyjnej*)

Ponadto, zauważyć też należy, że w załączniku nr 6 do wniosku, którym jest złożony przez Wnioskodawcę odpowiedni dla niego dokument rejestrowy w postaci wydruku z CEIDG, w części „Dane adresowe”, znajduje się adres głównego miejsca wykonywania działalności oraz adres do doręczeń, które to adresy, jak już wyżej wykazano, nie mogą automatycznie być utożsamiane z adresem miejsca zamieszkania Wnioskodawcy

Choćby biorąc pod uwagę tylko te wskazane powyżej okoliczności wpływające na niemożliwość jednoznacznego i bezspornego ustalenia spełnienia przez Wnioskodawcę podmiotowych i przedmiotowych kryteriów zgodności projektu z Linia demarkacyjną, należy przyjąć, że jedyny i niepozostawiający wątpliwości zakres danych pozwalający na rzetelną ocenę przedmiotowej kwestii zawarty jest w załączniku nr 13 do wniosku.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca tego załącznika nie przedłożył wraz z pierwotną wersją wniosku (podobnie jak i zał. nr 10), co zdaniem IZ RPO uniemożliwia dokonanie rzetelnej oceny w zakresie spełniania bądź niespełniania kryteriów określonych w Linii demarkacyjnej i tym samym spełnienia kryteriów dopuszczających określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013.

Dlatego też uznać należy, że negatywna ocena projektu została dokonana przedwcześnie i bezpodstawnie, a Wnioskodawca powinien zostać wezwany o dokonanie poprawek w trybie pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu, w tym do przedłożenia brakującego załącznika nr 13 do wniosku

Z tego też względu protest zasługuje na uwzględnienie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Gajtyl