

UCHWAŁA Nr 359 / 8608 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Teodora Kocura prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **TEODOR KOCUR BEAUTY TOUCH, GEO TEO, Wola Zgłobieńska 87, 36-046 Zgłobień** wniesionego w dniu 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku *„Rozwój działalności firmy GEO TEO Teodor Kocur w zakresie wykonywania instalacji wykorzystujących dolne źródła ciepła”*, nr WND-RPPK.01.01.00-18-618/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8608/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Teodora Kocura prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEODOR KOCUR BEAUTY TOUCH, GEO TEO, Wola Zgłobieńska 87, 36-046 Zgłobień dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój działalności firmy GEO TEO Teodor Kocur w zakresie wykonywania instalacji wykorzystujących dolne źródła ciepła”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-618/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Teodor Kocur prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TEODOR KOCUR BEAUTY TOUCH, GEO TEO** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

„Rozwój działalności firmy GEO TEO Teodor Kocur w zakresie wykonywania instalacji wykorzystujących dolne źródła ciepła”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-618/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.618.2013.KK Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym w piśmie tym wyszczególniono, które elementy wniosku i załączników należy zmienić, poprawić lub uzupełnić. W odpowiedzi Wnioskodawca 25 grudnia 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia. Wraz z poprawą wskazanych błędów i uchybień Wnioskodawca dokonał autopoprawki w obrębie załącznika nr 13 do wniosku „Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...”² w pkt. 4a) poprzez zmianę zaznaczenia opcji „TAK” na opcję „NIE” w odpowiedzi na pytanie, czy miejsce zamieszkania przedsiębiorcy znajduje się na obszarze wiejskim, co zasygnalizował w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami bez dalszych wyjaśnień.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.618.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że: 1. Wnioskodawca jest mikroprzedsiębiorcą; 2. Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza 300.000,00 zł; 3. Miejsce zamieszkania przedsiębiorcy oraz miejsce realizacji projektu znajduje się w gminie wiejskiej (na co wskazują w szczególności: - dokument rejestrowy, - deklaracje podatkowe, - informacje podane we wniosku o dofinansowanie, w szczególności w punkcie A.6.1, A.8 i A.9); 4. Kod działalności objęty projektem 43.22.Z (Wykonywanie instalacji wodno- kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych) jest ujęty jest w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz.U.139, poz. 883 z późn. zm.) i w związku z powyższymi ustaleniami, zgodnie z pkt. 2.2 lit. c) Regulaminu konkursu, projekt, jako mogący być objęty komplementarnym wsparciem z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, nie może uzyskać wsparcia w ramach Działania 1.1 RPO WP. Na podstawie negatywnej oceny wniosku wskazano równocześnie punkt 2.2 lit. a) Regulaminu konkursu i zawarte tam wykluczenie z ubiegania się o dofinansowanie wynikające z zapisów tzw. Linii demarkacyjnej.

W dniu 20 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca

² Formularz dotyczący zgodności projektu z Linią demarkacyjną z programem Operacyjnym Kapitał Ludzki (POKL) oraz Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) na lata 2007-2013 stanowiący załącznik nr 13 do wniosku o dofinansowanie projektu

zwrócił się z wnioskiem o weryfikację dokonanej oceny projektu, która w jego ocenie dokonana została nieprawidłowo. Wnioskodawca swoje stanowisko uzasadnił tym, że IZ RPO błędnie na etapie oceny pierwotnej uznała, iż projekt przedłożony przez Wnioskodawcę może być dofinansowany w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich i tym samym wykluczony jest z dofinansowania w ramach RPO. Wnioskodawca w szczególności podniósł okoliczność, że ze wsparcia w ramach PROW wykluczają go przepisy Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 lipca 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 - 2013 (Dz. U. Nr 139 poz. 883 ze zm.), które stanowią, że nie może ubiegać się on o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania "Tworzenie i rozwój mikroprzedsiębiorstw", w wysokości 300 000,00 zł, skoro zgodnie z tymi przepisami mógłby się jedynie domagać pomocy finansowej w wysokości 100 000,00 zł. w związku z tym, że projekt przewiduje utworzenie tylko dwóch nowych miejsc pracy. Zgodnie zaś z postanowieniami Linii demarkacyjnej wartość dofinansowania, jaką mógłby Wnioskodawca uzyskać w ramach projektu PROW wynosiłaby odpowiednio maksymalnie 200 000,00 zł. Zatem zarówno na podstawie przepisów wyżej wskazanego Rozporządzenia jak i Linii demarkacyjnej nie jest możliwe uzyskanie przez Wnioskodawcę w ramach PROW wsparcia w kwocie 300 000,00 zł. i tym samym nie zachodzi przesłanka wykluczenia z RPO określona w pkt. 2.2 lit c) dot. możliwości uzyskania komplementarnego wsparcia dla projektu w ramach PROW. Ponadto Wnioskodawca wykazał dalsze okoliczności, które wykluczają go podmiotowo lub też ze względu na kształt projektu z ubiegania się o wsparcie w ramach PROW:

- miejsce zamieszkania Wnioskodawcy znajduje się na terenie gminy miejskiej w miejscowości powyżej 5000 mieszkańców
- projekt obejmuje zakup używanych środków trwałych

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,

4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności wnioskodawcy badana jest zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi dla danej osi priorytetowej/działania typami beneficjentów.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*³ – str. 11-12.

Zgodnie z pkt. 5.1.11 Regulaminu Konkursu wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP)

Zgodnie z pkt. 2.2 lit. a) tiret 3 Regulaminu Konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 B są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, w szczególności uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 tj. niewykluczone m.in. przez Linie demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi.

Zgodnie z pkt. 2 b) części 2 pn: „Postanowienia ogólne” Regulaminu Konkursu Wnioskodawca starając się o dofinansowanie, zobowiązany jest do sprawdzenia czy jego projekt kwalifikuje się do współfinansowania ze środków RPO WP. Podstawowym dokumentem wskazującym na rozgraniczenie obszarów działania pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi jest Linia demarkacyjna pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej. Przestrzeganie jej zapisów ma na celu uniknięcie wielokrotnego finansowania tych samych typów projektów ze środków europejskich.

Zgodnie z wyjaśnieniami MRR zawartymi na stronie internetowej http://www.mrr.gov.pl/fundusze/fundusze_europejskie/Linia_demarkacyjna/Strony/Linia_demarkacyjna_FE.aspx: „Tzw. linia demarkacyjna to zestaw kryteriów wskazujących dla określonych typów projektów miejsce (Program) ich realizacji, w celu uniemożliwienia wielokrotnego finansowania ze środków różnych funduszy UE. Dokument stanowi tabelaryczne zestawienie zidentyfikowanych na etapie programowania wspólnych obszarów interwencji funduszy UE. Poprzez zawarte w nim kryteria demarkacyjne, rozdziela interwencje pomiędzy Programami. Kryteria

³ Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

odnoszą się do zasięgu terytorialnego/charakteru projektów, wartości (kosztów kwalifikowanych) projektów, rodzaju beneficjenta.”

Przyjęta 18 grudnia 2007 r. przez Komitet Koordynacyjny NSRO na lata 2007-2013 linia (z uwzględnieniem późniejszych zmian) stanowi dokument wiążący dla instytucji zaangażowanych we wdrażanie programów operacyjnych (instytucje zarządzające, instytucje pośredniczące, instytucje pośredniczące II stopnia). Wszelkie zmiany kryteriów demarkacji wymagać będą decyzji podjętej przez Komitet Koordynacyjny NSRO. Jest to więc dokument wiążący dla IZ RPO, która zaimplementowała jego zapisy w opisany wyżej sposób do kryteriów oceny i regulaminów konkursów.

Omawiana Linia demarkacyjna zawiera w swej treści uregulowania dla Kategorii interwencji 07,08,09 Innowacje, Przedsiębiorczość, Mikroprzedsiębiorstwa rozdzielające dofinansowania w ramach RPO od PROW.

W części dotyczącej Regionalnych Programów Operacyjnych (a więc też RPO WP 2007-2013) określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw w sposób następujący:

- a) wsparcie poza obszarami wiejskimi zdefiniowanymi w PROW - bez minimalnej wielkości wsparcia, każda działalność,
- b) wsparcie na obszarach wiejskich zdefiniowanych w PROW 2007-2013 w zakresie działalności wykraczającym poza zakres PKD w rozporządzeniu MRiRW – bez minimalnej wielkości wsparcia,
- c) wsparcie na obszarach wiejskich, zdefiniowanych w PROW 2007-2013, dla projektów o wartości (kwocie) dofinansowania powyżej 300 tys. PLN.

W części dotyczącej PROW Linia określa możliwość wsparcia dla mikroprzedsiębiorstw ze względu na obszar wsparcia w sposób następujący:

Pomoc może być przyznana jeżeli siedziba lub oddział lub miejsce zamieszkania przedsiębiorcy oraz, w przypadku projektów związanych z nieruchomością, miejsce położenia nieruchomości, znajdują się:

- a) w miejscowości należącej do:
 - gminy wiejskiej, albo
 - gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców, albo
 - gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy podmiotów innych niż grupy producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa⁴.

- b) na obszarach wiejskich zgodnie z najszerszą definicją, tj. w miejscowości należącej do:

⁴ W niniejszej sprawie Wnioskodawca odpowiada kategorii podmiotów określonych w tym punkcie.

- gminy wiejskiej, albo
- gminy miejsko-wiejskiej, z wyłączeniem miast liczących powyżej 20 tys. mieszkańców, albo
- gminy miejskiej o liczbie mieszkańców mniejszej niż 5 tys.

Kryterium to dotyczy grup producentów rolnych, wstępnie uznanych grup producentów owoców i warzyw, uznanych organizacji producentów owoców i warzyw oraz podmiotów świadczących usługi dla gospodarstw rolnych lub leśnictwa

Cytowany już powyżej Regulamin konkursu w pkt. 2.2 lit. c) stanowi, że Zgodnie z Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej, w ramach Schematu B nie będą wspierane podmioty lub projekty wyłączone z uwagi na możliwość uzyskania komplementarnego wsparcia w szczególności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Programu Operacyjnego „Innowacyjna Gospodarka”, a także w ramach innych programów operacyjnych, w których występuje wsparcie dla MŚP

Ponadto, w pkt. 5.1.6 Regulamin reguluje sposób dokonywania poprawek i uzupełnień we wniosku, w tym tzw. autopoprawek (cyt.): „(...) Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba że wprowadzane zgodnie z uwagami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości zmiany implikują kolejne zmiany, np. w przypadku tabel finansowych – należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości). Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je, informując jednocześnie o tym fakcie Departament Wspierania Przedsiębiorczości i przedstawiając stosowne wyjaśnienia. W przypadku, gdy w projekcie wprowadzone zostaną dodatkowe zmiany, inne niż wymienione powyżej, wniosek o dofinansowanie realizacji projektu uzyskuje ocenę negatywną”.

Dalej, w pkt. 5.1.8 określono, że w przypadku, gdy:

- wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,
 - złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,
 - wprowadzone zostały inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 6,
 - niedotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień,
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną

W niniejszej sprawie w pierwszej kolejności zwrócić należy uwagę na sposób dokonania przez Wnioskodawcę na etapie poprawek i uzupełnień zmiany wskazanego miejsca zamieszkania w stosunku do pierwotnej wersji wniosku.

Z brzmienia powyżej przytoczonych przepisów wysnuć należy wniosek, że określenie miejsca zamieszkania Wnioskodawcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą ma zasadnicze znaczenie dla określenia kwalifikowalności podmiotowej i przedmiotowej projektu ze względu na ew. wykluczenie z RPO wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej.

Jak sam Wnioskodawca słusznie w proteście zauważa pojęcie „*miejsce zamieszkania*” odnosi się wyłącznie do osoby fizycznej, natomiast pojęcia „*siedziba*” lub „*oddział*” odnoszą się do podmiotów gospodarczych innych niż osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą. Słusznym jest także pogląd Wnioskodawcy, że w formularzu wniosku o dofinansowanie oraz formularzach załączników w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą pojęcia „*dane adresowe Wnioskodawcy*”, „*adres głównego miejsca wykonywania działalności*” czy „*nazwa i adres Beneficjenta*” nie może być automatycznie i jednoznacznie utożsamiane z pojęciem „*miejsce zamieszkania Wnioskodawcy*”.

Dlatego też przyznać należy Wnioskodawcy rację, że w pkt. A.6.1 wniosku o dofinansowanie zgodnie z Instrukcją wypełnienia wniosku⁵ (str. 10), wskazuje się (w przypadku osób fizycznych) albo adres miejsca zamieszkania wnioskodawcy albo adres zakładu głównego, w którym wykonywana jest działalność gospodarcza (lub ew. inny) w zależności od tego, gdzie kierowana ma być korespondencja. Zatem danych zawartych w polu A.6.1 nie można utożsamiać z adresem rzeczywistego miejsca zamieszkania Wnioskodawcy. Zgodzić się także należy ze stanowiskiem, że w większości miejsc w dokumentacji aplikacyjnej, gdzie należy podać dane adresowe, znajdują się dane adresowe, których nie można utożsamiać z miejscem zamieszkania Wnioskodawcy.

Nie można natomiast się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy, że złożona przez niego dokumentacja aplikacyjna w żadnym miejscu (poza ogólnikową deklaracją zawartą w pkt. 4a) załącznika nr 13 „*Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...*”) nie wskazuje miejsca zamieszkania osoby fizycznej – przedsiębiorcy, będącej Wnioskodawcą projektu. Biorąc pod uwagę treść formularza wniosku o dofinansowanie, jak również obowiązujących załączników, stwierdzić jednoznacznie należy, że Wnioskodawca oświadczył w co najmniej czterech miejscach dokumentacji aplikacyjnej, gdzie znajduje się jego miejsce zamieszkania i że usytuowane jest ono na obszarze wiejskim.

W pierwotnej wersji wniosku Wnioskodawca w obrębie załącznika nr 13 „*Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...*” w pkt. 4a) zadeklarował, że jego miejsce zamieszkania znajduje się na obszarze wiejskim. Deklaracja ta znalazła odzwierciedlenie oraz skonkretyzowanie w załączniku nr 10 do wniosku „*Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de*

⁵ „Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu

minimis” gdzie w pkt. A.2 Wnioskodawca określił w sposób jednoznaczny i precyzyjny swoje miejsce zamieszkania i adres jako Wola Zgłobieńska nr 87, 36-046 Zgłobień (a więc obszar wiejski). Dodatkowo w pkt. A.3 Wnioskodawca określił identyfikator gminy, w której ma swoje miejsce zamieszkania jako 181603 3, co zgodnie z *Wykazem identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego kraju*⁶ oznacza Gminę Boguchwałę, na terenie której leży wieś Wola Zgłobieńska. Swoje miejsce i adres zamieszkania podane wcześniej jako Wola Zgłobieńska 87 Wnioskodawca konsekwentnie potwierdził także wyodrębnionym oświadczeniem zawartym w części E załącznika nr 10.

Z powyższym czterokrotnym oświadczeniem co do swojego miejsca i adresu zamieszkania korespondują dane zawarte załączniku nr 5 do wniosku *Zaświadczenie o pomocy de minimis* (data wydania przez Naczelnika drugiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie: 7 sierpnia 2013 r.) jak również dane zawarte przez Wnioskodawcę w deklaracjach PIT-36 stanowiących załącznik nr 8 do wniosku, gdzie jednoznacznie wskazywany jest aktualny adres zamieszkania podatnika.

Przedstawiony powyżej sposób wypełnienia załączników do pierwotnej wersji wniosku świadczy o tym, że Wnioskodawca w sposób zamierzony i odpowiedzialny określił swoje miejsce zamieszkania jako miejscowość Wola Zgłobieńska w Gminie Boguchwałę i nie można tu mówić o przypadkowej pomyłce czy niedopatrzeniu. Podkreślić należy, że dane te zostały potwierdzone przez organ podatkowy w aktualnym na dzień 7 sierpnia 2013 r. *zaświadczeniu o pomocy de minimis*.

Wnioskodawca odpowiadając na wezwanie do złożenia poprawek i uzupełnień zawarte w piśmie z dnia 12 grudnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.618.2013.KK dokonał bez wezwania autopoprawki w obrębie załącznika nr 13 do wniosku „*Formularz dotyczący zgodności projektu z linią demarkacyjną...*” w pkt. 4a) poprzez zmianę zaznaczenia opcji „TAK” na opcję „NIE” w odpowiedzi na pytanie, czy miejsce zamieszkania przedsiębiorcy znajduje się na obszarze wiejskim.

Zgodnie z pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu Wnioskodawca jest uprawniony do poprawy zauważonych samodzielnie, innych niż wskazane, błędów formalnych pod warunkiem, że o takiej zmianie poinformuje oraz, że złoży stosowne wyjaśnienia. W omawianej sytuacji nie można przyjąć tezy, że zmiana konsekwentnie i jednoznacznie wyrażonej w formie czterokrotnego oświadczenia o charakterze oświadczenia wiedzy (i potwierdzonej ponadto przez inne dokumenty) deklaracji dotyczącej miejsca zamieszkania Wnioskodawcy może być uznana jako poprawa „innego błędu formalnego”. Bezsprzecznie natomiast Wnioskodawca informując o dokonanej autopoprawce nie dopełnił obowiązku złożenia stosownych wyjaśnień

⁶ *Wykaz identyfikatorów i nazw jednostek podziału terytorialnego kraju* publikowany przez Główny Urząd Statystyczny na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. nr 157 poz. 1031 z późn. zm.)

ograniczając się jedynie do stwierdzenia samego faktu jej dokonania. Pokazane powyżej okoliczności stanowią więc przesłankę negatywnej oceny wniosku określoną w pkt. 5.1.10 tiret 3 Regulaminu konkursu.

Na podkreślenie zasługuje też, że IZ RPO wobec wniosku Komisji Europejskiej dotyczącego poprawy funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli RPO WP 2007-2013, w szczególności doprecyzowania zasad poprawy błędów formalnych o charakterze administracyjnym, przyjęła stanowisko, że samodzielna zmiana dokonana przez wnioskodawcę, tzn. nie wskazana przez IZ RPO w wezwaniu do poprawy, w stosunku do pierwszej wersji wniosku złożonego w odpowiedzi na ogłoszony konkurs, niebędąca wynikiem poprawy błędu rachunkowego lub formalnego, jest niedopuszczalna.

Podstawowe znaczenie w tej kwestii jednakże ma okoliczność, że Wnioskodawca, dokonując wszelkich poprawek, czy to takich, które wynikają z wezwania, czy też takich, które dokonuje samodzielnie, w sytuacji kiedy zmiany te implikują kolejne zmiany, zobowiązany jest także na podst. pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu do konsekwentnego ich dokonania w innych miejscach dokumentacji aplikacyjnej tak, by zachować spójność i jednolitość danych w niej zawartych.

W omawianej sytuacji, konsekwencją poczynienia przez Wnioskodawcę zmiany w pkt. 4a) zał. nr 13 powinno być dokonanie zmiany także w obrębie załącznika nr 10 do wniosku oraz złożenie stosownych wyjaśnień z jakiego powodu zmiana została dokonana (np. zmiana miejsca zamieszkania tuż przez datą złożenia wniosku o dofinansowanie). Wymogom regulaminu w tym zakresie oraz ogólnej zasadzie zachowania szczególnej staranności przy dokonywaniu poprawek wniosku Wnioskodawca nie zadośćuczynił, czego skutkiem stała się rozbieżność w obrębie dokumentacji aplikacyjnej w postaci oświadczenia miejsca zamieszkania na obszarze miejskim w zmodyfikowanym zał. nr 13 i jednocześnie przeciwnego oświadczenia na tą samą okoliczność w trzech miejscach załącznika nr 10 do wniosku. Rozbieżność ta uniemożliwia IZ RPO stwierdzenie kwalifikowalności podmiotowej i przedmiotowej projektu ze względu na ew. wykluczenie z RPO wynikające z zapisów Linii demarkacyjnej a tym samym stwierdzenie spełniania kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013.

Zauważyć przy tym należy, że powyżej wykazana rozbieżność nie może zostać usunięta ze względu na zasadę jednokrotnej poprawy wniosku i stanowi przesłankę negatywnej oceny wniosku określoną w pkt. 5.1.10 tiret 2 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium

administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”.

Z tego też względu protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl