

UCHWAŁA Nr 359 / 8609 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu Spółdzielni Telekomunikacyjnej OST, ul. Kościuszki 8, 36-020 Tyczyn wniesionego w dniu 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Wertykalna Turbina Hybrydowa*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-573/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Jurek

Załącznik do Uchwały Nr 359/8609/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Spółdzielnię Telekomunikacyjną OST, ul. Kościuszki 8, 36-020 Tyczyn dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wertykalna Turbina Hybrydowa”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-573/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Spółdzielnia Telekomunikacyjna OST w Tyczynie, (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wertykalna Turbina Hybrydowa”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-573/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem konkursu.*

Pismem z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.573.2013.AZ, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności wnioskodawcy. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że mając na uwadze informacje zawarte w dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę, w szczególności wskazane pkt. A.1.2 Biznesplanu oraz załączniku nr 12 do wniosku, stwierdzić należy, że jednostki samorządu terytorialnego posiadają w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy łącznie 25, 2% udziałów (Gmina Tyczyn - 9,8%, Gmina Chmielnik - 6, 9%, Gmina Błazowa - 5,0%, Gmina Hyżne - 3,5%), a tym samym uznać należy, że przedsiębiorstwo wnioskodawcy nie spełnia definicji mikro-, małego i średniego przedsiębiorstwa ze względu na wyłączenie zawarte w art. 3 ust. 4 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*.

W dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z wnioskiem o uznanie protestu i zmianę oceny na pozytywną. Wnioskodawca swoje stanowisko uzasadnił tym, że gminy będące udziałowcami Spółdzielni nie są w żaden sposób, indywidualnie ani wspólnie, ze sobą lub Wnioskodawcą powiązane (w rozumieniu art. 3 ust 2 lit. c) Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008, nie posiadają też większych niż inni członkowie spółdzielni praw wynikających z wartości udziałów dysponując po jednym głosem na walnym zgromadzeniu członków spółdzielni. Wnioskodawca podniósł ponadto, że jego zdaniem gmin tych nie można traktować inaczej, niż jak podmioty spełniających przesłanki określone w art. 3 ust 2 lit. c) Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 (inwestorzy instytucjonalni), gdyż wnosząc udziały do spółdzielni nie działały w zakresie zwykłych usług, lecz jak podmioty wnoszące wkład na rzecz innej instytucji w celu wywołania impulsu rozwojowego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności wnioskodawcy badana jest zgodność wnioskodawcy z dopuszczonymi dla danej osi priorytetowej/działania typami beneficjentów.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Zgodnie z pkt. 1.2 Regulaminu Konkursu postępowanie konkursowe przeprowadzane jest w oparciu o Szczegółowy opis priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013, niniejszy Regulamin oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i wspólnotowego.

Zgodnie z pkt. 2.2 lit. a) tiret 3 Regulaminu Konkursu podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Działania 1.1 B są mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające wymogi określone w Szczegółowym opisie priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013, w szczególności uprawnione do wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 tj. niewykluczone m.in. przez Linie demarkacyjną pomiędzy poszczególnymi programami operacyjnymi.

Pkt. 3 lit. a) Regulaminu konkursu stanowi zaś, że definicja mikro-, małego i średniego przedsiębiorcy została zawarta w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*. – konkretnie zaś w art. 2 Załącznika I do tegoż Rozporządzenia.

Zgodnie art. 3 ust. 4 powyższego dokumentu, (cyt.): „Poza przypadkami określonymi w ust. 2 akapit drugi przedsiębiorstwa nie można uznać za małe lub średnie przedsiębiorstwo, jeżeli 25 % lub więcej kapitału lub praw głosu kontroluje bezpośrednio lub pośrednio, wspólnie lub indywidualnie, co najmniej jeden organ państwowy”.

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

Art. 3 ust. 2 akapit drugi stanowi zaś, że (cyt.): „Przedsiębiorstwo można jednak zakwalifikować jako samodzielne i w związku z tym niemające żadnych przedsiębiorstw partnerskich, nawet, jeśli niżej wymienieni inwestorzy osiągnęli lub przekroczyli pułap 25 %, pod warunkiem, że nie są oni powiązani, w rozumieniu ust. 3, indywidualnie ani wspólnie, z danym przedsiębiorstwem:

a) publiczne korporacje inwestycyjne, spółki kapitałowe podwyższonego ryzyka, osoby fizyczne lub grupy osób prowadzące regularną działalność inwestycyjną podwyższonego ryzyka, które inwestują w firmy nienotowane na giełdzie (tzw. "anioły biznesu"), pod warunkiem, że całkowita kwota inwestycji tych inwestorów w jedno przedsiębiorstwo nie przekroczy 1.250.000 EUR;

b) uczelnie wyższe lub ośrodki badawcze nienastawione na zysk;

c) inwestorzy instytucjonalni, w tym regionalne fundusze rozwoju;

d) niezależne władze lokalne jednostki administracyjnej z rocznym budżetem poniżej 10 milionów EUR oraz liczbą mieszkańców poniżej 5.000.”

Rozporządzenie 800/2008 w art. 3 ust. 3 definiuje zaś przedsiębiorstwa powiązane jako przedsiębiorstwa, które (cyt.): „pozostają w jednym z poniższych związków:

a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;

b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;

c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorstwem lub postanowieniami w jego statucie lub umowie spółki;

d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, zgodnie z umową z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.

Zakłada się, że wpływ dominujący nie istnieje, jeżeli inwestorzy wymienieni w ust. 2 akapit drugi nie angażują się bezpośrednio lub pośrednio w zarządzanie danym przedsiębiorstwem, bez uszczerbku dla ich praw jako udziałowców/akcjonariuszy.

Przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym ze związków opisanych w akapicie pierwszym z co najmniej jednym przedsiębiorstwem, lub inwestorów, o których mowa w ust. 2, również traktuje się jako powiązanych.”

Zgodnie z pkt. 5.1.11. Regulaminu Konkursu wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).

Po dokonaniu szczegółowej analizy przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji należy jednoznacznie stwierdzić, że Wnioskodawca spełnia przesłanki określone w art. 3 ust. 4 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 wyłączające go z kategorii MŚP.

Na wstępie należy zauważyć, że wyrażony w proteście postulat Wnioskodawcy, aby gminy, które są jego udziałowcami traktować jako kategorię przedsiębiorców „inwestor instytucjonalny” i z tego tytułu objąć je zakresem obowiązywania art. 3 ust. 2 akapit drugi lit. c) nie zasługuje na uznanie. W myśl powszechnie obowiązującej w naukach ekonomicznych i prawnych definicji, inwestorami instytucjonalnymi są podmioty gospodarcze zajmujące się zawodowo działalnością inwestycyjną dla osiągnięcia zysków, głównie osoby prawne, które są posiadaczami środków finansowych, inwestujące w papiery wartościowe lub nieruchomości mając na celu zwiększenie zysku; organizacje powołane w celu dokonywania inwestycji kapitałowych (obejmowanie udziałów lub akcji) w innych podmiotach gospodarczych, lokujące kapitał powierzony im np. w formie depozytu czy składek ubezpieczeniowych w celu osiągnięcia zysku z inwestycji wyższego, niż z lokat czy obligacji. Typowymi inwestorami instytucjonalnymi są np. domy maklerskie, firmy zarządzające aktywami, towarzystwa ubezpieczeniowe, fundusze inwestycyjne i emerytalne. Gmina zaś jest prawnie zorganizowanym terytorialnym związkiem osób określonym w ustawie jako wspólnota samorządowa, której zadaniem nie jest prowadzenie komercyjnej działalności gospodarczej ale wykonywanie zadań publicznych – gmina więc nie może być zaliczana do tej kategorii podmiotów.

Nie można ponadto zaliczyć gmin będących udziałowcami Wnioskodawcy do kategorii podmiotów określonych w art. 3 ust. 2 akapit drugi lit. d) „*niezależne władze lokalne jednostki administracyjnej z rocznym budżetem poniżej 10 milionów EUR oraz liczbą mieszkańców poniżej 5.000*” gdyż każda z tych gmin przekracza limit demograficzny określony w niniejszym przepisie.

Aby precyzyjnie ustalić zakres pojęciowy wyłączenia podmiotowego określonego w art. 3 ust. 4 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 należy wziąć pod uwagę zapisy preambuły samego Rozporządzenia, gdzie w pkt. (47) znajduje się odesłanie do *Zaleceń Komisji 2003/361/WE*³ (cyt.): „*Aby wyeliminować różnice, które mogłyby spowodować zakłócenia konkurencji, oraz aby ułatwić koordynację różnych krajowych i wspólnotowych inicjatyw dotyczących MŚP, a także ze względu na przejrzystość administracyjną i pewność prawną definicja*

³ Zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (notyfikowane jako dokument nr C(2003) 1422) (Tekst mający znaczenie dla EOG) nr 2003/361/WE (Dz.U. L 124 z 20.5.2003, s. 36.)

MŚP stosowana na potrzeby niniejszego rozporządzenia powinna opierać się na definicji zawartej w zaleceniu Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącym definicji mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw”.

Odesłanie powyższe oznacza, że wszelkie wątpliwości interpretacyjne, jakie pojawić się mogą w określaniu statusu przedsiębiorcy na gruncie przepisów Załącznika I do Rozporządzenia 800/2008 i definicji MŚP tam zawartej powinny być rozstrzygane w duchu wskazanych Zaleceń Komisji.

Zalecenia te, w pkt. (13) preambuły, ujawniają intencje prawodawcy co do wyłączenia z kategorii MŚP przedsiębiorców ze znaczącym udziałem kapitału publicznego (cyt.): „W celu uniknięcia arbitralnych rozróżnień między różnymi organami publicznymi Państwa Członkowskiego, oraz zważywszy na potrzebę pewności prawnej, uznaje się za konieczne potwierdzenie, że przedsiębiorstwo, którego 25% lub więcej kapitału lub praw głosu jest kontrolowanych przez organ publiczny nie jest MŚP.” Dalej, w art. 3 ust. 4 Załącznika, Zalecenia stanowią, że (cyt.): „(...) przedsiębiorstwo nie może zostać uznane za MŚP, jeżeli 25% lub więcej kapitału lub praw głosu jest kontrolowane bezpośrednio lub pośrednio, łącznie lub indywidualnie, przez jeden lub więcej organów publicznych.”

Z zestawienia definicji MŚP zawartych w Załączniku I do Rozporządzenia 800/2008 i w Załączniku do Zaleceń Komisji 2003/361/WE, jak również posiłkując się przytoczonymi powyżej punktami preambuły do obu tych dokumentów, wysnuć należy wniosek, że z kategorii MŚP wyłączone są wszelkie przedsiębiorstwa, w których łączny udział kapitału pochodzącego od podmiotów publicznych wynosi 25 lub więcej procent.

W sprawie niniejszej, biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, że skoro łączna wartość kapitału pochodzącego od czterech gmin (a więc podmiotów publicznych) będących członkami Wnioskodawcy wynosi 25,2 % całości kapitału przedsiębiorstwa, to zostały spełnione przesłanki wyłączające Wnioskodawcę z kategorii MŚP określone, zgodnie z pkt. 1.2 oraz 2.3 Regulaminu konkursu, w obowiązujących przepisach prawa polskiego i wspólnotowego, w szczególności zaś w Rozporządzeniu 800/2008.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego „Kwalifikowalność wnioskodawcy” określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r.

Z tego też względu uznać należy, że ocena formalna została przeprowadzona prawidłowo a protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl