

UCHWAŁA Nr 359 / 8610 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **STAL – SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA**, Wólka Pełkińska 205A, 37-511 Wólka Pełkińska, złożonego w dniu 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Jakość świadczonych usług oraz wzrost konkurencyjności przez Firmę Stal-System S.A. poprzez zakupu i wdrożenie innowacyjnego podnośnika teleskopowego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-397/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Włodzisław Wartył

Załącznik do Uchwały Nr 359/8610/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez przedsiębiorstwo STAL – SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Jakość świadczonych usług oraz wzrost konkurencyjności przez Firmę Stal-System S.A. poprzez zakupu i wdrożenie innowacyjnego podnośnika teleskopowego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-397/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo **STAL – SYSTEM SPÓŁKA AKCYJNA** (dalej:Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Jakość świadczonych usług oraz wzrost konkurencyjności przez Firmę Stal-System S.A. poprzez zakupu i wdrożenie innowacyjnego podnośnika teleskopowego”.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej Regulaminem konkursu.*

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-397/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.397.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu finansowego projektu. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że po analizie złożonej dokumentacji odnośnie zakresu finansowego, tj. pkt A.5 wniosku „*Wnioskowane dofinansowanie*”, pkt. D.2 „*Informacja w zakresie pomocy publicznej*”, wiersz „*Wnioskodawca w bieżącym roku obrotowym oraz dwóch poprzednich latach uzyskał pomoc de minimis*” oraz na podstawie przedstawionych *Zaświadczeń o pomocy de minimis* w ramach Załącznika nr 5 „*Dokumenty potwierdzające otrzymanie pomocy publicznej lub zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis*” stwierdzono, iż Wnioskodawca zadeklarował kwotę dofinansowania przekraczającą limit możliwej do uzyskania pomocy de minimis wynikający z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych.

W dniu 20 marca 2014 r. do IZ RPO WP złożony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny i możliwość skorygowania wniosku poprzez pomniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania o kwotę przekraczającą pomoc de minimis lub potraktowanie w/w kwoty jako wydatki niekwalifikowane. Wnioskodawca wyjaśnił, że rzeczywiście łączna kwota otrzymanej przez niego pomocy de minimis oraz wnioskowanego dofinansowania na realizację przedmiotowego projektu wynosi 206 916,69 EUR i przewyższa ustalony rozporządzeniem limit. Wnioskodawca twierdzi również, iż został wprowadzony w błąd w sprawie wnioskowanego dofinansowania oraz limitu uzyskanej pomocy de minimis do 200 000 EUR, otrzymując informację, iż końcowa weryfikacja otrzymanej pomocy de minimis będzie miała miejsce po pozytywnej ocenie wniosku oraz jeszcze raz przed podpisaniem umowy o dofinansowanie - w związku z tym iż będzie to rok 2014, wniosek należy przygotować ze stanem faktycznym na 2013. Wnioskodawca sugerując się tą informacją wnioskował o maksymalną kwotę dofinansowania 500 000,00 zł pomniejszoną o 5 % w celu uzyskania dodatkowych punktów w dalszym etapie oceny wniosku - a więc kwotę 475 000,00 zł.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności zakresu finansowego projektu badana jest jego „zgodność z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing), określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków”.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Regulamin konkursu w pkt 2.6 lit. a) stanowi, iż w ramach ww. przedmiotowego naboru wnioskodawcy mogą korzystać łącznie z:

- 1) *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych* (Dz.U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562),
- 2) *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis*. (Dz.U.UE.L. z 2006 r. nr 379 str. 5)

Dalej, w pkt. 2.6 lit. c) *Regulamin konkursu* ogranicza maksymalną wartość wnioskowanego dofinansowania, powtarzając unormowanie wynikające z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy de minimis (cyt.): „w przypadku pomocy de minimis łączna wartość brutto z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 euro”; przypis 3 „Równowartość pomocy w euro według kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu.”

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r

Ponadto Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 w art. 2 ust. 2 stanowi, iż nie można domagać się korzyści z tytułu tegoż rozporządzenia w odniesieniu do środka pomocy, jeżeli łączna kwota pomocy przewidziana w ramach środka pomocy przekracza wymieniony w nim pułap, nawet w odniesieniu do części, która nie przekracza tego pułapu.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, na co sam w złożonym proteście wskazuje Wnioskodawca, iż wnioskowana przez niego kwota dofinansowania łącznie z kwotą pomocy de minimis uzyskanej w latach 2011 - 2013 przekroczyła limit określony przez warunki konkursu.

Zgodnie z przypisem 3 do pkt 2.6 lit. c) Regulaminu konkursu wartość uzyskanej pomocy de minimis (w bieżącym roku obrotowym w którym złożono wniosek o dofinansowanie oraz w dwóch poprzedzających go latach tj. w latach 2013, 2012, 2011) badana jest zarówno w momencie składania wniosku, jaki i weryfikowana w dniu podpisania umowy o dofinansowanie. Niespełnienie kryteriów w którymkolwiek z tych momentów skutkuje oceną negatywną.

Ta okoliczność oraz przytoczony powyżej stan prawny pozwalają na stwierdzenie, iż analizowany wniosek nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości dofinansowania ze środków EFRR określonej w pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu*. Ponadto *Uszczegółowienie* zalicza wprost do dopuszczających kryteriów oceny formalnej w ramach omawianego działania m.in. kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

W badanym przypadku mamy do czynienia z kwalifikowaną odmianą błędu w postaci niezgodności z kryterium dopuszczającym, a więc z rodzajem błędu, który, co do zasady, nie jest objęty możliwością poprawy na zasadach określonych w pkt. 5.1.4 *Regulaminu konkursu*.

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z (...) kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie) dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)”³. Analiza powyższego zapisu

³ Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, str. 1-2.

prowadzi do wniosku, że generalnie nie ma możliwości korekty uchybienia powodującego niespełnienie kryteriów dopuszczających, chyba że zostały jasno wskazane wyjątki od tej reguły. Dla rozpatrywanego przypadku wyjątku takiego nie przewidziano.

Ponadto, jak już wyżej wskazano, Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1998/2006 w art. 2 ust. 2 wprost wyklucza udzielenie dofinansowania na projekt, w którym została przekroczona wnioskowana wartość dofinansowania, nawet dla tej części składowej wydatków kwalifikowanych, która mieści się w dopuszczalnym limicie. Tym samym, w niniejszej sprawie nie jest dopuszczalne wnioskowane w proteście przez Wnioskodawcę pomniejszenie wnioskowanej kwoty dofinansowania lub przeniesienie części wydatków kwalifikowanych o wartości 6 916,92 EUR do kosztów niekwalifikowanych projektu i tym samym zapewnienie zgodności łącznej sumy uzyskanej wcześniej pomocy de minimis i wnioskodawnego dofinansowania z warunkami wynikającymi z programu pomocy publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście imperatywnego brzmienia zapisów *Kryteriów wyboru operacji* i *Uszczegółowienia* dotyczących sankcji w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego oraz pkt. 5.1.11 *Regulaminu konkursu*, gdzie, jak już wyżej wskazano, jedyną przewidzianą możliwością działania IZ RPO jest odrzucenie wniosku bez wzywania do uzupełnienia lub poprawy w przypadku, kiedy błędu nie da się poprawić, wezwanie Wnioskodawcy do poprawy stwierdzonego przekroczenia maksymalnej kwoty wsparcia nie miałoby oparcia w regułach przedmiotowego konkursu.

Należy ponadto na koniec zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*” i z tego powodu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

Włodzisław Jętyl