

UCHWAŁA Nr 359 / 8611 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **Zakład Usługowo – Handlowy MEGASERVICE Robert Ren, Christine Ren s.c.**, ul. 1000 – lecia 83, 38-500 Sanok, wniesionego w dniu 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Modernizacja „MEGASERVICE”, unowocześnienie i zwiększenie zakresu działalności – zakup podnośnika i innych urządzeń”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-409/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Włodzisław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8611/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo Zakład Usługowo – Handlowy MEGASERVICE Robert Ren, Christine Ren s.c. dnia 19 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Modernizacja „MEGASERVICE”, unowocześnienie i zwiększenie zakresu działalności – zakup podnośnika i innych urządzeń”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-409/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Zakład Usługowo – Handlowy MEGASERVICE Robert Ren, Christine Ren s.c., ul. 1000 – lecia 83, 38-500 Sanok (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Modernizacja „MEGASERVICE”, unowocześnienie i zwiększenie zakresu działalności – zakup podnośnika i innych urządzeń”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-409/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.409.2013.PK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej. Stwierdzono, że we wniosku zawarto wydatek pn. „wydatki instalacyjne” obejmujący swym zakresem (co stwierdzono na podstawie innych zapisów wniosku) „malowanie, odnowienie i instalacje”. Zaznaczono, że Wnioskodawca wskazał tym samym, że w ramach projektu będą prowadzone prace budowlano – remontowe. Ze względu na powyższe stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, w którym to punkcie wskazano, że na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Z tego względu, na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19.03.2014 r. protest, w którym stwierdza, że w pkt. B.3 wniosku uwzględniono pełen zakres rzeczowy realizowanego projektu, w tym prace modernizacyjne i przygotowawcze polegające na m.in. na malowaniu i odnowieniu jednakże łączna wartość wydatków kwalifikowanych obejmowała wyłącznie wartości urządzeń, przyrządów, wydatków instalacyjnych i innych. Dodatkowo zdaniem Wnioskodawcy dokonano nadinterpretacji w zakresie tego, że w skład opisanych po stronie wydatków kwalifikowanych wchodziły wydatki związane z pracami budowlanymi i modernizacyjnymi. Wnioskodawca wskazuje, że skoro jednoznacznie określił, że harmonogram rzeczowy obejmuje wyłącznie zakup i montaż urządzeń to wydatki instalacyjne są nierozdzielnie z tym zakupem związane, a tym samym nie stanowią robót budowlanych, remontowych, które choć generalnie mają związek z projektem, to nie stanowią merytoryczno – finansowej części wniosku. W końcowej części protestu Wnioskodawca, z powodów wskazanych wyżej, wnosi o jego uwzględnienie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru wniosków w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą na wartość projektu ogółem nie mogą składać się wydatki związane z nabyciem robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem². Każdy wniosek, który zakłada takie wydatki (czy to po stronie wydatków kwalifikowanych, czy niekwalifikowanych), skonstruowany więc jest niezgodnie z tą zasadą. Zakres rzeczowy wniosku, zgodnie z omawianą zasadą, nie może w ogóle obejmować wydatków związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Bez znaczenia jest przy tym, na co powołuje się Wnioskodawca w proteście, czy wydatki dotyczące wykluczonego katalogu znajdować się będą po stronie wydatków kwalifikowanych czy niekwalifikowanych.

Analiza wniosku pod kątem zachowania wyżej opisanej zasady dała wynik negatywny.

² Pkt. 2.5 Regulaminu konkursu stanowi, że (cyt): „ Na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartość i niematerialnych i prawnych wymienionych w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 pkt 5.1.1.2 z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, telekomunikacyjne, drogi wewnętrzne).

Na początek wspomnieć należy, że Regulamin konkursu stwierdza w pkt. 3.2 że przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany jest do korzystania z Generatora wniosków/aplikacji elektronicznej oraz instrukcji wypełniania wniosku i załączników, które dostępne są na stronie internetowej rpo.podkarpackie.pl, www.wrota.podkarpackie.pl. Wnioskodawca jest więc zobowiązany wypełniać wniosek zgodnie z odpowiednią instrukcją. Dalej, w pkt 3.4 Regulamin stwierdza wprost, że w tym konkretnym przypadku sposób wypełnienia wniosku określa „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu (dalej: Instrukcja)

Zgodnie z Instrukcją punkt B.3. wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu (wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane), natomiast punkty D.3. „Tabela wydatków kwalifikowanych” i D.4. „Tabela wydatków niekwalifikowanych” wniosku są ukazaniem zakresu rzeczowego zawartego w pkt. B.3. w ujęciu finansowym. Dalej Instrukcja w tym zakresie stwierdza, że należy opisać, co będzie przedmiotem projektu przy wykorzystaniu danych liczbowych. Opis musi jednoznacznie identyfikować zakres rzeczowy projektu, jasno określać główne etapy realizacji projektu (spójnie z punktem C.1 wniosku) a przede wszystkim należy wskazać związek pomiędzy wydatkami kwalifikowanymi oraz ich zasadność. Szczegółowe przedstawienie wydatków kwalifikowanych pozwoli na ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu. Wydatki kwalifikowane niezbędne do realizacji projektu (realizowane w ramach danego etapu), należy przedstawić w rozbiciu na poszczególne rodzaje kosztów i odnoszące się do nich szczegółowe wydatki.

Z powyższych wskazań Instrukcji w zakresie wypełniania pkt. B.3 wynika, że służy on do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, zakres ten zaś swoje finansowe odbicie musi znaleźć w odpowiednich polach D.3 i D.4 poprzez wskazanie wydatków ponoszonych w ramach tego zakresu.

W omawianej sprawie bezsporne jest to, że zakres rzeczowy projektu (co wynika z pkt. B.3 wniosku i czego nie kwestionuje Wnioskodawca) obejmuje zakup i montaż oraz modernizację instalacji:

1. Podnośnik cztero – kolumnowy elektrohydrauliczny,
2. Przyrząd komputerowy do pomiaru geometrii,
3. Prace modernizacyjne i przygotowawcze (malowanie, odnowienie, instalacje)
4. Zlecenie na współpracę we wdrożeniu projektu.

Wnioskodawca założył więc, że w ramach projektu przeprowadzi m.in. prace remontowe (w ramach prac modernizacyjnych i przygotowawczych) a zgodnie z metodologią wypełniania pkt. B.3 wniosku prace te swe finansowe odbicie musiały znaleźć w wydatkach opisanych w pkt. D.3 lub D.4 wniosku. Bez znaczenia jest przy tym w której kategorii (nazwie kosztu) te wydatki zostaną opisane, istotne jest to, że taki obowiązek istnieje. Innymi słowy, jeśli zakres rzeczowy obejmuje jakąś kategorię prac to wydatki z tą pracą związane muszą znaleźć się w pkt. D.3 lub D.4. Jeśli zakres obejmuje prace budowlano – remontowe (a tak jest, co potwierdza Wnioskodawca) to prace te muszą znaleźć odbicie w wydatkach opisanych w pkt. D.3 lub D.4.

Na marginesie wskazać trzeba że w tabeli D.3 Wnioskodawca zawarł 4 pozycje, będące nazwami kosztu, które opisał w sposób następujący:

1. Podnośnik cztero – kolumnowy elektrohydrauliczny,
2. Przyrząd komputerowy do pomiaru geometrii,
3. Wydatki instalacyjne,
4. Inne (np. promocja)

Należy zwrócić uwagę, że o ile dwie pierwsze nazwy kosztów odpowiadają wprost nazewnictwu stosowanemu w pkt. B.3 to nazwy kosztów nr 3 i 4 różnią się. Należy jednak przyjąć, że nazwa kosztu nr 3 dotyczy wskazanych w zakresie rzeczowym prac modernizacyjnych w skład których wchodzić miały prace instalacyjne oraz malowanie i odnowienie, natomiast nazwa kosztów z poz. 4 dot. wskazanego w zakresie rzeczowym zlecenia na współpracę we wdrożeniu projektu. Podkreślić jednak należy, że sam fakt zamieszczenia prac związanych z wyłączonej zasadami konkursu kategorią szeroko rozumianych robót budowlano – remontowych w połączeniu z zasadą wiernego odzwierciedlenia zakresu rzeczowego w punktach finansowych powoduje, że należy uznać że wnioskodawca zakłada w ramach projektu wydatki na roboty budowlano – remontowe.

W związku z tym należy uznać, że na całkowitą wartość projektu składają się więc wydatki na nabycie robót i materiałów budowlanych, związane z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym wydatki na sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne itp.) co stoi w sprzeczności z Regulaminem konkursu.

W związku z tym, IZ RPO WP stwierdza, w wyniku ponownej oceny, że wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z szczegółowymi zasadami określonymi w pkt. 2.5 Regulaminu Konkursu. Na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma

możliwości uzupełnienia lub poprawy³, wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną. Brak jest podstaw do dalszego procedowania nad wnioskiem.

Mając na uwadze powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Włodzisław Gertyl

³ Nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy tego błędu, gdyż mogłoby się to odbyć tylko poprzez usunięcie z zakresu rzeczowego spornych wydatków, co pociągałoby za sobą zmianę zakresu rzeczowego a taka jest niedopuszczalna (patrz: „Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.).