

UCHWAŁA Nr 359 / 8612 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **Elżbiety Witkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą ELŻBIETA WITKOWSKA „CUKIERNIA MOTYCZE”**, Motycze Poduchowne 89, 39-432 Gorzyce, wniesionego w dniu 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Wyposażenie cukierni w Stalowej Woli w innowacyjne urządzenia i instalacje*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-577/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8612/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Elżbietę Witkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ELŻBIETA WITKOWSKA „CUKIERNIA MOTYCZE” dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Wyposażenie cukierni w Stalowej Woli w innowacyjne urządzenia i instalacje”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-577/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. Elżbieta Witkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ELŻBIETA WITKOWSKA „CUKIERNIA MOTYCZE” (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wyposażenie cukierni w Stalowej Woli w innowacyjne urządzenia i instalacje”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-577/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 5 listopada 2013 r., znak: WP-II.432.6.577.2013.KK Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym dla sprawy istotne jest to, że w uwadze dotyczącej pkt. B.3 wniosku poproszono Wnioskodawcę o przeniesienie do tabeli wydatków niekwalifikowanych (D.4 we wniosku) wydatku pn. *Stolarka okienna z szybami ciepłochronnymi*, ponieważ, jak wyjaśniono, Regulamin konkursu określa, że na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) składać się mogą wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli, lokali. Istotne jest również to, że w tym samym punkcie zostało również Wnioskodawcy przekazane, że należy podać symbole KŚT przyporządkowane do każdego planowanego wydatku oddzielnie, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych, ze względu na wykluczenie dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w *Podręczniku kwalifikowania wydatków*, str. 51 i 52 stanowiącym załącznik do uchwały nr 210/4923/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2013 r.

W odpowiedzi Wnioskodawca 18 listopada 2013 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia (pismo z dnia 12 listopada 2013 r.). W piśmie przewodnim Wnioskodawca poinformował, że przeniesiono do wydatków niekwalifikowanych wydatek dotyczący stolarki okiennej, we wniosku natomiast przyporządkowano do tego wydatku symbol KŚT o numerze 103 tj. „Budynki handlowo – usługowe”.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.577.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej. W piśmie stwierdzono, że we wniosku zawarto ww. wydatek dot. stolarki okiennej a następnie przytoczono pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, w którym to punkcie wskazano, że na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Ze względu na powyższe stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, gdyż taki wyłączony wydatek, dot. materiałów budowlanych, zawiera. Jednocześnie wskazano na podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej, a mianowicie brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwszej złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. Z tego względu, na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek

zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 20.03.2014 r. protest, w którym stwierdza, że w zakresie zrealizował w pełni i kompletnie zalecenia zawarte w piśmie wzywającym do uzupełnień, tj. przeniósł wydatek dot. stolarki okiennej do wydatków niekwalifikowanych, przez co nie zmienił zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca stwierdził, że brak jest podstaw do odrzucenia opisywanego wniosku z przyczyn formalnych, skoro wykonano wskazane zalecenia Oceniającego.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru wniosków w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą na wartość projektu ogółem nie mogą składać się wydatki związane z nabyciem robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem². Każdy wniosek, który zakłada takie wydatki (czy to po stronie wydatków kwalifikowanych, czy niekwalifikowanych), skonstruowany więc jest niezgodnie z tą zasadą. Zakres rzeczowy wniosku, zgodnie z omawianą zasadą, nie może w ogóle obejmować wydatków związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Bez znaczenia jest przy tym, czy wydatki wchodzące w skład wykluczonego katalogu znajdować się będą po stronie wydatków kwalifikowanych czy niekwalifikowanych.

Analiza wniosku pod kątem zachowania wyżej opisanej zasady dała wynik negatywny. W omawianej sprawie bezsporne jest bowiem to, że we wniosku zawarto wydatki wchodzące w skład wykluczonego katalogu, w postaci wydatków na zakup stolarki okiennej z szybami ciepłochłonnymi. W związku z tym należy uznać, że na całkowitą wartość projektu składają się więc wydatki na nabycie robót i materiałów budowlanych, związane z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym wydatki na sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne itp.)

Należy przy tym przyznać, że IZ RPO WP wzywając Wnioskodawcę do przeniesienia tego wydatku do wydatków niekwalifikowanych postąpiła wbrew ww. zapisom Regulaminu dotyczącym wydatków „budowlanych” z tego względu, że jak wyżej wskazano, wniosek w ogóle takich wydatków zawierać nie mógł. Nie było również możliwe wyeliminowanie tego błędu poprzez całkowite usunięcie spornego wydatku z projektu, gdyż nastąpiłaby wtedy zmiana zakresu rzeczowego projektu, a taka jest niedopuszczalna (patrz: „Kryteria wyboru *finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.). Z tego względu umieszczenie wydatków dotyczących stolarki okiennej we wniosku, bez znaczenia czy po stronie wydatków kwalifikowanych czy niekwalifikowanych uznać należy za błąd nieusuwalny. Powiązanie takiego stanu faktycznego z zapisem pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, prowadzi do konkluzji, że wniosek od początku nie spełniał kryterium dopuszczającego

² Pkt. 2.5 Regulaminu konkursu stanowi, że (cyt): „*Na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartość i niematerialnych i prawnych wymienionych w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 pkt 5.1.1.2 z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, telekomunikacyjne, drogi wewnętrzne).*”

kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu i powinien otrzymać ocenę negatywną.

Z tego względu brak jest podstaw do przyznania wnioskowi oceny pozytywnej na etapie rozpatrywania protestu, mimo zgodnego z wezwaniem IZ RPO WP zachowania Wnioskodawcy w zakresie umieszczenia wydatku dot. stolarki okiennej w wydatkach niekwalifikowanych projektu.

W związku z tym, IZ RPO WP stwierdza, w wyniku ponownej oceny, że wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z szczegółowymi zasadami określonymi w pkt. 2.5 Regulaminu Konkursu. Na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną. Brak jest podstaw do dalszego procedowania przy projekcie.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl