

UCHWAŁA Nr 359 / 8613 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **KRUSZ-MAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, Gniewczyna Tryniecka 262, 37-203 Gniewczyna Łańcucka, wniesionego w dniu 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Zakup nowoczesnej koparki dla firmy Krusz mat sp. z o.o. w Gniewczynie Trynieckiej”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-572/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Certyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8613/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo KRUSZ-MAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup nowoczesnej koparki dla firmy Krusz mat sp. z o.o. w Gniewczynie Trynieckiej”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-572/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo KRUSZ-MAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup nowoczesnej koparki dla firmy Krusz mat sp. z o.o. w Gniewczynie Trynieckiej”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-572/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 27 grudnia 2013 r., znak: WP-II.432.6.572.2013.AZ Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym dla sprawy istotne jest to, że w piśmie wskazano, iż do pierwotnej wersji wniosku nie załączono załącznika nr 12 tj. *„Oświadczenia o spełnianiu kryteriów podmiotowych MŚP oraz otrzymanej pomocy de minimis”* i wezwano do jego przedłożenia.

W odpowiedzi Wnioskodawca 13 stycznia 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia. W piśmie przewodnim do uzupełnień Wnioskodawca poinformował, że przedłożył przedmiotowy załącznik.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym ze względu na brak spójności danych finansowych wskazanych w załączniku nr 12. Wskazano, że oświadczenie w części dot. wnioskodawcy zawiera tab. A dane finansowe niespójne z informacjami wskazanymi w pozostałych częściach oświadczenia, w tym w szczególności w części B tab. 3.3, które powinny obrazować dane skonsolidowane dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz podmiotów powiązanych. Ponadto, jak wskazano, Wnioskodawca przedłożył dwa egzemplarze oświadczenia zawierające rozbieżne dane. Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” i na podstawie punktu 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 21.03.2014 r. protest w którym zarzuca błędną ocenę pod kątem kryterium administracyjnego. Wnioskodawca potwierdza niespójności danych w spornym załączniku, twierdząc jednocześnie że nastąpiło to na skutek oczywistej omyłki. Zdaniem Wnioskodawcy niespójność ta nie miała wpływu na ocenę statusu MŚP, ponieważ załącznik stanowi oświadczenie Wnioskodawcy, który oświadczył, że spełnia status małego przedsiębiorstwa poprzez zaznaczenie odpowiedniej rubryki w załączniku. W związku z tym Wnioskodawca uważa, że zostało zachowane kryterium administracyjne poprawności formalnej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie już przez sam fakt złożenia na etapie uzupełnień załącznika nr 12 w dwóch odmiennych w treści egzemplarzach.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego pn. Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium przez wniosek dotyczy m.in. tego, czy złożono wymagane, prawidłowe załączniki do wniosku.

Regulamin konkursu stwierdza w pkt. 3.2, że przy sporządzaniu wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zobowiązany jest do korzystania z Generatora wniosków/aplikacji elektronicznej oraz instrukcji wypełniania wniosku i załączników (załączniki nr 2 i nr 5 do Regulaminu konkursu) Wnioskodawca jest więc zobowiązany sporządzić wniosek zgodnie ze wskazaniem zawartymi w Regulaminie konkursu.

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia wymaga kwestia, czy Wnioskodawca przedłożył prawidłowo wypełniony załącznik nr 12 do wniosku. Załącznikiem nr 12 jest „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy de minimis”. Instrukcja w zakresie omawianego załącznika wskazuje, że Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć oświadczenie, w którym określi swój status MŚP.

Wnioskodawca składając w odpowiedzi na wezwanie załącznik nr 12 był zobowiązany przedłożyć dwa jego jednobrzmiące egzemplarze. Obowiązek ten wynika z dokumentów regulujących w naborze zasady składania i uzupełnienia wniosków, w szczególności z Regulaminu konkursu, Instrukcji wypełniania wniosku, oraz wyjaśnień zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (pkt. 3.1) „*Wnioski o dofinansowanie realizacji projektu (formularz wniosku oraz załączniki) należy sporządzić w formie papierowej w dwóch egzemplarzach (...)*”

Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosków (uwagi ogólne, str. 7). „*Wniosek należy złożyć w 2 egzemplarzach: jako dwa jednobrzmiące oryginały lub jako oryginał i kserokopia oryginału*”

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie wzywającym do uzupełnień (str. 8): „*Załączniki, w których nie zostały wypełnione wszystkie wymagane pola (np. nazwa i adres beneficjenta) lub wskazano w nich błędy, bądź nie zostały w ogóle dołączone do wniosku, należy złożyć poprawnie wypełnione w dwóch egzemplarzach (oryginał i kopia)*”.

Z opisanych wyżej uregulowań wyłania się zasada, zgodnie z którą uzupełnień dokonywać należy w dwóch egzemplarzach. Jest to logiczne, skoro bowiem przewidziano konieczność złożenia wniosku i załączników w wersji pierwotnej w dwóch egzemplarzach, to także uzupełnienia do tego wniosku (w szczególności w przypadku gdy wzywa się o załącznik, którego w ogóle na etapie wersji pierwotnej nie załączono) muszą być dokonane w dwóch egzemplarzach. Oczywiście jest, że muszą to być egzemplarze jednobrzmiące. Przyjęcie innego podejścia jest niemożliwe, gdyż Oceniający nie byłby w stanie stwierdzić, które z danych przedstawionych w dwóch różnych dokumentach są poprawne i które

należy wziąć pod uwagę. Muszą to być również egzemplarze wypełnione poprawnie, czyli w zgodzie Regulaminem konkursu i Instrukcją wypełnienia załączników.

Nakładając opisane zasady na stan faktyczny sprawy należy dojść do wniosku, że zasady te zostały złamane poprzez działanie Wnioskodawcy polegające na uzupełnieniu dokumentacji aplikacyjnej o załącznik nr 12 przedłożony co prawda w dwóch egzemplarzach ale nie w egzemplarzach jednobrzmiących oraz egzemplarzach niewypełnionych poprawnie właśnie poprzez tę rozbieżność w brzmieniu, a także przez fakt niespójności pomiędzy danymi znajdującymi się w różnych częściach tego dokumentu.

Egzemplarze nie są jednobrzmiące ponieważ jeden z nich w części B w tabeli 1.1 dot. udziałów / praw głosu w przedsiębiorstwie Krusz Mat sp. z o.o. za lata 2010 – 2012 zawiera dane dotyczące liczby zatrudnionych, rocznego obrotu, całkowitego bilansu oraz wartości otrzymanej pomocy de minimis dla przedsiębiorstw powiązanych w Wnioskodawcą, w drugim zaś egzemplarzu tego samego dokumentu brak jest takich danych.

Egzemplarze są również niepoprawnie wypełnione, ponieważ są wewnętrznie niespójne - każdy z nich (czego Wnioskodawca nie kwestionuje) zawiera w części B tab. 3.3 dane finansowe skonsolidowane (tj. dane dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i przedsiębiorstw z nim powiązanych), które są w zakresie otrzymanej pomocy de minimis w roku 2012 tożsame z danymi dotyczącymi samego Wnioskodawcy w zakresie wartości otrzymanej pomocy de minimis w roku 2012, bez uwzględnienia danych przedsiębiorstw powiązanych z Wnioskodawcą. Innymi słowy Wnioskodawca oświadczył, że w roku 2012 nie otrzymał pomocy de minimis. Oświadczył jednocześnie, że jeden z podmiotów z nim powiązanych w tym samym roku taką pomoc otrzymał. W tabeli dotyczącej danych skonsolidowanych, a więc takich w których uwzględnia się dane swoje oraz podmiotów powiązanych Wnioskodawca oświadczył, że w 2012 roku on oraz przedsiębiorstwa z nim powiązane nie otrzymały pomocy de minimis co stoi w sprzeczności z oświadczeniem z części B tab. 1.1.

Bez wątpienia więc złożony na etapie uzupełnień załącznik ma dwie istotne wady tj. rozbieżność w zakresie treści pomiędzy dwoma egzemplarzami oraz rozbieżność wewnętrzną w zakresie danych dotyczących otrzymanej w 2012 roku pomocy de minimis. Powoduje to, że złożone uzupełnienia są wadliwe pod względem formalnym a na taką okoliczność Regulamin konkursu w pkt 5.1.1 przewiduje sankcję w postaci oceny negatywnej. Nie zasługuje na uwzględnienie zawarta w proteście teza, zgodnie z którą nawet mimo niekwestionowanej przez Wnioskodawcę niespójności w treści załącznika nr 12 trzeba było uznać oświadczenie Wnioskodawcy co do tego, że jest małym przedsiębiorcą tylko na podstawie tego, że zaznaczył on odpowiednią rubrykę w tym załączniku. Ocena formalna bowiem polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi i odpowiednimi przepisami prawa 9 pkt. 5.1.1 Regulaminu konkursu). IZ RPO WP ma więc na tym etapie oceny również prawo do weryfikacji danych

przedłożonych przez Wnioskodawcę pod kątem ich spójności i poprawności rachunkowej, a taka w zakresie załącznika nr 12 nie miała miejsca. W przeciwnym razie bezcelowe byłoby wymaganie od Wnioskodawcy podania w oświadczeniu danych innych niż sama informacja, za jakie przedsiębiorstwo (mikro, małe lub średnie) Wnioskodawca się uważa.

Należy podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie dokonał wynikających z wezwania uzupełnień. Z wezwania jasno wynika, że Wnioskodawcy wskazano błąd, podano jego lokalizację oraz określono sposób właściwej jego poprawy. Poinformowano również o trybie poprawy oraz sankcji za niewłaściwą korektę lub jej brak w postaci oceny negatywnej. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca na podstawie wezwania miał możliwość powzięcia wszelkiej wiedzy na temat błędu i sposobu jego poprawy oraz powinien zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych uwag.

Niezastosowanie się do prawidłowego wezwania do poprawy wniosku przez co wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja Zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Mając na uwadze powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl