

**UCHWAŁA Nr 359 / 8615 / 14**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 17 czerwca 2014 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 20 marca 2014 r. przez **przedsiębiorstwo Dobry Stolarz Gąska Spółka Jawna, Malinie 283A, 39-331 Chorzelów** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zaawansowana technologia CNC w stolarstwie” - nr WND RPPK.01.01.00-18-489/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8615/14  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 17 czerwca 2014 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo Dobry Stolarz Gaska Spółka Jawna, Malinie 283A, 39-331 Chorzelów dnia 20 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zaawansowana technologia CNC w stolarstwie”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-489/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu<sup>1</sup>.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **przedsiębiorstwo Dobry Stolarz Gaska Spółka Jawna, Malinie 283A, 39-331 Chorzelów** (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zaawansowana technologia CNC w stolarstwie”.

---

<sup>1</sup> Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-489/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 13 grudnia 2014 r. znak WP-II.432.6.489.2013.ES wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień.

W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. do zweryfikowania pola C.3 wniosku cyt.: *„zgodnie z instrukcją wypełnienia wniosku osiągnięcie rezultatu dopiero w roku „n+1” wymaga uzasadnienia w części B.8 wniosku. Dotyczy wskaźnika: RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny”*. Ponadto w pouczeniu do ww. pisma zawarto informację, iż *„(...)Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”*.

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 27 grudnia 2013 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca w punkcie B.8 wniosku wprowadził dodatkową korektę polegającą na zmianie wartości wskaźnika RR.8.2.20 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny*, co w konsekwencji spowodowało brak spójności wartości tego wskaźnika z polem C.3 wniosku o dofinansowanie. Powyższa niespójność została także powielona w załączniku nr 14 Plan projektu zawartego we wniosku o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” oraz „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.489.2013.ES. Jednocześnie pouczono Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 20 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż podczas uzupełniania pola B.8 wniosku w zakresie uzasadnienia wskaźnika rezultatu RR.8.2.20 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny* wprowadzono

nieopatrznie zmianę wartości wskaźnika z 2% wskazanych w polu C.3 wniosku do 1 %. Niespójność ta została powielona także w załączniku nr 14. Zdaniem Wnioskodawcy powyższy błąd jest oczywistą omyłką pisarską, ponieważ informacja o 2% wartości wskaźnika w polu B.8 wniosku była już wpisana w pierwotnym wniosku przed wezwaniem do uzupełnień i nie stanowiła wezwania do korekty. Wnioskodawca zwrócił także uwagę, że w polu C.3 w dokonanych uzupełnieniach wartość przedmiotowego wskaźnika pozostała na poziomie 2 %. Ponadto Wnioskodawca stwierdził, iż przepisywanie wartości wskaźników projektu, które we wniosku o dofinansowanie są w części C.3 do części opisowej B.8 jest nieuzasadnione, ponieważ w Instrukcji wypełniania wniosku dotyczącej punktu B.8 nie ma bezwzględnego polecenia, że należy przepisać dane liczbowe z punktu C.3.

Wnioskodawca zwrócił się o potraktowanie wymienionej pomyłki jako niespójności, błędu małej rangi i dopuszczenie wniosku do dalszej oceny przywołując przy tym zapisy pkt. 5.1.8 *Regulaminu konkursu*. .

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

*Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu cyt.:„(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.*

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała uchybienia i braki w pierwotnej wersji wniosku. Przyczyną odrzucenia wniosku była niespójność danych zawartych w polu B.8 oraz C.3 wniosku, a także załączniku nr 14. W wyniku analizy dokumentów przedłożonych przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na ogłoszony konkurs stwierdzono, iż zgodnie z danymi zawartymi w polu C.3 wniosku planowane osiągnięcie wskaźnika rezultatu RR.8.2.20 nastąpi w roku 2015 tj. w pierwszym roku po zakończeniu realizacji projektu (n+1), natomiast zgodnie z zapisami pkt. C.3 *Instrukcji wypełniania wniosku* **rok osiągnięcia zaplanowanej wartości wskaźnika powinien być tożsamy z rokiem, w którym planowane jest zakończenie rzeczowej realizacji projektu (rok „n”)**. Zapisy Instrukcji przewidują jednak sytuację w której prawidłowe

oszacowanie wartości wskaźnika rezultatu w roku zakończenia rzeczowego projektu (roku „n”) może być utrudnione lub niemożliwe, wówczas należy podać wartość właściwą dla zakresu inwestycji, która wystąpi nie później niż w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku zakończenia realizacji inwestycji (rok „n+1”), jednakże cyt.: **„podejście takie jest dopuszczalne w wyjątkowych sytuacjach oraz wymaga konkretnego uzasadnienia (uzasadnienie należy zamieścić w polu B.8 wniosku).”** W związku z powyższym na etapie oceny pierwotnej wezwano Wnioskodawcę do uzasadnienia powyższego w polu B.8 wniosku. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do treści wymaganego uzupełnienia. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 13 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.489.2013.ES. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. wprowadzenie we wniosku innych zmian, niż wynikające z wezwania, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia w dniu 27 grudnia 2013 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że **Wnioskodawca w punkcie B.8 wniosku wprowadził korektę polegającą na zmianie wartości wskaźnika RR.8.2.20 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny (z 2% w pierwotnej wersji wniosku na 1% w uzupełnieniu)*, co w konsekwencji spowodowało brak spójności wartości tego wskaźnika z polem C.3 wniosku o dofinansowanie (2%). Powyższa niespójność została także powielona w załączniku nr 14.**

Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się w sposób prawidłowy do uwag zawartych w powyższym piśmie oraz zapisów Instrukcji wypełniania wniosku.

Po analizie dokumentacji pierwotnej, złożonych uzupełnień i treści pisma przedstawionego przez Wnioskodawcę należy stwierdzić, że stanowisko zawarte w proteście, zgodnie z którym Wnioskodawca wnosi o potraktowanie przedmiotowego uchybienia jako niespójności, błędu małej rangi nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż informacje dotyczące rodzaju wybranych wskaźników oraz ich wielkości mają istotne znaczenie dla kolejnego etapu oceny jakim jest ocena merytoryczna. Brak jednoznacznego określenia wskaźnika dotyczącego zmian przychodów ze sprzedaży uniemożliwia ocenę kryterium merytoryczno-jakościowego nr 12 *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu* w sytuacji przejścia wniosku do kolejnego etapu oceny. Powyższy błąd należy więc uznać za istotny, a w związku z tym, nie znajduje uzasadnienia zastosowanie w przedmiotowym przypadku przywoływanego przez Wnioskodawcę w proteście pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu, zgodnie z którym: *„Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych*

*zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy(...).” - nie zasługuje na uwzględnienie.*

Należy podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 13 grudnia 2013 r. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów rozdziału 5 pkt. 5.1 ppkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczone w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

### **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.  
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁKOWIEC  
Władysław Goryl