

UCHWAŁA Nr 359 / 8616 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 marca 2014 r. przez **Mirosława Hasiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Hasiak Zakład Kamieniarski, Krzeszów Górny 34A, 37-413 Harasiuki** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez zakup innowacyjnych urządzeń” - nr WND RPPK.01.01.00-18-438/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

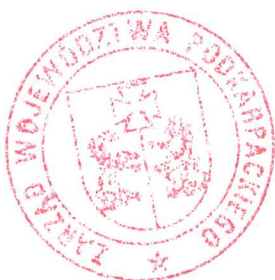
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 359/8616/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Mirosława Hasiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Hasiak Zakład Kamieniarski dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez zakup innowacyjnych urządzeń”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-438/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust. 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Mirosław Hasiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Mirosław Hasiak Zakład Kamieniarski** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zwiększenie konkurencyjności firmy poprzez zakup innowacyjnych urządzeń”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-438/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 18 listopada 2013 r. znak WP-II.432.6.438.2013.EB wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień.

W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. do skorygowania wartości wskaźnika RR.8.2.14 *Dodatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu* oraz wprowadzenie analogicznej zmiany w polu B.8 wniosku; wybranie w tabeli C.3 wniosku wskaźników: RR.8.2.18 *Liczba nowych produktów oraz* RR.8.2.19 *Liczba udoskonalonych produktów/usług* z uwagi na niespójność z informacjami zawartymi w polu B.8 i tabeli C.3 wniosku. Ponadto wezwano Wnioskodawcę do wypełnienia biznesplanu zgodnie z instrukcją zamieszczoną w dokumencie (Wnioskodawcę poinformowano, iż należy pamiętać o zachowaniu spójności biznesplanu z pozostałą dokumentacją).

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 29 listopada 2013 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia. W piśmie przewodnim do przedłożonych uzupełnień Wnioskodawca poinformował o dokonaniu dodatkowych uzupełnień we wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca poinformował, iż w części C.3 uzupełniono zapis o wskaźniki RR.8.2.20 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny* i RR.8.2.21 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy* celem zachowania spójności dokumentacji oraz z uwagi na zawarte informacje o wzroście sprzedaży na rynku krajowym i zagranicznym.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca w punkcie B.8 oraz C.3 wniosku o dofinansowanie wprowadził dodatkowe zmiany, polegające na wyborze wskaźników, których nie wybrał w pierwotnej wersji wniosku przedłożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs tj. wskaźników: RR.8.2.20 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny* oraz RR.8.2.21 *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy*.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.438.2013.KK. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż „*składając uzupełnienia do złożonego wniosku Wnioskodawca załączył Biznesplan, który nie był w pełni uzupełniony podczas składania wniosku pierwotnego. W punkcie C.2 Aneksu do Biznesplanu umieszczono zapisy odnośnie wielkości planowanej sprzedaży na rynek zagraniczny jak i na rynek krajowy*”. Wnioskodawca stwierdził, iż „*celem zachowania pełnej spójności złożonej dokumentacji (pomiędzy wnioskiem a Biznesplanem) wprowadzono celem uzupełnienia dwa wskaźniki do składanego wniosku, jednocześnie umieszczając stosowną informację o wprowadzonych zmianach w piśmie przewodnim*.”

W podsumowaniu protestu Wnioskodawca zwrócił się o przywrócenie wniosku do ponownej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu cyt.: „*(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP)*. Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza ta wykazała uchybienia i braki w pierwotnej wersji wniosku. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju wymaganych uzupełnień. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 18 listopada 2013 r. znak WP-II.432.6.438.2013.EB. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. wprowadzenie innych zmian, niż wynikające z wezwania, jaką jest negatywna ocena wniosku.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia wprowadzono zmiany inne niż wskazane w wezwaniu do uzupełnienia w piśmie WP-II.432.6.438.2013.EB z dnia 18 listopada 2013 r. Jak stwierdzono, Wnioskodawca w punkcie B.8 oraz C.3 wniosku o dofinansowanie bez wezwania wprowadził dodatkowe zmiany, polegające na wyborze wskaźników: RR.8.2.20 *Zmiana*

przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny oraz RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy, których nie wybrał w pierwotnej wersji wniosku przedłożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.

Należy wskazać, że niedopuszczalnym jest na etapie uzupełnień wprowadzanie nowych wskaźników rezultatu nie wskazanych we wniosku pierwotnym. Wnioskodawca zobowiązany był uzupełnić biznesplan uwzględniając wyłącznie te wskaźniki rezultatów, które zawarł w pierwotnej wersji wniosku.

Zauważenia wymaga fakt, iż wartość wskaźników stanowi jedno z podstawowych źródeł informacji dla oceniających projekt. Podkreślenia wymaga ponadto, iż Wnioskodawca w pierwotnej wersji złożonej dokumentacji nie przedłożył wypełnionego formularza Biznesplanu, z którego można by było pozyskać informację, iż w wyniku realizacji projektu przedsiębiorstwo osiągnie ww. wskaźniki, zatem nie do zaakceptowania są dodatkowe zmiany w postaci dwóch wskaźników wprowadzone we wniosku na etapie uzupełnień, których wprowadzenie Wnioskodawca tłumaczy koniecznością zachowania spójności z danymi w Biznesplanie. Biznesplan powinien być wypełniany w ścisłym powiązaniu z wnioskiem o dofinansowanie. Informacje dotyczące rodzaju wybranych wskaźników oraz ich wielkości mają istotne znaczenie dla przyszłej oceny merytorycznej, natomiast wprowadzanie uprzednio nie wybranych wskaźników na etapie uzupełnień, może mieć wpływ na ocenę kryterium merytoryczno-jakościowego nr 12 *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu*. Jednocześnie stwierdzić należy, iż sam fakt zamieszczenia w piśmie przewodnim informacji o dokonaniu dodatkowych uzupełnień, nie stanowi okoliczności uprawniającej Wnioskodawcę do dokonania tych zmian.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż nie jest możliwe dokonywanie dodatkowych uzupełnień w zakresie przekraczającym zakres wezwania Wnioskodawcy zawarty w piśmie wzywającym do uzupełnienia i poprawy błędów, chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości zmiany implikują kolejne zmiany - należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP.

Analiza przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji wykazała, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzi okoliczność, w której dodanie dwóch wskaźników byłoby implikowane innymi zmianami powstałymi na skutek uwag wskazanych przez Departament Wspierania Przedsiębiorczości.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania zawartego w piśmie z dnia 18 listopada 2013 r. i w punkcie B.8 oraz C.3 wniosku o dofinansowanie bez wezwania wprowadził dodatkowe zmiany. Niezastosowanie się do ww. wezwania stanowi naruszenie zapisów pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczonej w przytoczonym powyżej piśmie.

Należy ponadto na koniec zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu zgodnie z którym:

„W przypadku, gdy:

- wnioskodawca nie dokonał korekt i uzupełnień wniosku,
 - złożone uzupełnienia są nadal wadliwe pod względem formalnym,
 - wprowadzone zostały inne zmiany niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonanych zgodnie z zapisami punktu nr 6,
 - niedotrzymany został termin dostarczenia uzupełnień
- wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.”

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MAŁEŻEWO WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl