

UCHWAŁA Nr 359 / 8617 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 marca 2014 r. przez **Ryszarda Szwedo prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą San-Bud Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe, Lipa, ul. Janowska 53, 37-470 Zaklików** od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Unowocześnienie stacji paliw poprzez instalację terminalu do sprzedaży bezobsługowej” - nr WND RPPK.01.01.00-18-569/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WŁADYSŁAW CRYL


Załącznik do Uchwały Nr 359/8617/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Ryszarda Szwedo prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą San-Bud Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe dnia 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Unowocześnienie stacji paliw poprzez instalację terminalu do sprzedaży bezobsługowej”- nr WND-RPPK.01.01.00-18-569/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **Ryszard Szwedo prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą San-Bud Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe** (dalej: Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.:

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

„Unowocześnienie stacji paliw poprzez instalację terminalu do sprzedaży bezobsługowej”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-569/13 a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.569.2013.AZ wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych poprawek i uzupełnień.

W piśmie powyższym wezwano Wnioskodawcę m.in. do zweryfikowania pola C.3 wniosku cyt.: *„Należy wskazać wartość docelową wybranego wskaźnika RR.8.2.19 Liczba udoskonalonych produktów/ usług. W przypadku gdy wskaźnik został wybrany omyłkowo należy dokonać jego usunięcia”* oraz pola D.4 wniosku ze względu na brak spójności danych z polem C.1 wniosku cyt.: *„etapy niekwalifikowane wykazane w tabeli powinny być ujęte również w harmonogramie zawartym w pkt. C.1 wniosku”*. Ponadto w uwadze do pola D.7 i D.8 wniosku poinformowano Wnioskodawcę cyt.: *„Dokonując zmian we wniosku odnoszących się do okresów ponoszenia poszczególnych wydatków (kwalifikowanych lub niekwalifikowanych) należy pamiętać o wprowadzaniu stosownych zmian również w polach D.7 i D.8.”*

Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty w dniu 14 stycznia 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że Wnioskodawca w polu C.3 wniosku wprowadził korektę polegającą na zmianie roku „0” z 2013 na 2012 r. Ponadto Wnioskodawca błędnie określił kwotę podatku VAT w tabeli D.4 wniosku o dofinansowanie dla wydatku niekwalifikowanego pn. „Promocja projektu – zakup i montaż tablic informacyjnych – podatek VAT 23%”. Dodatkowo analiza złożonych uzupełnień wykazała brak zgodności sumy wydatków niekwalifikowanych określonej w tabeli D.4 wniosku ze wskazaną w tabeli D.8 wniosku o dofinansowanie wartością źródeł finansowania kosztów niekwalifikowanych projektu.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryterium poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 6 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.569.2013.AZ. Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 24 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca przytoczył zapis pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu zgodnie z którym *„jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy”*. Wnioskodawca w związku z niezastosowaniem powyższego zapisu w przedmiotowej sprawie, wniósł o skierowanie wniosku do ponownej oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami pkt. 5.1.6 Regulaminu konkursu cyt.„(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP). Jeśli Wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu inne błędy formalne, poprawia je informując jednocześnie o tym fakcie DWP przedstawiając stosowane wyjaśnienia”.

Na etapie rozpatrywania protestu dokonano szczegółowej analizy dokumentacji wniosku pierwotnego oraz dokumentacji złożonej w ramach uzupełnienia wniosku.

Analiza pierwotnej wersji wniosku wykazała uchybienia i braki. Należy tutaj zaznaczyć, że po zdiagnozowaniu tych braków przez Oceniających Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do ich uzupełnienia. Treść wezwania nie pozostawiała wątpliwości co do rodzaju wymaganych uzupełnień. Wezwanie to zawarto w piśmie z dnia 30 grudnia 2013 r. znak WP-II.432.6.569.2013.AZ. Wnioskodawcę poinformowano również o sankcji jaką Regulamin konkursu przewiduje za m.in. wprowadzenie innych zmian, niż wynikające z wezwania, jaką jest negatywna ocena wniosku. Wnioskodawca złożył uzupełnienia 14 stycznia 2014 r.

Ponowna, dokonana na etapie rozpatrywania protestu analiza złożonych uzupełnień wykazała, że w dokumentacji składającej się na uzupełnienia:

- **błędnie określono rok „0” w tabeli C.3 wniosku o dofinansowanie** – Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku* w tabeli C.3 w polu: „Rok 0” należy podać rok rozpoczęcia realizacji projektu informujący o stanie

poprzedzającym jego realizację. W uzupełnionej dokumentacji Wnioskodawca w tabeli C.3 *Wskaźniki rezultatów projektu* jako Rok „0” zmienił rok 2013 na rok 2012 podczas gdy planowana data rozpoczęcia realizacji pierwszego etapu projektu to 1 października 2013 r. Jak wynika z powyższego wprowadzona przez Wnioskodawcę data została określona błędnie. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.6 *Regulaminu konkursu* i bez wezwania wprowadził we wniosku zmiany o których nie poinformował DWP.

- **błędnie określono kwotę podatku VAT w tabeli D.4 wniosku o dofinansowanie dla wydatku niekwalifikowanego pn. „Promocja projektu – zakup i montaż tablic informacyjnych – podatek VAT 23% -** W pierwotnej wersji wniosku jako kwotę niekwalifikowanego podatku VAT w rubryce „Promocja projektu – zakup i montaż tablic informacyjnych - podatek VAT 23% niekwalifikowany” Wnioskodawca wskazał 280,49 zł natomiast w złożonym w dniu 14 stycznia 2014 r. uzupełnieniu zmienił powyższą kwotę na 280,51 zł. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.6 *Regulaminu konkursu* i bez wezwania wprowadził we wniosku zmiany o których nie poinformował DWP.
- **stwierdzono brak zgodności sumy wydatków niekwalifikowanych określonej w tabeli D.4 z wartością źródeł finansowania kosztów niekwalifikowanych projektu wskazaną w tabeli D.8 wniosku o dofinansowanie –** Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania wniosku* dane zawarte w tabeli D.8 „*muszą być spójne z Tabelą wydatków niekwalifikowanych (punkt D.4 wniosku) – dotyczy to zarówno wielkości wydatków niekwalifikowanych w poszczególnych latach, jak również wartości ogółem.*” W tabeli D.4 uzupełnionego wniosku Wnioskodawca w rubryce „Razem” wskazał kwotę 23 220,02 zł, natomiast w tabeli D.8 kwota wydatków razem wynosi 23 220,00 zł. Należy zauważyć, że kwoty w tabelach D.4 i D.8 nie są spójne. Tym samym stwierdzić należy, iż Wnioskodawca nie zastosował się do przytoczonych powyżej zapisów *Instrukcji wypełniania wniosku* oraz *Regulaminu konkursu* i bez wezwania wprowadził we wniosku zmiany o których nie poinformował DWP.

W proteście Wnioskodawca przywołał zapisy pkt. 5.1.8 *Regulaminu konkursu*, zgodnie z którymi: „*Jeżeli pomimo poprawy wniosku nie wszystkie wskazane błędy zostały skorygowane właściwie, przy czym uchybienia mają charakter techniczny, nieistotny, w szczególności, gdy właściwa, zgodna z obowiązującymi kryteriami treść może być wywiedziona z innych zapisów zawartych we wniosku i załącznikach, istnieje możliwość zaznaczenia pozytywnej oceny w stosownym zakresie na liście sprawdzającej, wraz z uzasadnieniem w uwagach do listy(...).*”

Należy stwierdzić, iż w przedmiotowym przypadku nie mamy do czynienia z „niewłaściwie skorygowanymi błędami” lecz z naruszeniem *Regulaminowej* zasady

zawartej w pkt. 5.1.6 zgodnie z którą cyt.: „(...)uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy lub uzupełnienia (chyba, że wprowadzone zgodnie z uwagami DWP zmiany implikują kolejne zmiany; należy wówczas wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie realizacji projektu i odpowiednich załączników i przekazać na piśmie informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian do DWP).” Jak wynika z przeprowadzonej analizy wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany stanowiące przyczynę uzyskania przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej nie były przedmiotem wezwania do uzupełnienia lub poprawy zawartego w piśmie z dnia 30 grudnia 2013 r. Analiza wykazała, iż zmiany te nie były też implikowane innymi zmianami, lecz stanowią zgodnie z zapisem Regulaminu „(...)inne zmiany, niż wynikające z wezwania, z wyłączeniem zmian dokonywanych zgodnie z zapisami z punktu nr 6(...)”.

Z uwagi na powyższe nie może mieć tutaj zastosowania przywoływany powyżej zapis pkt. 5.1.8 Regulaminu konkursu, który odnosi się do wskazanych przez DWP błędów, nie zaś do zmian wprowadzonych przez Wnioskodawcę bez wezwania.

Należy podkreślić, iż to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym korekty wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy były jednoznaczne.

Jednocześnie zauważyć należy, iż nie jest możliwe wezwanie Wnioskodawcy do poprawy powyższego uchybienia, gdyż naruszałoby to zasadę jednokrotnej poprawy wniosku określoną w pkt. 5.1.4 Regulaminu konkursu oraz zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikająca z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.). W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu, co skutkujące oceną negatywną, o czym Wnioskodawca został pouczone w przytoczonym powyżej piśmie.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

KLUB ZACHODNIOWÓDZIWA
Włodzisław Ortyl