

UCHWAŁA Nr 359 / 8618 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu złożonego w dniu 24 marca 2014 r. przez „**AEOL POLSKA**” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Stąblewskiego 47/4, 60-213 Poznań, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn.: „Uruchomienie innowacyjnej Platformy Auto Edukacja On Line skierowanej do wszystkich internautów o tematyce kierowania pojazdami i zachowaniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-456/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MAŁOŻYTA
Władysław Dąb

Załącznik do Uchwały Nr 359/8618/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez „AEOL POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dnia 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Uruchomienie innowacyjnej Platformy Auto Edukacja On Line skierowanej do wszystkich internautów o tematyce kierowania pojazdami i zachowaniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym” - nr WND-RPPK.01.01.00-18-456/13, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w *Regulaminie konkursu*¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r., „AEOL POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Uruchomienie innowacyjnej Platformy Auto Edukacja

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1– Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

On Line skierowanej do wszystkich internautów o tematyce kierowania pojazdami i zachowaniem bezpieczeństwa w ruchu drogowym”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-456/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku oceny formalnej przedmiotowego wniosku stwierdzono braki i uchybienia, które stanowiły niezgodność z kryteriami formalnymi konkursu. W związku z powyższym pismem z dnia 23 stycznia 2014r. znak WP-II.432.6.456.2013.EB wysłanym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru poinformowano Wnioskodawcę o zakresie niezbędnych uzupełnień i poprawek. Wnioskodawca złożył wymagane uzupełnienia i korekty w dniu 3 lutego 2014 r., zachowując regulaminowy termin 5 dni roboczych od daty doręczenia wezwania do uzupełnienia.

Następnie, poddając ocenie złożone uzupełnienia stwierdzono, że nie załączono do wniosku załącznika nr 11 b tj. „Oświadczenia Wnioskodawcy o niekaralności” dla p. Julio Aparicio Sanchis.

W związku z powyższym stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryteriów administracyjnych „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną. O powyższym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 4 marca 2014 r., znak: WP-II.432.6.456.2013.EB. Jednocześnie pouczone o prawie do złożenia protestu, z którego Wnioskodawca skorzystał wnosząc w dniu 24 marca 2014 r. do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny formalnej wniosku.

W proteście Wnioskodawca poinformował, iż przedmiotowy załącznik został podpisany przez p. Jędrzeja Wolarskiego, upoważnionego notarialnie oraz dostarczony na etapie uzupełnień. Wnioskodawca stwierdza również, iż w Instrukcji wypełniania załączników, nie ma informacji na temat braku możliwości podpisania tego załącznika przez upoważnioną osobę trzecią, jak również nie ma informacji, że załącznik ten ma zostać podpisany wyłącznie przez współnika spółki. Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje, że na podstawie Instrukcji można uzyskać jedynie informację o tym, że należy przedstawić załącznik dla każdej osoby będącej członkiem organu zgodnie z KRS, co uczynił.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza co następuje:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt. 5.1.1 *Regulaminu Konkursu* „Ocena formalna polega na potwierdzeniu, że złożony wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z załącznikami jest kompletny i wypełniony zgodnie z wytycznymi oraz odpowiednimi przepisami prawa”.

Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie projektu w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013*, stanowiąca załącznik nr 5 do *Regulaminu Konkursu*, zwana dalej *Instrukcją*. Ww. *Instrukcja* podając listę dokumentów niezbędnych do załączenia do wniosku o dofinansowanie, równocześnie precyzuje treść poszczególnych załączników oraz sposób ich wypełnienia.

W odniesieniu do oświadczenia o niekaralności (stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku) instrukcja określa, że (cyt.): „Wnioskodawca zobowiązany jest załączyć deklarację o niekaralności. W przypadku, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna – deklarację przedstawiają wszyscy wspólnicy (Załącznik nr 11 a), w przypadku osób prawnych deklarację przedstawiają osoby będące członkami organów zarządzających albo wspólnicy Wnioskodawcy nieposiadającego organu zarządzającego zgodnie z KRS Wnioskodawcy (Załącznik nr 11 b).”

W omawianym przypadku Wnioskodawca, jako osoba prawna (spółka z o.o.), zobowiązany był do załączenia deklaracji osób będących członkami organów zarządzających. Jak wynika z dokumentu rejestrowego (KRS: 0000357251) w skład organu zarządczego spółki AEOL POLSKA wchodzi p. Julio Aparicio Sachis jako Prezes Zarządu.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na literalne brzmienie wyżej cytowanego zapisu Instrukcji dot. sposobu przedłożenia załącznika 11 b. W przypadku osób prawnym (a taką jest Wnioskodawca) deklarację (czyli to oświadczenie o niekaralności) **przedstawiają** (podkreśla IZ RPO WP) osoby będące członkami organów zarządzających (w tym przypadku jedynym członkiem organu zarządzającego jest p. Julio Aparicio Sanchis). Tak więc zgodnie z *Regulaminem konkursu*, to p. Aparicio Sanchis miał przedstawić deklarację (tj. oświadczenie o niekaralności).

Z tych względów niezrozumiałe dla IZ jest stanowisko zawarte w proteście, jakoby w zasadach *Regulaminu konkursu* nie było jednoznacznej informacji, że oświadczenie stanowiące załącznik 11 b miało zostać podpisane wyłącznie przez wspólnika spółki. Oświadczenie to, zgodnie z zasadami regulaminu, ma być przedstawione:

- a) przez wszystkich wspólników (w przypadku spółki cywilnej),
- b) przez wszystkich członków organów zarządzających (w przypadku osób prawnych posiadających organ zarządzający),
- c) przez wszystkich wspólników (w przypadku osób prawnych nieposiadających organu zarządzającego).

Z punktu widzenia omawianej sprawy Wnioskodawcy dotyczy sytuacja opisana w pkt. b) powyżej. Cytowany powyżej zapis pkt. 11 Instrukcji nie pozostawia

wątpliwości, że deklarację powinny przedstawić wszystkie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego. Wnioskodawca został zawiadomiony o treści zapisu pkt. 11 *Instrukcji* w piśmie wzywającym do uzupełnień, gdzie zawarto następującą uwagę cyt.: „*W przypadku osób prawnych deklarację przedstawiają wszystkie osoby będące członkami organów zarządzających. W związku z powyższym proszę przedstawić oświadczenie o niekaralności również dla Pana Julio Aparicio Sanchis*”. Wnioskodawca nie mógł zatem mieć żadnych wątpliwości co do konieczności dostarczenia brakującej deklaracji przedstawionej przez Pana Julio Aparicio Sanchis, Prezesa Zarządu Spółki.

Tymczasem, co wykazała ponowna analiza akt sprawy i co Wnioskodawca sam przyznaje w proteście, deklaracji o niekaralności p. Julio Aparicio Sanchis nie dołączono do złożonego 3 lutego 2014 r. uzupełnionego wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na wezwanie została za to złożona deklaracja o niekaralności podpisana w imieniu p. Julio Aparicio Sanchis przez p. Jędrzeja Wolarskiego, któremu udzielono pełnomocnictwa do zwykłego zarządu sprawami spółki AEOL POLSKA i którego wskazano w pkt. A.6.2. Wniosku jako osobę upoważnioną do reprezentacji Wnioskodawcy.

W proteście Wnioskodawca stawia tezę, że załącznik mógł być podpisany przez upoważnioną do tego osobę trzecią, gdyż z *Instrukcji* wypełniania załączników nie wynika inaczej.

Z argumentacją tą nie sposób się zgodzić. Powyższa deklaracja musi być podpisana przez osobę, która deklaruje się co do okoliczności w niej wskazanych tj. w tym konkretnym przypadku co do okoliczności braku skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo składania fałszywych zeznań, przekupstwa, przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów itd. Wynika to z poniższego:

Już z samego brzmienia *Instrukcji* w tym zakresie wynika, jak wykazano powyżej, że deklarację przedstawić ma osoba wchodząca w skład organu zarządzającego co oznacza, że czynność ta (przedstawienie deklaracji, które następuje poprzez jej podpisanie) ma być dokonana osobiście przez tą osobę, która deklarację taką składa.

Osoba wchodząca w skład organu zarządzającego nie może przedstawić deklaracji poprzez pełnomocnika, co wynika z samego charakteru tego oświadczenia. Zgodnie z przepisami art. 95§1 kodeksu cywilnego z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonywać czynności prawnej przez przedstawiciela, w tym wypadku pełnomocnika. Czynność prawna jest to stan faktyczny w skład którego wchodzi co najmniej jedno oświadczenie woli, stanowiące uzewnętrznioną decyzję podmiotu prawa cywilnego wywołania określonych skutków cywilnoprawnych z którym to stanem faktycznym ustawa wiąże skutki wyrażone w tym oświadczeniu woli, a także skutki prawne oświadczeniem woli nie objęte lecz wynikające z ustawy, z zasad współżycia społecznego, lub ustalonych zwyczajów (Prawo cywilne Zarys części ogólnej: A. Wolter, J. Ignatowicz, K. Stefaniuk; Warszawa 2001r., str. 253).

Nieodzownym elementem każdej czynności prawnej jest co najmniej jedno oświadczenie woli. Oświadczenie o niekaralności jest oświadczeniem wiedzy, a nie oświadczeniem woli, nie jest jednostronną czynnością prawną. Jest to zdarzenie prawne jakim jest przejaw wiedzy, mające ściśle osobisty charakter i ze względu na swoją naturę wyłączona jest możliwość jego dokonania (złożenia tego oświadczenia) przez pełnomocnika.

Co istotne, oświadczenie to, jako załącznik do wniosku, składane jest pod sankcją odpowiedzialności karnej za podanie danych niezgodnych ze stanem faktycznym i prawnym (pkt. F.1. wniosku). Należy zwrócić uwagę na to, że pełnomocnik nie może podpisać się w imieniu swojego mocodawcy pod oświadczeniem o niekaralności, gdyż dane zawarte w oświadczeniu stanowią oświadczenie wiedzy². Składając podpis pod takim formularzem, strona bowiem jednocześnie oświadcza, że znana jest jej sankcja karna grożąca za podawanie nieprawdziwych danych lub zatajenie prawdy. Zagrożenie odpowiedzialnością karną, a więc odpowiedzialnością o charakterze indywidualnym, decyduje zdaniem IZ RPO o konieczności osobistego podpisania przez członka organu zarządzającego oświadczenia o niekaralności. Pogląd ten jest poglądem dominującym w orzecznictwie sądów administracyjnych, na przykład czego wskazać można choćby na postanowienia NSA z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt FZ 191/04; z dnia 1 sierpnia 2006 r., sygn. akt II FZ 466/06 (nie dotyczą one co prawda wprost oświadczenia o niekaralności, jednak argumentację tam zawartą można przenieść na grunt niniejszej sprawy). Wszystko powyżej sprowadza IZ RPO WP do wniosku, że aby można było uznać załącznik 11 b za złożony prawidłowo, koniecznym jest podpisanie tego załącznika przez osobę, której oświadczenie zawarte w załączniku dotyczy, tj. w tym konkretnym przypadku p. Julio Aparicio Sanchis.

Z tych względów argumentacja zawarta w proteście nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do zapisów pkt. 5.1 ppkt 5 *Regulaminu konkursu* zgodnie z którymi nie uzupełnił poprawnie wskazanego błędu i na podstawie pkt 5.1 ppkt 5 i pkt 5.1 ppkt 10 wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Co za tym idzie wniosek nie spełnia Kryterium dopuszczającego poprawności formalnej, określonego w *Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

² Oświadczenie wiedzy jest to zdarzenie polegające na przekazaniu przez podmiot informacji, będących uzewnętrznieniem treści intelektualnych przez niego posiadanych, innemu podmiotowi lub podmiotom.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MAŁOŻAŁA
Władysław Ortyl