

UCHWAŁA Nr 362 / 8663 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust.8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **PPUH AUTOPART Jacek Bąk sp. z o.o.**, ul. Kwiatkowskiego 2A, 39-300 Mielec, wniesionego w dniu 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „Zakup innowacyjnych urządzeń wprowadzających kompleksowe zarządzanie procesem produkcyjnym akumulatorów” nr WND-RPPK.01.01.00-18-622/13, w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Witył

Załącznik do Uchwały Nr 362/8663/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez PPUH AUTOPART Jacek Bąk sp. z o.o. dnia 21 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Zakup innowacyjnych urządzeń wprowadzających kompleksowe zarządzanie procesem produkcyjnym akumulatorów”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-622/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. **PPUH AUTOPART Jacek Bąk sp. z o.o.** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Zakup innowacyjnych urządzeń wprowadzających kompleksowe zarządzanie procesem produkcyjnym akumulatorów”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-622/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.622.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu finansowego projektu. Jako przyczynę takiego rozstrzygnięcia podano, że przy ustalaniu limitów pomocy *de minimis* wzięto pod uwagę powiązania występujące pomiędzy przedsiębiorcami. W dalszej części pisma uzasadniono, że Wnioskodawca w załączniku nr 12 „Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy *de minimis*” w tabeli 3.3 „Skonsolidowane dane grupy kapitałowej Wnioskodawcy” wskazał na powiązania kapitałowe oraz osobowe ze spółką AUTOPART S.A. - należało więc stwierdzić, iż obie spółki powinny zostać uznane za jeden podmiot gospodarczy w rozumieniu unijnego prawa pomocy publicznej i dla ustalenia wielkości podmiotu oraz limitu możliwej do uzyskania pomocy *de minimis* niezbędne jest skumulowanie danych obu spółek. Podkreślono, że Wnioskodawca w załączniku nr 12 w tabeli 3.3 skumulował dane dotyczące zatrudnienia i dane finansowe, jednocześnie błędnie określając wysokość otrzymanej pomocy *de minimis* obu spółek. Dalej wskazano, że powiązana spółka AUTOPART S.A. w ramach tego samego konkursu, w którym złożono przedmiotowy projekt, złożyła wniosek o dofinansowanie zarejestrowany pod nr WND- RPPK.01.01.00-18-627/13, wykazując w pkt. D.2 wniosku oraz w załączniku nr 5 uzyskanie w latach 2011 - 2013 pomocy *de minimis* przekraczający dopuszczalny limit. W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji złożonej do konkursu przez obydwie spółki stwierdzono, iż Wnioskodawca zadeklarował kwotę dofinansowania przekraczając (po uwzględnieniu powiązań z innymi przedsiębiorcami) limit możliwej do uzyskania pomocy *de minimis* wynikający z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „*de minimis*” w ramach regionalnych programów operacyjnych. Ze względu na występujące powiązania pomoc udzielana każdej ze spółek znajdującej się w układzie powiązań należy traktować jako pomoc udzielaną jednemu podmiotowi gospodarczemu i łącznie nie może przekraczać limitu 200 tys. euro. Wykazano więc, że w związku z powyższym projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego jakim jest „Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu”, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r. i zostaje odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej.

W dniu 21 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny i sprawdzenie zgodności wniosku z kryteriami oceny. Wnioskodawca wyjaśnił, że w toku oceny formalnej powinien on uzyskać informację, że IZ RPO będzie traktować dwa niezależne od siebie przedsiębiorstwa AUTOPART S.A. oraz PPHU Autopart Jacek Bąk sp. z o.o. jako jeden podmiot, co umożliwiłoby mu na prognozowanie przekroczenia limitu pomocy *de minimis*. Dalej Wnioskodawca podniósł, że przedsiębiorstwa te są

zarządzane w sposób niezależny i mają różne składy zarządów. Nie są ponadto swymi wzajemnymi udziałowcami/akcjonariuszami. Ponadto Wnioskodawca podniósł, że w jego ocenie, Regulamin konkursu nie daje podstaw do odrzucenia wniosku bez możliwości jego uzupełnienia lub poprawy. W końcowej części protestu Wnioskodawca zwrócił się ponadto z prośbą o uwzględnienie modyfikacji polegającej na obniżeniu poziomu dofinansowania do 25 % wydatków kwalifikowanych, co skutkowałoby obniżeniem wnioskowanej kwoty dofinansowania do 237 005,00 zł i tym samym zmieszczenie się w limicie pomocy de minimis.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności zakresu finansowego projektu badana jest jego „*zgodność z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing), określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków*”.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Regulamin konkursu w pkt. 2.6 lit. a) stanowi, iż w ramach ww. przedmiotowego naboru wnioskodawcy mogą korzystać łącznie z:

- 1) *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych* (Dz.U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562),
- 2) *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis*. (Dz.U.UE.L. z 2006 r. nr 379 str. 5)

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r

Dalej, w pkt. 2.6 lit. c) *Regulamin konkursu* ogranicza maksymalną wartość wnioskowanego dofinansowania, powtarzając unormowanie wynikające z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy *de minimis* (cyt.): „w przypadku pomocy *de minimis* łączna wartość brutto z wartością innej pomocy *de minimis* otrzymanej przez wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 euro”.

Na wstępie należy podnieść, że w ramach tego samego konkursu wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrażanie innowacyjnej technologii napełniania, ładowania i magazynowania akumulatorów elektrolitowych*”, zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-627/13 złożyło przedsiębiorstwo AUTOPART S.A. – z kwotą wnioskowanego dofinansowania 467 145,00 zł (111594,32 euro³). Z informacji zawartych przez AUTOPART S.A. we wniosku WND-RPPK.01.01.00-18-627/13 jak i zawartych przez PPUH Autopart Jacek Bąk sp. z o.o. we wniosku WND-RPPK.01.01.00-18-622/13 (w szczególności w części B pkt. 2, tabela 2.1 Załącznika nr 12 do wniosku⁴) jasno wynika, że oba te przedsiębiorstwa są powiązane. Ponadto z tabeli D.2 wniosku WND-RPPK.01.01.00-18-627/13 oraz przedłożonych zaświadczeń wynika, że AUTOPART S.A. w latach 2011-2013 uzyskała pomoc *de minimis* w łącznej wysokości 130 946,20 euro.

Wnioskodawca, przedsiębiorstwo PPUH Autopart Jacek Bąk sp. z o.o., zgodnie z oświadczeniem zawartym w pkt. D.2 wniosku uzyskał w latach 2011-2013 pomoc *de minimis* w wysokości 12 399,21 euro.

Łączna kwota pomocy *de minimis* uzyskana przez Wnioskodawcę oraz powiązany z nim podmiot AUTOPART S.A. w latach 2011-2013 wynosi więc 143 345,41 euro.

Wnioskodawca, zgodnie z pkt. A.5 wniosku, ubiega się o dofinansowanie w wysokości 474 010,00 zł, co stanowi równowartość 113 234,27 euro⁵.

Łączna kwota pomocy *de minimis* uzyskana przez Wnioskodawcę oraz powiązany z nim podmiot AUTOPART S.A. w latach 2011-2013 oraz kwota wnioskowanego dofinansowania projektu WND-RPPK.01.01.00-18-622/13 wynosi więc 256 579,68 euro.

W niniejszej sprawie bezspornym więc jest, co sam w złożonym proteście przyznaje Wnioskodawca, iż wnioskowana w ramach przedmiotowego projektu kwota dofinansowania łącznie z kwotą pomocy *de minimis* uzyskaną przez niego oraz powiązany z nim podmiot AUTOPART S.A. przekroczyła w latach 2011-2013 limit 200 000,00 euro określony przez warunki konkursu.

Ta okoliczność oraz przytoczony powyżej stan prawny pozwalają na stwierdzenie, iż analizowany wniosek nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi

³ Tabela kursów średnich NBP nr 198/A/NBP/2013 z dnia 11 października 2013 r. – 1 EUR = 4,1861 PLN

⁴ Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małego, średniego lub dużego przedsiębiorcę oraz otrzymanej pomocy *de minimis* stanowiący załącznik nr 12 do wniosku o dofinansowanie

⁵ Tabela kursów średnich NBP nr 198/A/NBP/2013 z dnia 11 października 2013 r. – 1 EUR = 4,1861 PLN

dotyczącymi maksymalnej wartości dofinansowania ze środków EFRR określonej w pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu*. Ponadto *Uszczegółowienie* zalicza wprost do dopuszczających kryteriów oceny formalnej w ramach omawianego działania m.in. kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Stwierdzić także należy, że odrzucenie wniosku bez wezwania Wnioskodawcy do jego poprawy i uzupełnienia znajduje uzasadnienie w zasadach konkursu.

Regulamin konkursu wprowadza możliwość poprawy lub uzupełnienia wniosku w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z kryteriami formalnymi⁶. W określonym przez IZ terminie Wnioskodawca ma możliwość poprawy wskazanych przez IZ błędów, a dopiero niewłaściwa korekta lub niedotrzymanie terminu powoduje negatywną ocenę wniosku pod względem formalnym. Jednocześnie *Regulamin konkursu* jednoznacznie określa, że Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).⁷

W badanym przypadku mamy jednak do czynienia z kwalifikowaną odmianą błędu w postaci niezgodności z kryterium dopuszczającym a więc z rodzajem błędu, który, co do zasady, nie jest objęty możliwością poprawy na zasadach określonych w pkt. 5.1.4 *Regulaminu konkursu*. W związku powyższym nie można zgodzić się z Wnioskodawcą co do tego, że odrzucenie wniosku bez wezwania do poprawy nie ma w przypadku jego projektu charakteru obligatoryjnego. Z tego też względu nie jest dopuszczalne wnioskowane przez Wnioskodawcę w proteście obniżenie poziomu dofinansowania tym samym zapewnienie zgodności łącznej sumy uzyskanej wcześniej pomocy *de minimis* i wnioskowanego dofinansowania z warunkami wynikającymi z programu pomocy publicznej.

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z (...) kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie) dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod

⁶ *Regulamin konkursu*, pkt. 5.1.4,

⁷ *Ibid.*, pkt. 5.1.11,

względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)»⁸. Analiza powyższego zapisu prowadzi do wniosku, że generalnie nie ma możliwości korekty uchybienia powodującego niespełnienie kryteriów dopuszczających, chyba że zostały jasno wskazane wyjątki od tej reguły. Dla rozpatrywanego przypadku wyjątku takiego nie przewidziano.

Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście imperatywnego brzmienia zapisów *Kryteriów wyboru operacji i Uszczegółowienia* dotyczących sankcji w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego oraz pkt. 5.1.11 *Regulaminu konkursu*, gdzie, jak już wyżej wskazano, jedyną przewidzianą możliwością działania IZ RPO jest odrzucenie wniosku bez wzywania do uzupełnienia lub poprawy w przypadku, kiedy błędu nie da się poprawić, wezwanie Wnioskodawcy do poprawy stwierdzonego przekroczenia maksymalnej kwoty wsparcia nie miałoby oparcia w regułach przedmiotowego konkursu.

Nie zasługuje także na uznanie argumentacja Wnioskodawcy, że w momencie składania wniosku nie miał podstaw uważać, że powinien połączyć niektóre dane charakteryzujące oba powiązane ze sobą przedsiębiorstwa. Załącznik nr 12 do wniosku w części B zawiera tabelę 3.3, gdzie Wnioskodawca dokonał prawidłowego skonsolidowania danych obu przedsiębiorstw wchodzących w skład grupy kapitałowej (liczba zatrudnionych, roczny obrót, całkowity bilans roczny) pominał jednak, dokonywane dokładnie według tej samej zasady⁹, wykazanie skonsolidowanych danych dotyczących pomocy de minimis. Twierdzenie, że przedsiębiorstwa PPUH Autopart Jacek Bąk sp. z o.o. oraz AUTOPART S.A. nie są swymi wzajemnymi udziałowcami/akcjonariuszami stoi w sprzeczności z oświadczeniem Wnioskodawcy zawartym w zał. 12 do wniosku w części B w tabeli 2.1 gdzie jednoznacznie wykazał, że posiada on 55,92% udziałów i praw głosu w spółce powiązanej.

Na koniec należy ponadto zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

Na marginesie odnotować także należy, że wniosek AUTOPART S.A. poddany został osobnej ocenie i został oceniony negatywnie z analogicznych powodów, dla których ocenę negatywną otrzymał wniosek będący przedmiotem

⁸ Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, str. 1-2.

⁹ (zgodnie z instrukcją zawartą w poprzedzającym pkt. 3.2 tegoż załącznika)

niniejszego rozstrzygnięcia – stwierdzono powiązanie z przedsiębiorstwem PPHU Autopart Jacek Bąk sp. z o.o. i przekroczenie w związku z tym faktem limitu dofinansowania określonego przepisami o pomocy *de minimis*. Informację o negatywnej ocenie wniosku z powodu niespełnienia kryterium dopuszczającego AUTOPART S.A. otrzymała pismem z dnia 4 marca 2013 r. znak WP-II.432.6.627.PK.

Z uwagi na powyższe ustalenia należy stwierdzić, że projekt przedsiębiorstwa PPUH Autopart Jacek Bąk sp. z o.o. nie spełnia kryterium dopuszczającego określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” i z tego powodu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Winił