

UCHWAŁA Nr 362 / 8664 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt. 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt. 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa **Polkemic sp. z o.o.**, ul. Boya Żeleńskiego, 35-105 Rzeszów, (**poprzednio „Polkemic II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna**) wniesionego w dniu 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Podniesienie konkurencyjności firmy Polkemic poprzez znaczące ulepszenie technologii wytwarzania obrzeży meblowych ABS*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-583/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Utył

Załącznik do Uchwały Nr 362/8664/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Polkemic sp. z o.o. (poprzednio „Polkemic II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowo-akcyjna) dnia 25 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Podniesienie konkurencyjności firmy Polkemic poprzez znaczące ulepszenie technologii wytwarzania obrzeży meblowych ABS”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-583/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika ponadto, iż właściwa dla programu operacyjnego Instytucja Zarządzająca, pisemnie informuje Wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* stanowiącymi załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. „**Polkemic II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**” spółka komandytowo-akcyjna z dniem 28 listopada 2013 r. przekształcona w Polkemic sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Podniesienie konkurencyjności firmy*

¹ *Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne*, stanowiący załącznik do Uchwały nr 260/6350/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r., zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Polkemic poprzez znaczące ulepszenie technologii wytwarzania obrzeży meblowych ABS”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-583/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 6 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.538.2013.MK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego dot. kwalifikowalności zakresu finansowego projektu. W niniejszym piśmie znalazła się informacja, że w wyniku przeprowadzonej analizy złożonej dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca zadeklarował kwotę dofinansowania (pkt. A.5 wniosku) przekraczającą łącznie z otrzymaną dotychczas pomocą (pkt. D.2 wniosku oraz zaświadczenia stanowiące zł. nr 5 do wniosku) limit 200 tys. euro możliwej do uzyskania pomocy *de minimis* wynikający z Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „*de minimis*” w ramach regionalnych programów operacyjnych. Wykazano więc, że w związku z powyższym projekt nie spełnia kryterium dopuszczającego jakim jest „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 - 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 270/6547/13 z dnia 17 września 2013 r. i zostaje odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej.

W dniu 25 marca 2014 r. do IZ RPO WP wniesiony został protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przeprowadzenie oceny podnosząc, że w piśmie informującym go negatywnej ocenie wniosku nie wskazano, który element oceny kryterium kwalifikowalności zakresu finansowego nie został spełniony. Ponadto zarzucił Oceniającemu, iż nie wyjaśniono w jaki sposób stwierdzono, że Wnioskodawca zadeklarował przekroczenie pułapu pomocy *de minimis* i na jaki dzień tej oceny dokonano. Dodatkowo Wnioskodawca podniósł, że pomimo, że na dzień składania wniosku może nie mieścić się w określonym limicie, to na dzień podpisywania umowy (który jest dniem udzielenia pomocy *de minimis*) może to kryterium wypełniać.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (stanowiących Załącznik nr 2 do uchwały Komitetu Monitorującego Regionalny

Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 Nr 43/XII/11 z dnia 28 marca 2011 r. - dalej zwanych *Kryteriami wyboru operacji*), do kryteriów dopuszczających zalicza się:

- 1) Kwalifikowalność wnioskodawcy,
- 2) Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu,
- 3) Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu,
- 4) Terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku.

Podczas weryfikacji kwalifikowalności zakresu finansowego projektu badana jest jego „zgodność z kryteriami brzegowymi dotyczącymi minimalnych i/lub maksymalnych wartości kosztów kwalifikowanych projektów, minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz maksymalnej wartości wydatków w zakresie finansowania krzyżowego (crossfinancing), określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków”.

Powyższe unormowania dotyczące kryteriów dopuszczających znajdują także dokładne odzwierciedlenie w *Uszczegółowieniu*² – str. 11-12.

Regulamin konkursu w pkt. 2.6 lit. a) stanowi, iż w ramach ww. przedmiotowego naboru wnioskodawcy mogą korzystać łącznie z:

- 1) *Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie udzielania pomocy „de minimis” w ramach regionalnych programów operacyjnych* (Dz.U. z 2010 r., Nr 236, poz. 1562),
- 2) *Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie stosowania art. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis.* (Dz.U.UE.L. z 2006 r. nr 379 str. 5)

Dalej, w pkt. 2.6 lit. c) *Regulamin konkursu* ogranicza maksymalną wartość wnioskowanego dofinansowania, powtarzając unormowanie wynikające z § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy *de minimis* (cyt.): „w przypadku pomocy *de minimis* łączna wartość brutto z wartością innej pomocy *de minimis* otrzymanej przez wnioskodawcę w okresie bieżącego roku kalendarzowego i dwóch poprzednich lat kalendarzowych nie może przekroczyć kwoty stanowiącej równowartość 200 000 euro. Natomiast w przypisie (3) do tego punktu Regulaminu konkursu czytamy, że (cyt.): „Równowartość pomocy w euro ustala się według kursu średniego walut obcych, ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz dzień podpisania umowy o dofinansowanie projektu”.

² Szczegółowy Opis Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r

Po dokonaniu analizy złożonej dokumentacji należy stwierdzić, że Wnioskodawca (zgodnie z oświadczeniem zawartym w pkt. D.2 wniosku oraz zaświadczeniami o uzyskaniu pomocy *de minimis* składającymi się na załącznik nr 5 do wniosku) uzyskał w latach 2011-2013 pomoc *de minimis* w wysokości 167 659,93 euro.

Ponadto stwierdzić należy, że Wnioskodawca, zgodnie z pkt. A.5 wniosku, ubiega się o dofinansowanie w wysokości 308 000,00 zł.

Stosując się do przepisu (3) do pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu* dla obliczenia równowartości kwoty wnioskowanego przez Wnioskodawcę dofinansowania wyrażonej w euro (celem weryfikacji spełniania kryterium dopuszczającego na etapie oceny formalnej wniosku) należy przyjąć średni kurs waluty, ogłoszony przez Narodowy Bank Polski, obowiązujący na dzień złożenia wniosku, tj. na dzień 11 października 2013 r.³. Posługując się tą metodologią należy przyjąć, że kwota wnioskowanego dofinansowania przedmiotowego projektu (kwota wnioskowanej pomocy *de minimis*) stanowi równowartość 73 576,84 euro.

Po dokonaniu powyższych ustaleń uznać więc należy, że łączna kwota pomocy *de minimis* uzyskana przez Wnioskodawcę latach 2011-2013 oraz kwota wnioskowanego dofinansowania projektu WND-RPPK.01.01.00-18-583/13 wynosi 241 236,77 euro.

W niniejszej sprawie bezspornym więc jest, iż wnioskowana przez Wnioskodawcę kwota dofinansowania łącznie z kwotą pomocy *de minimis* uzyskaną w latach 2011-2013 przekroczyła limit 200 000,00 euro określony przez warunki konkursu.

Ta okoliczność oraz przytoczony powyżej stan prawny pozwalają na stwierdzenie, iż analizowany wniosek nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej wartości dofinansowania ze środków EFRR określonej w pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu*. Ponadto *Uszczegółowienie* zalicza wprost do dopuszczających kryteriów oceny formalnej w ramach omawianego działania m.in. kryteria uwzględnione w treści stosownych rozporządzeń w sprawie pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych.

Stwierdzić także należy, że odrzucenie wniosku bez wezwania Wnioskodawcy do jego poprawy i uzupełnienia znajduje uzasadnienie w zasadach konkursu.

Regulamin konkursu wprowadza możliwość poprawy lub uzupełnienia wniosku w przypadku stwierdzenia jego niezgodności z kryteriami formalnymi⁴. W określonym przez IZ terminie Wnioskodawca ma możliwość poprawy wskazanych przez IZ

³ Tabela A kursów średnich walut obcych NBP nr 198/A/NBP/2013 z dnia 2013-10-11 – 1 EUR = 4,1861 PLN

⁴ *Regulaminu konkursu*, pkt. 5.1.4,

błędów, a dopiero niewłaściwa korekta lub niedotrzymanie terminu powoduje negatywną ocenę wniosku pod względem formalnym. Jednocześnie *Regulamin konkursu* jednoznacznie określa, że Wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy (np. typ projektu, niespełnienie kryterium geograficznego lub wartościowego określonego dla danego Działania/typu projektu, niezgodność z celami Działania, nieprzestrzeganie zapisów wynikających z tzw. linii demarkacyjnej lub inne uchybienia wskazane przez IZ RPO WP).⁵

W badanym przypadku mamy jednak do czynienia z kwalifikowaną odmianą błędu w postaci niezgodności z kryterium dopuszczającym a więc z rodzajem błędu, który, co do zasady, nie jest objęty możliwością poprawy na zasadach określonych w pkt. 5.1.4 *Regulaminu konkursu*. W związku powyższym uznać należy, że odrzucenie wniosku bez wezwania do poprawy ma w przypadku projektu Wnioskodawcy charakter obligatoryjny.

Cechą kryteriów dopuszczających jest to, że: „w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wniosku pod względem co najmniej jednego z (...) kryteriów dopuszczających wnioskodawca nie będzie miał możliwości, z wyjątkiem określonych przypadków (np. konieczności korekty wydatków kwalifikowanych ujętych we wniosku o dofinansowanie) dokonywania korekty w tym względzie. Za podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej uznaje się bowiem brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego wniosku w stosunku do pierwszej wersji złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. W przypadku niespełnienia przez dany wniosek jednego lub więcej ww. kryteriów otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu(...)”⁶. Analiza powyższego zapisu prowadzi do wniosku, że generalnie nie ma możliwości korekty uchybienia powodującego niespełnienie kryteriów dopuszczających, chyba że zostały jasno wskazane wyjątki od tej reguły. Dla rozpatrywanego przypadku wyjątku takiego nie przewidziano.

Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście imperatywnego brzmienia zapisów *Kryteriów wyboru operacji i Uszczegółowienia* dotyczących sankcji w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego oraz pkt. 5.1.11 *Regulaminu konkursu*, gdzie, jak już wyżej wskazano, jedyną przewidzianą możliwością działania IZ RPO jest odrzucenie wniosku bez wzywania do uzupełnienia lub poprawy w przypadku, kiedy błędu nie da się poprawić, wezwanie Wnioskodawcy do poprawy stwierdzonego przekroczenia maksymalnej kwoty wsparcia nie miałoby oparcia w regułach przedmiotowego konkursu.

⁵ *Ibid.*, pkt. 5.1.11,

⁶ *Kryteria wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, str. 1-2.

W tym miejscu podkreślić należy w odpowiedzi na zarzuty Wnioskodawcy wyrażone w proteście, że IZ RPO na podstawie przytoczonych powyżej zapisów pkt. 2.6 lit. c) *Regulaminu konkursu* ma obowiązek zweryfikować czy wnioskowana pomoc nie jest nadmierna i niemożliwa do udzielenia w oparciu o przedstawiony przez Wnioskodawcę stan faktyczny na dzień złożenia wniosku i na ten moment określić spełnienie bądź niespełnienie kryterium dopuszczającego *Kwalifikowalność zakresu finansowego*. Prawdą jest, że badanie wysokości możliwej do udzielenia Wnioskodawcy pomocy de minimis odbywa się dwukrotnie: po raz pierwszy podczas oceny formalnej - biorąc pod uwagę stan na dzień złożenia wniosku oraz po raz drugi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie jednakże Wnioskodawca nie może przekroczyć limitu pomocy de minimis wynikającego z wyżej wskazanych rozporządzeń na każdym z tych dwóch etapów badania. Jak wynika z powyżej przedstawionych argumentów, przekroczenie limitu na etapie pierwszym skutkuje bezwzględnym odrzuceniem wniosku, natomiast przekroczenie limitu na etapie drugim skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie.

Odpowiadając natomiast na zarzut Wnioskodawcy braku precyzyjnej informacji na temat niespełnienia konkretnego wymogu dla kryterium dopuszczającego, jakim jest „*Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*”, należy nadmienić, iż zgodnie z przytaczanymi już powyżej *Kryteriami wyboru finansowych operacji* (str. 2) nie został spełniony warunek dotyczący „*zgodności z kryteriami brzegowymi dotyczącymi (...) minimalnych i/lub maksymalnych wartości wnioskowanego dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (...) określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów dla części działań RPO oraz ewentualnie w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków*”. Projekt nie spełnia także wymogu zawartego w pytaniu „*Czy minimalna / maksymalna kwota wsparcia z EFRR jest zgodna z zapisami URPO WP dla danego działania i regulaminem danego konkursu?*” *Listy sprawdzającej*⁷ w oparciu, o którą dokonywana jest ocena formalna wniosków o dofinansowanie.

Należy ponadto na koniec zauważyć, że przyjęcie innego stanowiska w sprawie naruszyłoby zasadę równego traktowania i jednolitej oceny wniosków wynikającą z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o *zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. W myśl tej zasady Instytucja zarządzająca, uwzględnia zasadę równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach programu oraz zapewnia przejrzystość reguł stosowanych przy ocenie projektów. Na podkreślenie, w świetle stanowiska zawartego przez Wnioskodawcę w proteście, zasługuje przy tym fakt, że cytowane powyżej zapisy dotyczące skutków naruszenia kryteriów dopuszczających są bezwzględnie stosowane wobec wszystkich wniosków składanych do dofinansowania w ramach RPO WP 2007-2013.

⁷ *Lista sprawdzająca dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w trybie standardowym w ramach osi priorytetowej I Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, gdzie załącznikiem jest biznes plan stanowiąca załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu*

Z uwagi na powyższe ustalenia należy stwierdzić, że projekt przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o.o. nie spełnia kryterium dopuszczającego określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu” i z tego powodu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270,1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl