

UCHWAŁA Nr 362 / 8665 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu **przedsiębiorstwa Kasa Chorych Sp. z o.o., ul. Grottgera 4, 37-700 Przemyśl**, wniesionego w dniu 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Wdrożenie najnowszych rozwiązań technologicznych w firmie Kasa Chorych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*”, nr RPPK.01.01.00-18-612/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Certyl

Załącznik do Uchwały Nr 362 / 8665/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez przedsiębiorstwo Kasa Chorych Sp. z o.o., ul. Grottgiera 4, 37-700 Przemyśl dnia 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Wdrożenie najnowszych rozwiązań technologicznych w firmie Kasa Chorych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-612/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo Kasa Chorych Sp. z o.o. (dalej: Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie najnowszych rozwiązań technologicznych w firmie Kasa Chorych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością*”.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-612/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. znak WP-II.432.6.612.2013.KK, Wnioskodawca poinformowany został o uzyskaniu przez przedmiotowy wniosek oceny negatywnej. W piśmie stwierdzono, iż w pkt. D.3 wniosku zawarto wydatki m.in. na :

- roboty budowlane – rozproszanie instalacji grzewczej i chłodniczej,
- roboty instalacyjne – montaż urządzeń grzewczych i chłodniczych,
- montaż okien,
- montaż windy osobowej,
- roboty instalacyjne – montaż kanałów wentylacyjnych,
- roboty instalacyjne – montaż urządzeń zewnętrznych,

a następnie przytoczono pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, w którym to punkcie wskazano, że na „całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych **z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, telekomunikacyjne, drogi wewnętrzne).**” Ponadto w piśmie powyższym stwierdzono, iż w polu A.4 wniosku Wnioskodawca określił rodzaj projektu jako roboty budowlane, natomiast w polu B 5.1 wykazał posiadane pozwolenia na wykonanie robót budowlanych.

Ze względu na powyższe stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium dopuszczającego dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z pkt. 2.5 Regulaminu konkursu, gdyż taki wyłączony wydatek, dotyczący robót budowlanych, zawiera. Jednocześnie wskazano na podstawową zasadę obowiązującą w procedurze konkursowej, a mianowicie brak możliwości zmiany zakresu rzeczowego projektu w stosunku do pierwszej złożonej w odpowiedzi na ogłoszony konkurs. Z tego względu, na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24.03.2014 r. protest, w którym stwierdził m.in., iż w ramach projektu wykonane zostaną roboty montażowe i przygotowawcze do zainstalowania urządzeń wymienionych w projekcie, które przeprowadzone zostaną przez firmy od których zakupione zostaną przedmiotowe urządzenia. W podsumowaniu Wnioskodawca zwrócił się o pozytywne rozpatrzenie protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu jest kryterium dopuszczającym (tj. takim, w którym błąd będący przyczyną jego niespełnienia nie podlega poprawie lub uzupełnieniu). Przez kryterium to rozumie się w szczególności zgodność zakresu rzeczowego wniosku o dofinansowanie z:

- celem odpowiedniego działania/osi priorytetowej RPO,
- uzasadnieniem działania/osi priorytetowej przedstawionym w punkcie nr 12 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- przykładowymi rodzajami projektów wymienionymi w punkcie nr 14 Szczegółowego Opisu Priorytetów dla poszczególnych działań/osi priorytetowych,
- szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków,
- dodatkowymi wytycznymi i wyjaśnieniami Instytucji Zarządzającej,
- Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku wiąże się także z innymi kwestiami, np. ze zgodnością z zapisami odpowiednich rozporządzeń Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach regionalnych programów operacyjnych. W rozporządzeniach tych określone są bowiem przedsięwzięcia, którym udzielana jest pomoc publiczna.

Jednym z elementów podlegających badaniu w trakcie oceny tego kryterium jest zgodność zakresu rzeczowego ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie Konkursu dla danego naboru wniosków.

Jedną z zasad określonych w Regulaminie konkursu dla naboru wniosków w ramach którego złożono przedmiotowy wniosek jest zasada zgodnie z którą na wartość projektu ogółem nie mogą składać się wydatki związane z nabyciem robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem². Każdy wniosek, który zakłada takie wydatki (czy to po stronie wydatków kwalifikowanych,

² Pkt. 2.5 Regulaminu konkursu stanowi, że (cyt): „Na całkowitą wartość projektu (wartość ogółem) muszą składać się wydatki na nabycie nowych lub używanych środków trwałych, wartość i niematerialnych i prawnych wymienionych w Podręczniku kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 pkt 5.1.1.2 z wyłączeniem wydatków na nabycie robót i materiałów budowlanych związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali (w tym sieci wodociągowe, kanalizacyjne, elektroenergetyczne, gazowe, telekomunikacyjne, drogi wewnętrzne).

czy niekwalifikowanych), skonstruowany więc jest niezgodnie z tą zasadą. Zakres rzeczowy wniosku, zgodnie z omawianą zasadą, nie może w ogóle obejmować wydatków związanych z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali. Bez znaczenia jest przy tym, czy wydatki wchodzące w skład wykluczonego katalogu znajdować się będą po stronie wydatków kwalifikowanych czy niekwalifikowanych.

Analiza wniosku pod kątem zachowania wyżej opisanej zasady dała wynik negatywny. W omawianej sprawie bezsporne jest bowiem to, że we wniosku zawarto wydatki wchodzące w skład wykluczonego katalogu, w postaci wydatków na: roboty budowlane (rozprowadzenie instalacji grzewczej i chłodniczej), roboty instalacyjne (montaż urządzeń grzewczych i chłodniczych), montaż okien, montaż windy osobowej, roboty instalacyjne (montaż kanałów wentylacyjnych, montaż urządzeń zewnętrznych).

Jak wynika z powyższego, na całkowitą wartość projektu składają się więc wydatki na nabycie robót i materiałów budowlanych, związane z budową, rozbudową oraz remontem pomieszczeń obiektów budowlanych, budowli i lokali.

Ponadto należy stwierdzić, iż w polu A.4 wniosku sam Wnioskodawca określił rodzaj projektu jako roboty budowlane, a w polu B 5.1 wykazał posiadane pozwolenia na wykonanie robót budowlanych. Zauważenia wymaga również fakt, że Wnioskodawca w tabeli D.3 wniosku wyodrębnił i wycenił wydatki dotyczące przeprowadzenia robót budowlanych.

W związku z tym, IZ RPO WP stwierdza, w wyniku ponownej oceny, że wniosek nie spełnia kryterium kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu ze względu na niezgodność z szczegółowymi zasadami określonymi w pkt. 2.5 Regulaminu Konkursu. Na podstawie pkt. 5.1.11 Regulaminu konkursu, który stanowi, że wniosek zostaje odrzucony, gdy posiada poważne braki lub błędy formalne, których nie ma możliwości uzupełnienia lub poprawy, wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną. Brak jest podstaw do dalszego procedowania przy projekcie.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

NSRF - NARODOWY FUNDUSZ ROZWOJU
Właściwy Urząd

