

UCHWAŁA Nr 362 / 8666 / 14
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 z późn. zm.), art. 25 pkt 1 oraz art. 30 b ust. 1, ust. 2 pkt 1, ust. 8, ust. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu przedsiębiorstwa „**Nowa**” **Spółka Cywilna P. Nowak, J. Nowak**, Łajsce 139, 38-204 Tarnowiec, złożonego w dniu 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku „*Rozwój firmy „Nowa” s.c. poprzez unowocześnienie parku maszynowego*”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-371/13 w ramach działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości schemat B – Bezpośrednie dotacje inwestycyjne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013

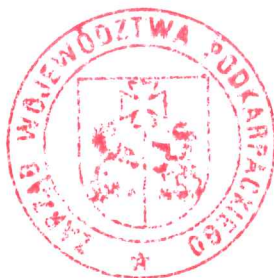
nie uwzględnia się protestu

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Jędrzejko

Załącznik do Uchwały Nr 362/8666/14
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu złożonego przez przedsiębiorstwo „Nowa” Spółka Cywilna P. Nowak, J. Nowak, dnia 24 marca 2014 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Rozwój firmy „Nowa” s.c. poprzez unowocześnienie parku maszynowego”, nr WND-RPPK.01.01.00-18-371/13, złożonego do dofinansowania w ramach osi priorytetowej I *Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 17 ust. 1a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) system realizacji danego programu operacyjnego zawiera m.in. warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji tego programu.

Z brzmienia art. 30a ust. 3 ww. ustawy wynika, iż właściwa dla programu operacyjnego instytucja zarządzająca, pisemnie informuje wnioskodawcę o wynikach poszczególnych etapów oceny jego projektu wraz z podaniem otrzymanej punktacji lub informacji o spełnieniu bądź niespełnieniu kryteriów wyboru projektów, którymi, zgodnie z art. 28 ust. 1, są kryteria zatwierdzone przez Komitet Monitorujący.

Ponadto, zgodnie z zapisami *Kryteriów wyboru finansowanych operacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013* (tekst jednolity – uchwała nr 43/XII/11 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 28 marca 2011 r., ze zm.) ocena projektu odbywa się w oparciu o zawarte tam kryteria oraz na zasadach określonych szczegółowymi procedurami ujętymi m. in. w Regulaminie Konkursu¹.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo „Nowa” Spółka Cywilna P. Nowak, J. Nowak (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój firmy „Nowa” s.c. poprzez unowocześnienie parku maszynowego”.

Wniosek został zarejestrowany pod nr WND-RPPK.01.01.00-18-371/13, a następnie poddany ocenie formalnej.

¹ Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka Działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne stanowiący załącznik do Uchwały Nr 260/6351/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 sierpnia 2013 r. zwany dalej *Regulaminem konkursu*.

Pismem z dnia 13 stycznia 2014 r., znak: WP-II.432.6.371.2013.TZ Wnioskodawca wezwany został do poprawy wniosku, przy czym w piśmie tym wyszczególniono, które elementy wniosku i załączników należy zmienić, poprawić lub uzupełnić. W odpowiedzi Wnioskodawca 24 stycznia 2014 r. złożył uzupełnione/poprawione dokumenty oraz przedstawił stosowne wyjaśnienia.

W wyniku analizy złożonych uzupełnień Oceniający uznał, że wniosek nadal jest wadliwy pod względem formalnym ze względu na niespójne wartości wskaźników *RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy oraz RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny* pomiędzy pkt. B.8 oraz C.3 wniosku. Z tego względu uznano, że projekt nie spełnia kryterium administracyjnego poprawności formalnej, określonego w Szczegółowym Opisie priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do uchwały nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r. tj. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” i na podstawie punktu 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu uzyskał negatywną ocenę formalną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24.03.2014 r. protest w którym zarzuca błędną ocenę pod kątem kryterium administracyjnego twierdząc, że jest to drobny błąd nie mający wpływu na realizację całego projektu, a przede wszystkim na zakres rzeczowy i finansowy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego pn. Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium przez wniosek dotyczy m.in. tego, czy zawiera on wypełnione poprawnie wszystkie wymagane pola².

Sposób wypełnienia pól we wniosku określa „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach I osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 – Działanie 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości Schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne” stanowiąca załącznik nr 2 do regulaminu konkursu (dalej: Instrukcja).

² Patrz: Szczegółowy Opis Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013 z dnia 17 września 2013 r. (załącznik nr 1 do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie przyjęcia zaktualizowanego Szczegółowego Opisu Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 z dnia 17 września 2013 r.) str. 14.

W niniejszej sprawie spór dotyczy prawidłowości (spójności) wypełnienia pola oznaczonego jako B.8. w powiązaniu z polem C.3 wniosku, przy czym zgodnie z Instrukcją pole C.3 służy do określenia wskaźników rezultatów projektu, które wybiera się z ograniczonej listy, specyficznej dla każdego działania natomiast pole B.8 służy do opisu tych wskaźników, bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacji o przewidywanych oddziaływaniach społeczno – gospodarczych inwestycji.

Z zapisów Instrukcji dotyczących pola B.8 wynika, że obowiązkiem wypełniającego wniosek jest odniesienie się w opisie do wszystkich wykazanych w polu C.3 wskaźników rezultatu. Wypełnienie tego nakazu weryfikowane jest na etapie oceny formalnej poprzez pytanie w liście sprawdzającej, stanowiącej załącznik nr 7 do wniosku. Prawidłowość wypełnienia pola bada się na podstawie pytania: „Czy zamieszczono opis bezpośrednich rezultatów projektu oraz informacje o przewidywanych oddziaływaniach społeczno – gospodarczych inwestycji?”. Pytanie to, w powiązaniu z wymogiem Instrukcji nakazującym odniesienie się do wszystkich wskazanych w polu C.3 wniosku wskaźników, skutkuje koniecznością zaznaczenia w liście sprawdzającej odpowiedzi „nie” każdorazowo w przypadku, gdy zawarty w polu B.8 opis w jakikolwiek sposób nie jest spójny z wykazanymi w polu C.3 wniosku wskaźnikami.

W zastanym stanie faktycznym taka sytuacja miała miejsce. W polu C.3 wniosku wybrano jako wskaźniki rezultatu wskaźnik RR.8.2.21 tj. *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy w latach 2014 - 2015* którego wartość oszacowano na poziomie 8% oraz wskaźnik RR.8.2.20 tj. *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny w latach 2014- 2015* o wartości na poziomie 2%. W polu B.8. Wnioskodawca wyjaśnił, iż przeszacował wskaźniki rezultatu projektu dot. *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy* z 8 % na 3% oraz *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny* z 2% na 1%. Bez wątpienia więc Wnioskodawca nie zrealizował obowiązku wynikającego z Instrukcji dotyczącego zachowania spójności pomiędzy polami B.8 oraz C.3. Niespójność polegała na różnej wartości opisanych wyżej wskaźników zawartych w polach B.8 i C.3.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że Regulamin konkursu przewiduje w pkt. 5.1.4 możliwość jednokrotnej poprawy wniosku, przy czym poprawa ta musi być dokonana zgodnie z wskazówkami IZ RPO WP tj. poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane do poprawy przez IZ RPO WP, oraz te elementy, których zmiana jest wprost implikowana uwagami IZ RPO WP (pkt. 5.1.6). W przypadku, gdy wnioskodawca nie dokona wskazanych korekt wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną (pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu).

Wnioskodawca o powyższych zasadach poinformowany został w piśmie wzywającym do poprawy wniosku. Z wezwania jasno wynika, że Wnioskodawcy wskazano błąd, podano jego lokalizację oraz określono sposób właściwej jego poprawy. Poinformowano również o trybie poprawy oraz sankcji za niewłaściwą

korektę lub jej brak w postaci oceny negatywnej. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca na podstawie wezwania miał możliwość powzięcia wszelkiej wiedzy na temat błędu i sposobu jego poprawy oraz powinien zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych uwag. Należy uznać, że wezwanie w opisanym zakresie było prawidłowe.

Zachodzą więc przesłanki odrzucenia wniosku opisane w pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

W proteście Wnioskodawca staje na stanowisku, że uchybienie stanowi jedynie drobny błąd i nie ma wpływu na realizację całego projektu. W tym miejscu podkreślić należy, iż informacje dotyczące rodzaju wybranych wskaźników oraz ich wielkości mają istotne znaczenie dla kolejnego etapu oceny jakim jest ocena merytoryczna. Brak spójności w określeniu wysokości wskaźnika dotyczącego zmian przychodów ze sprzedaży uniemożliwia ocenę kryterium merytoryczno-jakościowego nr 12 *Zakres korzyści osiągnięty w wyniku realizacji projektu* w sytuacji przejścia wniosku do kolejnego etapu oceny.

Powyższego błędu nie można więc uznać za drobny błąd.

Należy podkreślić, że to po stronie Wnioskodawcy leży obowiązek zachowania szczególnej staranności przy sporządzaniu dokumentacji konkursowej, a w tym konkretnym wniosku oraz zapewnienia spójności w zapisach składanej dokumentacji, tak by zapisy i oświadczenia były jednoznaczne.

Reasumując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie dokonał wynikających z wezwania uzupełnień. Z wezwania jasno wynika, że Wnioskodawcy wskazano błąd, podano jego lokalizację oraz określono sposób właściwej jego poprawy. Poinformowano również o trybie poprawy oraz sankcji za niewłaściwą korektę lub jej brak w postaci oceny negatywnej. Z powyższego wynika, że Wnioskodawca na podstawie wezwania miał możliwość powzięcia wszelkiej wiedzy na temat błędu i sposobu jego poprawy oraz powinien zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do przedstawionych uwag.

Podsumowując należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie zastosował się do prawidłowego wezwania do poprawy wniosku przez co wyczerpał przesłanki odrzucenia wniosku z pkt. 5.1.5 i 5.1.10 Regulaminu konkursu.

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że projekt nie spełnia kryteriów poprawności formalnej, określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 270/6547/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 17 września 2013 r., tj. kryterium administracyjnego „kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku”. Na podstawie pkt. 5.1.5 oraz 5.1.10 Regulaminu konkursu wniosek uzyskuje negatywną ocenę formalną.

Pouczenie

Na podstawie art. 30c ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.), w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2012, poz. 270, 1101 i 1529).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 30a ust. 3. ustawy . o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 30b ust. 9 albo art. 30i pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MANEŻYSTWA
Władysław Ortyl